

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 20P/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416207548
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416207548.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. R., V.. XX.XX.XXXX, E. R., V.. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, deti rodičov: matka Q. R., I.. Č., V.. XX.XX.XXXX, bytom Y. B. XXX, XXX XX K., v konaní právne zastúpená JUDr. Alžbetou Slašťanovou, advokátkou, Námestie Matice slovenskej 6, Žiar nad Hronom, otec L. R., V.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, Ž. V. X., t.č. bytom V. - V., H. XX, XX XX B., v konaní o určenie výživného, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým u k l a d á otcovi L. R., V.. XX.XX.XXXX, povinnosť prispievať počnúc dňom doručenia tohto uznesenia na výživu maloletého Y. R., V.. XX.XX.XXXX sumou 100,- Eur mesačne a na výživu maloletého E. R., V.. XX.XX.XXXX sumou 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky Q. R., I.. Č., nar. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 17.08.2016 podala matka na tunajší súd návrh na určenie výživného na maloleté deti vo výške 200,- Eur mesačne na každé z nich počnúc mesiacom marec 2016. Súčasne žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude otcovi uložená povinnosť platiť počnúc dňom podania návrhu výživné vo výške 100,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám.

2. Matka v návrhu uvádza, že koncom februára 2016 otec v dôsledku nedorozumení opustil spoločnú domácnosť a od uvedeného obdobia prestal prispievať na domácnosť a na výživu maloletých detí. Otec pracuje v spoločnosti V. - V., H. XX, B., pričom jeho príjem dosahuje výšku od cca. 2500,- Eur mesačne. Je tiež poberateľom prídavkov na deti z nórskeho sociálneho systému vo výške cca. 200,- Eur.

3. K svojim príjmom a výdavkom matka uviedla, že do marca 2016 pracovala v spoločnosti PHARMACOLOPA, s.r.o. a jej priemerná mzda sa pohybovala na úrovni 484,56 Eur. Od apríla 2016 pracuje pre AGENTÚRU PERSON EDUCATION SERVIS, s.r.o., kde sa jej mesačný príjem pohybuje približne vo výške 464,57 Eur. Má náklady spojené s vedením domácnosti, ktoré sa pohybujú približne vo výške 250,- Eur mesačne, spláca úver na rekonštrukciu spoločnej nehnuteľnosti vo výške 113,27 Eur, náklady na dopravu navrhovateľky a maloletých a s tým súvisiace platby predstavujúce sumu približne 120,- Eur mesačne, platby za poisťnú 58,50 Eur, náklady spojené so vzdelávaním maloletých, školskou dochádzkou ako aj so stravovaním maloletých počas nej predstavuje sumu približne 34,- Eur mesačne, nepravidelné náklady predstavujúce ošatenie a lieky pre maloletých predstavujú sumu približne 56,- Eur mesačne. K návrhu na vydanie neodkladného opatrenia navrhovateľka priložila listiny, ktorými dokazovala existenciu uvedených výdavkov. Matka v návrhu ďalej uvádza, že s otcom maloletých splácajú úver na nákup nákladného motorového vozidla, ktoré otec používa na podnikateľke účely. Mesačná splátka predstavuje sumu 385,- Eur, ktorú platí ona a na základe vzájomnej dohody má otec maloletých túto mesačnú splátku včas vkladať na jej účet. V dôsledku neplnenia tejto jeho

povinnosti nie je možné platbu uhrádzať na čas, čoho dôsledkom bolo upozornenie na následky spojené s nesplácaním.

4. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 328 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 366 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Účelom neodkladného opatrenia je úprava pomerov účastníkov v situáciách, kedy je potrebný zásah súdu v záujme rýchlejšej a účinnej ochrany ich práv a oprávnených záujmov. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad a v prípade nariadenia neodkladného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb.

13. Súd sa oboznámil s matkou predloženými listinnými dôkazmi a zistil, že jej celkové mesačné výdavky predstavujú približne 630,- Eur, čo teda prekračuje jej aktuálny príjem, ktorý je 464,57 Eur mesačne. Evidentne matka musí teda výdavky pokrývať aj z iných zdrojov.

14. Súčasne súd zistil, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 24P/39/2016 vedené rozvodové konanie, ktoré inicioval otec maloletých detí dňa 07.09.2016 a v predmetnom konaní v súvislosti s úpravou rodičovských práv a povinností sám otec navrhol, že bude prispievať na výživu maloletých detí sumou 150,- Eur mesačne na každé, keď deklaroval svoj príjem v V. po prepočte na úrovni vyše 2.400,- Eur mesačne.

15. Vychádzajúc z uvedeného a prihliadajúc súčasne na náklady matky a otca a potreby maloletých detí súd dospel k záveru, že je nepochybne v možnostiach otca prispievať na výživu oboch detí sumou po 100,- Eur mesačne. Preto návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel s tým rozdielom, že uložil otcovi platiť výživné odo dňa doručenia uznesenia, nakoľko výživné odo dňa podania návrhu (resp. aj od marca tohto roku) bude predmetom konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predošlom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.