

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/205/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8710212328
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8710212328.29

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobcu OPTIMAN s.r.o., so sídlom Velické námestie 1195/18, Poprad - Veľká, IČO: 36 465 895, zastúpený JUDr. Martou Petříkovou, advokátkou, Štefánikova 96/63, Poprad, proti žalovanému U.. W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, F. - Q.L., zastúpeného JUDr. Gabrielou Klačkovou, advokátkou, Štefánikova 96/63, Poprad, o neúčinnosť právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. U r č u j e , že kúpna zmluva uzavretá medzi GRIT s.r.o. so sídlom Karpatská 3256/15, Poprad, IČO: 36 696 722 ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, predmetom ktorej je osobné motorové vozidlo BMW X3, evidenčné číslo F. XXX W., čiernej farby zo dňa 16.09.2010 je voči žalobcovi n e ú č i n n á .

II. P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu 15.10.2010 žalobca žiadal, aby súd určil, že kúpna zmluva uzavretá medzi spoločnosťou GRIT s.r.o. ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, ktorej predmetom je osobné motorové vozidlo BMW X3 evidenčné číslo F. XXX W. čiernej farby, výrobné číslo vozidla a karosérie K. zo dňa 16.09.2010 je voči žalobcovi neúčinná. Žalobu odôvodnil tým, že platobným rozkazom č. k.: 18Rob 232/2010 zo 17.06.2010 bola spoločnosť GRIT s.r.o. zviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 75.430,-- eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 09.07.2010. Dlžník do podania žaloby pohľadávku neuhradil. Žalobca podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade predmetného exekučného titulu. Dňa 21.09.2010 súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré doručil vykonávateľ osobne dňa 24.09.2010 do kancelárie spoločnosti GRIT s.r.o. Dňa 24.09.2010 urobil vykonávateľ aj súpis hnutel'ného majetku GRIT s.r.o., ktorý obsahoval osobné motorové vozidlo BMW X3, EČ: F. XXX W.. Dňa 05.11.2010 vykonávateľ doručil GRIT s.r.o. výzvu na pristavenie a odber predmetného motorového vozidla. Dňa 08.11.2010 osobné motorové vozidlo nebolo pristavené a G.. T. X. za GRIT s.r.o. predložil vykonávateľovi zmluvu o predaji vozidla, ktorá bola evidentne antidatovaná, keď pri súpise uvedeného vozidla nebola kúpna zmluva predložená vykonávateľovi. Kúpna cena za predaj vozidla 11.500,-- eur je podhodnotená. V konaní sa žalobca domáha určenia, že predmetný dlžníkov právny úkon, ktorým bolo ukrátené uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, je voči žalobcovi neúčinný.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Uvedol, že skutkový stav opísaný žalobcom je hrubo skreslený. Potvrdil, že dňa 16.09.2010 uzatvoril s GRIT s.r.o. kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol predaj predmetného motorového vozidla za prítomnosti svedka U. O., ktorý v uvedený deň vykonal skúšobnú jazdu predmetným vozidlom. Pri podpise zmluvy bola vyplatená kúpna cena za vozidlo vo výške 11.500,-- eur, ktorá vyplývala zo znaleckého posudku znalca G.. E. M.. Žaloba vo veci je podaná nedôvodne.

3. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní na podanej žalobe trval, žiadal žalobe vyhovieť. Uviedol, že žalobca ako veriteľ mal voči dlžníkovi GRIT s.r.o. vymáhateľnú pohľadávku priznanú platobným rozkazom tunajšieho súdu v konaní 18Rob 232/2010, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 09.07.2010. Dlžník vymáhateľnú pohľadávku žalobcovi neuhradil, preto žalobca podal návrh na exekúciu dňa 26.08.2010. V tom čase mal dlžník viac veriteľov. Dlžník napriek vedomosti o záväzku voči žalobcovi kúpnu zmluvou zo dňa 16.09.2010 previedol najhodnotnejšiu časť majetku na žalovaného. Dňa 21.09.2010 dlžník prevzal upovedomenie o začatí exekúcie, voči tomuto nepodal námietky. Dňa 24.09.2010 dlžník pri súpise hnuiteľných vecí súdnym exekútorom nepoukazoval na prevod vlastníckeho práva k spísanému autu BMW X3, EČ: F. XXX W.. Dlžník odo dňa údajného predaja motorového vozidla do dňa súpisu hnuiteľných vecí exekútorom nevykonal zmenu držiteľa vozidla v evidencii na Dopravnom inšpektoráte. Je preukázané vykonaným dokazovaním, že dlžník napriek vedomosti o pohľadávke voči žalobcovi úmyselne predal predmetné motorové vozidlo žalovanému a získané finančné prostriedky z kúpnej ceny namiesto plnenia dlhu veriteľovi si ponechal na svoje účely G.. T. X.. Pri skúmaní vedomosti žalovaného o úmysle dlžníka ukrátiť veriteľa je potrebné prihliadnuť na vzťahy medzi dlžníkom a žalovaným. Je zrejmé, že žalovaný sa s konateľom GRIT s.r.o. G.. M. poznal zo školy. Sám žalovaný potvrdil, že u každého z konateľov GRIT s.r.o. bol aj doma, čo vylučuje, že by išlo o čisto pracovné vzťahy. Žalovaný mal vedomosť o problémoch dlžníka. Nie je podstatné, že žalovaný nevedel o konkrétnom záväzku voči žalobcovi. Vedomosť žalovaného o úmysle dlžníka je preukázaná aj tým, že žalovaný kúpil od dlžníka pohľadávku, čo by neurobil, ak by nevedel, že dlžník má viacero záväzkov.

4. Štatutárny zástupca žalobcu na pojednávaní na podanej žalobe trval, v plnom rozsahu súhlasil s vyjadrením právneho zástupcu. Tvrdil, že v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy medzi dlžníkom a žalovaným, dlžník mal záujem ukrátiť veriteľa a úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa musel byť známy žalovanému. Uviedol, že v rámci exekučného konania vedeného voči GRIT s.r.o. zachránil dlžníkovi žalobca vozidla Škoda Octavia a Škoda Roomster, na ktoré doplatil leasingové splátky, inak by vozidla boli odobraté leasingovou spoločnosťou.

5. Právna zástupkyňa žalovaného so žalobou nesúhlasila, žiadala žalobu zamietnuť tvrdiac, že zo žaloby nevyplýva, o aké ustanovenie zákona žalobca opiera nárok. Na jednej strane tvrdí, že kúpna zmluva zo 16.09.2010 je antidatovaná, ak by tomu tak bolo, išlo by o protiprávny úkon, ktorý nezakladá vznik žiadneho právneho vzťahu. Na druhej strane, ak ide o žalobu odporovateľnú, v tomto prípade musí žalobca uznať, že úkon bol vykonaný v deň uvedený na zmluve o kúpe vozidla. Žalobca nepreukázal pasívnu legitímáciu žalovaného a to, že žalovaný mal z právneho úkonu dlžníka prospech. Dňa 16.09.2010 žalovaný od GRIT s.r.o. kúpil motorové vozidlo BMW X3, EČ: F. XXX W., uhradil kúpnu cenu stanovenú zmluvou. V takomto prípade nejde o žiadny majetkový prospech žalovaného. Exekučné konanie doposiaľ nebolo ukončené, preto žalobca nemôže vedieť, či tento úkon bol spôsobilý ukrátiť veriteľa. Žalobca neunesol dôkazné bremeno v konaní, nepreukázal úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa a už vôbec nie, že by o takomto úmysle mal žalovaný akúkoľvek vedomosť.

6. Žalovaný na pojednávaní so žalobou nesúhlasil, žiadal žalobu zamietnuť. Poukázal na neunesenie dôkazného bremena žalobcom, pri preukazovaní úmyslu žalovaného ukrátiť kohokoľvek. Uviedol, že v auguste 2010 sa dozvedel o záujme GRIT s.r.o. predať predmetné motorové vozidlo. Motorové vozidlo poznal, keďže GRIT s.r.o. v minulosti zastupoval v niektorých súdnych sporoch. Prejavil záujem motorové vozidlo kúpiť. S G.. X. sa dohodli, že na výšku kúpnej ceny bude vypracovaný znalecký posudok. Znalecký posudok bol vyhotovený 05.09.2010, cena bola stanovená na sumu 11.979,-- eur. Od vyhotovenia znaleckého posudku došlo do uzavretia kúpnej zmluvy k poistnej udalosti dňa 13.09.2010, pri ktorej boli poškodené dvere vozidla, preto bola kúpna cena znížená na 11.500,-- eur. Žalovaný vedel o finančných problémoch GRIT s.r.o., nevedel však o záväzku voči žalobcovi. Nemal vedomosť o exekučnom titule, keď odpor proti predmetnému platobnému rozkazu podávali štatutárni zástupcovia GRIT s.r.o. sami. V tom čase GRIT s.r.o. nezastupoval. Žalovaný uviedol, že žiadal GRIT s.r.o., aby mu umožnili otestovanie vozidla U. O., ktorý dlhoročne testuje motorové vozidla. Vo voľný deň 15.09.2010 od G.. X. prebral vozidlo na vyskúšanie. U. O. následne skonštatoval, že vozidlo, i keď bolo po ťažkej dopravnej nehode v roku 2008, bolo kvalitne opravené, odporúčal ho kúpiť. Následne dňa 16.09.2010 v jeho kancelárii za prítomnosti 3 zástupcov GRIT s.r.o. a za prítomnosti U. O. bola podpísaná kúpna zmluva, v ktorej bola dohodnutá kúpna cena 11.500,-- eur. Kúpnu cenu vyplatil v hotovosti. Súčasne ústnou formou bolo dohodnuté, že GRIT s.r.o. si vozidlo ponechá do konca septembra 2010. S tým súhlasil, pretože mal s nimi korektné vzťahy. Vozidlo prevzal koncom septembra, resp. začiatkom októbra

2010. Zmenu v evidencii na Dopravnom inšpektoráte chcel vykonať až po odovzdaní vozidla GRIT s.r.o. Poprel, že by v deň 08.11.2010 G.. X. mal predmetné vozidlo v garáži, v tom čase vozidlo bolo už u neho. Keby mal vedomosť o predmetnom exekučnom konaní voči GRIT s.r.o., zrejme by vozidlo nekúpil, alebo by ho kúpil on alebo niekto iný pred začatím exekučného konania. Vozidlo kúpil dobromyseľne, nemal možnosť ovplyvniť akým spôsobom GRIT s.r.o. nakladala s kúpnu cenou.

7. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom z 07.06.2013, ktorým žalobu zamietol; žalobcu zaviazal nahradíť žalovanému trovy konania vo výške 2.719,80 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žaloba. Odvolací súd uznesením z 24.09.2014 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8. Podľa § 391 ods. 2 zákona 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

9. Na pojednávaní po rozhodnutí odvolacieho súdu právny zástupca žalobcu na podanej žalobe trval. Uviedol, že bolo preukázané, že žalobca má vymáhateľnú pohľadávku voči GRIT s.r.o. vyfaktúrovanú faktúrou k 31.12.2009 s dátumom splatnosti 14.01.2010. Žalobca preukázal, že kúpnu zmluvou, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k motorovému vozidlu BMW X3 ukrátil GRIT s.r.o. žalobca. Bolo preukázané, že konateľ dlžníka G.. X. vybral z pokladne dlžníka sumu 26.000,-- eur, čo preukazuje úmysel ukrátiť veriteľa. Žalovaný mal prospech z odporovateľného právneho úkonu, od r. 2010 predmetné vozidlo užíva.

10. Štatutárny zástupca žalobcu v plnom rozsahu súhlasil s vyjadrením právneho zástupcu.

11. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní žiadala žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Zo žaloby nevyplýva, o aké ustanovenie zákona žalobca opiera svoj nárok. Na jednej strane žalobca v žalobe tvrdí, že zmluva o kúpe motorového vozidla BMW je antidatovaná, ak je tak, tak bol urobený protiprávny úkon, ktorý nezakladá vznik žiadneho právneho vzťahu. Ku kúpe predmetného vozidla nemohlo dôjsť, pretože pokiaľ mal GRIT zakázané s vozidlom nakladať, tak úkony vykonané po obdržaní tohto zákazku sú neplatné. Teda v tomto prípade by malo ísť o protiprávny úkon. Doposiaľ žalobca nepreukázal pasívnu legitimitáciu žalovaného, a síce, že žalovaný mal z právneho úkonu dlžníka nejaký prospech. Žalovaný kúpil motorové vozidlo 16.09.2012, uhradil kúpnu cenu, žalovaný nezískal kúpou žiadny majetkový prospech. Žalobca v konaní nepreukázal, že GRIT s.r.o. mal úmysel ukrátiť žalobcu, ani, žeby žalovaný o úmysle dlžníka vedel.

12. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že nebol v konaní preukázaný blízky priateľský, či iný vzťah s GRIT s.r.o. Postúpenie pohľadávky GRIT s.r.o. Podtatranskému múzeu bol absolútne štandardným právnym úkonom. Osobné motorové vozidlo BMW X3 kúpil od GRIT s.r.o. za znalcom stanovenú cenu, ktorej výška v konaní bola preukázaná. Kúpnu zmluvou dlžníkovi GRIT s.r.o. ostal majetok v pôvodnej výške, iba zmenil formu. Z právneho úkonu nemal žiaden prospech. Odpredaj vozidla neukrátil veriteľa. Žaloba bol ukrátený konaním štatutárneho zástupcu GRIT s.r.o., ktorý z pokladne vybral peniaze. Pokiaľ dlžník mal v čase predaja vozidla zákaz nakladať s majetkom, ide o protiprávny úkon neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Neplatný právny úkon nemožno vyhlásiť za neúčinný. Právny úkon, ktorý je v konaní napádaný, nebol spôsobilý ukrátiť žalobcu. Žalobca nepreukázal úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa a nepreukázal vedomosť žalovaného o úmysle dlžníka, žalobca neuniesol dôkazné bremeno.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie: výsluchom zástupcu právnej zástupkyne žalobcu, štatutárneho zástupcu žalobcu, právnej zástupkyne žalovaného, žalovaného, svedkov: G.. E. M., U. O., U. O., G.. T. M., G.. T. X., G.. U. X., F.. P. W., listinnými dôkazmi: platobným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 18Rob 232/2010 zo 17.06.2010, upovedomením o začatí exekúcie vo veci Ex 1368/2010, súpisom hnutelných vecí podliehajúcich exekúcii, výzvou súdneho exekútora na odovzдание osobného motorového vozidla z 02.11.2010, kúpnu zmluvou zo 16.09.2010, príjmovým pokladničným dokladom zo 16.09.2010, cenami osobných motorových vozidiel zverejnených na internete, znaleckým posudkom č. 17/2010, zoznamom vozidiel GRIT s.r.o., technickým preukazom vozidla, oznámením o postúpení pohľadávky, poverením pre U. O., kópiou spisu OR PZ Poprad ČVS: ORP-282/OEK-PP-2011, zmluvou o dielo z 18.07.2008, zmluvou o dielo z 20.02.2009, zmluvou o postúpení pohľadávok z 02.08.2010, oznámením o prevzatí pohľadávky, zoznamom pohľadávok, znaleckým posudkom č. 7/2012, znaleckým

posudkom č. 6/2012, spismi Okresného súdu Poprad sp. zn. 11Er 371/2010, 12C 151/2010, 4T 89/2014, 20C 51/2011 a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

14. V predmetnom konaní sa žalobca domáha určenia, že kúpna zmluva uzavretá medzi GRIT s.r.o. ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, ktorej predmetom je osobné motorové vozidlo BMW X3 EČ: F. XXX W. zo dňa 16.09.2010, je voči žalobcovi neúčinná v zmysle § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka.

15. Platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Poprad v konaní sp. zn. 18Rob 232/2010 dňa 17.06.2010 bol zaviazaný GRIT s.r.o. zaplatiť žalobcovi sumu 75.430,-- eur s prísl. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 09.07.2010. GRIT s.r.o. na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu žalobcovi neplnila. Dňa 26.08.2010 žalobca podal návrh na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor P. X. F. v konaní EX 1368/2010 dňa 21.09.2010 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo GRIT s.r.o. doručené 24.09.2010. V deň 24.09.2010 bol vykonaný vykonávateľom U. O. súpis hnutelných vecí podliehajúcich exekúcii v priestoroch povinného GRIT s.r.o., kde bolo spísané motorové vozidlo BMW X3 EČ: F. XXX W.. Z poverenia súdneho exekútora z 24.09.2010 súd zistil, že U. O. ako zamestnanec exekútorskeho úradu bol poverený vykonaním súpisu hnutelných vecí v konaní Ex 1368/2010.

16. Dňa 16.09.2010 bola medzi GRIT s.r.o. a žalovaným uzatvorená kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k motorovému vozidlu BMW X3 EČ: F. XXX W.. Kúpna cena dohodnutá v kúpnej zmluve bola 11.500,-- eur. Z príjmového pokladničného dokladu súd zistil, že v deň 16.09.2010 žalovaný zaplatil kúpnu cenu vo výške 11.500,-- eur. Z obsahu spisu OR PZ Poprad ČVS: ORP-282/OEK-PP-2011 súd zistil, že G. T. X., ktorý vo veci vypovedal uviedol, že kúpnu cenu vo výške 11.500,-- eur obratom z pokladne GRIT s.r.o. vybral, pretože touto cenou kompenzoval pôžičku poskytnutú GRIT s.r.o. v auguste 2010 na sumu 20.000,-- eur.

17. Znaleckým posudkom č. 17/2010 znalec G. E. M. stanovil všeobecnú hodnotu predmetného vozidla k septembru 2010 na sumu 11.997,-- eur. Podľa cien osobných motorových vozidiel zverejnených na internete v období marec 2011 sa cena takého druhu motorového vozidla pohybovala v sumách 26.750,-- eur, 17.900,-- eur, 17.450,-- eur, 520.000,-- Kč, v závislosti od vybavenia a stavu vozidla.

18. Z oznámenia o postúpení pohľadávky z 02.08.2010 súd zistil, že GRIT s.r.o. oznámilo Podtatranskému múzeu v Poprade, že dňom 02.08.2010 postúpili pohľadávku voči Podtatranskému múzeu v Poprade na žalovaného.

19. Svedok G. U. X. na pojednávaní uviedol, že je konateľ GRIT s.r.o. Potvrdil, že GRIT s.r.o. v minulosti vlastnila, aj teraz vlastní vozidlo BMW X3, ktoré je zablokované v exekučnom konaní. Vozidlo bolo predané žalovanému pre finančné problémy GRIT s.r.o. Predaj zabezpečoval G. X.. Kúpna zmluva bola uzatvorená 16.09.2010, v deň 15.09.2010 bol žalovaný vozidlo testovať. Pri súpise majetku v exekučnom konaní oznámili vykonávateľovi, že vozidlo je predané, vykonávateľ uviedol, že vozidlo je predané. Svedok uviedol, že kúpna zmluva bola podpísaná v kancelárii G. X., ktorý prevzal aj kúpnu cenu. Vozidlo bolo odovzdané žalovanému koncom septembra 2010.

20. Svedok G. E. M. na pojednávaní potvrdil, že na objednávku G. X. vypracoval znalecký posudok č. 17/2010. Nemal vedomosť o záujemcovi o kúpu vozidla. Nevedel ani z akého dôvodu mal G. X. záujem o vozidlo predat'. Hodnota vozidla v znaleckom posudku bola riadne stanovená.

21. Svedok U. O. na pojednávaní povedal, že žalovaného pozná dlhoročne. Žalovaný ho požiadal, aby prezrel vozidlo BMW X3, ktoré mal záujem kúpiť. Nevedel presne od koho žalovaný vozidlo kupoval. V deň sviatku Panny Márie - dátum svedok nevedel, mu žalovaný dovezol vozidlo k nemu domov, na druhý deň vozidlo vrátil. Vozidlo žalovanému odporúčal. Keď nasledujúci deň prišiel do kancelárie žalovaného, povedal žalovanému, že vozidlo je v poriadku, cena je primeraná, odporúčal iba zníženie ceny o cca 400 - 500,- eur vzhľadom na poškodenie dverí. Vo vedľajšej kancelárii žalovaný podpisoval nejaký dokument, nevedel, či išlo o kúpnu zmluvu. So žalovaným spolupracuje ohľadne motorových vozidiel dlhšie.

22. Svedok U. O. na pojednávaní uviedol, že od roku 2003 pracuje u súdneho exekútora P. F. ako vykonávateľ. Pamätal si doručenie upovedomenia o začatí exekúcie GRIT s.r.o. do rúk G. X.. V tento

deň bol vykonaný aj súpis majetku GRIT s.r.o., ktorý obsahoval len motorové vozidlo BMW X3. Pri súpise majetku boli prítomní G.. X., G.. M., G.. X.. Nikto z nich nenamietal, že vozidlo už nie je vo vlastníctve GRIT s.r.o., nebola mu predložená kúpna zmluva. Až pri následnom náhodnom stretnutí mu G.. X. povedal, že vozidlo je predané.

23. Svedkyňa F.. P. W. na pojednávaní k predmetu sporu uviedla, že Podtatranské múzeum si u GRIT s.r.o. objednalo vykonanie stavebných prác, ktoré boli vykonané. Bola vystavená faktúra splatná 24.03.2010, zaplatená bola 28.12.2010 spoločnosti GRIT s.r.o. Pred zaplatením faktúry sa múzeum dozvedelo o postúpení pohľadávky, ale z dôvodu, že oznámenie žalovaného o postúpení pohľadávky nekorešpondovalo s vystavenou faktúrou, faktúru uhradili GRIT s.r.o.. Následne na základe osobného stretnutia so žalovaným v januári 2011 prehodnotili situáciu a žiadali banku o vrátenie zaplatenej sumy. Žalovaný od nich nikdy nežiadal, aby z banky vybrali peniaze a poukázali ich jemu.

24. Na základe zmlúv o dielo uzavretých medzi Podtatranským múzeom a GRIT s.r.o. z 18.07.2008, 30.07.2008 spoločnosť GRIT s.r.o. pre Podtatranské múzeum v Poprade realizovala stavebné práce, za vykonanie ktorých GRIT spol. s r.o. vystavil za práce faktúry, okrem iných faktúru č. FV 100005 za sumu 2.162,12 eur splatnú 24.03.2010.

25. Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou 02.08.2010 uzavretou medzi žalovaným a GRIT s.r.o., GRIT s.r.o. postúpil pohľadávku z faktúry FV 100005 na sumu 2.162,12 eur žalovanému. Dňa 03.11.2010 oznámil žalovaný postúpenie pohľadávky Podtatranskému múzeu.

26. Dňa 20.02.2013 v konkurznom konaní sp. zn. 2K 23/2012 bola zistená pohľadávka žalobcu voči GRIT s.r.o. vo výške 62.058,26 eur s prísl.

27. V znaleckom posudku č. 6/2012 znalkyňa G.. T. D. konštatovala, že ak by motorové vozidlo BMW X3 bolo predané GRIT s.r.o. žalovanému za kúpnu cenu 11.500,-- eur, klesla by účtovaná hodnota majetku o zostatkovú cenu uvedeného automobilu ku dňu predaja. Uvedená skutočnosť nie je zobrazená v účtovnej závierke spoločnosti na rok 2010. Suma 11.500,-- eur nebola riadne zavedená do účtovníctva GRIT s.r.o. ako predaj motorového vozidla žalovanému. Po dátume 14.01.2010 GRIT s.r.o. uhradil dlžníkom faktúry v celkovej sume 480.242,40 eur. Zo znaleckého posudku vyplýva, že v účtovných dokladoch bol údaj o vratke vkladu G.. T. X. 17.09.2010 vo výške 11.500,-- eur z pokladne.

28. V znaleckom posudku č. 7/2012 znalkyňa G.. T. D. konštatovala aktíva GRIT s.r.o. k 31.12.2010 vo výške 796.389,-- eur, pohľadávky z obchodného styku vo výške 907.517,-- eur.

29. V konaní vedenom pred Okresným súdom Poprad sp. zn. 4T 89/2014 súd vydal trestný rozkaz, ktorým boli konatelia GRIT s.r.o. uznaní za vinných zo spáchania prečinu zvýhodňovania veriteľa formou spolupáchatelstva, ktorého sa dopustili tým, že v rozpore so zásadou pomerného uspokojenia nároku veriteľa uprednostnili iných veriteľov oproti obchodnej spoločnosti OPTIMAN s.r.o., a to tak, že najmenej v období od 14.01.2010 uhradili veriteľom obchodnej spoločnosti GRIT s.r.o. pohľadávky, ktoré vznikli po splatnosti pohľadávky obchodnej spoločnosti OPTIMAN s.r.o. priznanej aj na základe platobného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 18Rob 232/2010 zo dňa 17.06.2010 vo výške 75.430,-- eur, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2010.

30. V konaní pred Okresným súdom Poprad sp. zn. 12C 151/2010 žalovaný podal žalobu proti žalobcovi o vylúčené veci (osobného motorového vozidla BMW X3) z exekúcie. Konanie je prerušené do právoplatného skončenia tohto konania.

31. V konaní pred Okresným súdom Poprad sp. zn. 20C 51/2011 žalovaný podal žalobu proti GRIT s.r.o. o určenie vlastníckeho práva. Súd vo veci rozsudkom určil, že motorové vozidlo zn. BMW X3 3.0d čiernej farby, EČV: F.-XXX W., VIN K., je počnúc dňom 16.09.2010 vo vlastníctve U.. W. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. - Q., O. XXXX/X.

32. V konaní pred Okresným súdom Poprad sp. zn. 11Er 371/2010 žalobca podal proti GRIT s.r.o. dňa 26.08.2010 návrh na vykonanie exekúcie a vymoženie 75.430,-- eur s prísl. na základe exekučného titulu platobného rozkazu Okresného súdu Poprad č. k. 18Rob 232/2010 z 17.06.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 09.07.2010.

33. Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkové právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

34. Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka, odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

35. Vykonaným dokazovaním v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu súd po doplnení dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

36. V konaní žalobca uplatnil nárok na určenie, že kúpna zmluva uzatvorená medzi GRIT s.r.o. a žalovaným, predmetom ktorej je osobné motorové vozidlo BMW X3, EČ: F. XXX W., je voči žalobcovi neúčinná.

37. Aktívne legitimovaným na podanie odporovanej žaloby bol žalobca ako veriteľ, ktorý mal voči GRIT s.r.o. vymáhateľnú pohľadávku titulom právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Poprad č. k. 18Rob 232/2010 zo 17.06.2010. Pasívne legitimovaným je žalovaný, ktorý podľa vyjadrenia žalobcu z odporovateľného právneho úkonu mal prospech.

38. V konaní o odporovateľnosť právneho úkonu je dôkazné bremeno na žalobcovi, ktorý má preukázať, že právny úkon urobil dlžník v posledných 3 rokoch v úmysle ukrátiť veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy.

39. Je nesporné, že odporovateľný právny úkon učinil GRIT s.r.o. ako dlžník 16.09.2010. Žaloba vo veci bola podaná včas 15.11.2010.

40. Z vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd posúdil, že žalobca v konaní preukázal úmysel GRIT s.r.o. ukrátiť veriteľa - žalobcu uzatvorenou kúpnu zmluvou 16.09.2010. Súd prvej inštancie poukazuje na konštatovanie odvolacieho súdu. Z doplneného dokazovania pripojenými znaleckými posudkami bolo preukázané, že po dátume 14.01.2010 GRIT s.r.o. uhradil veriteľom záväzky v celkovej výške 480.242,40 eur, pričom žalobcu neuspokojila ani pomerne. Medzi inými boli uhradené aj záväzky napr. S.-X. F. F. 62.171,88 eur, N. X.. X. H..E.. 54.277,79 eur, N. W. X. X..H..E.. 267.165,85 eur. Nie je pravdivé tvrdenie svedkov - štatutárnych zástupcov GRIT s.r.o., že mali záujem uhradiť predovšetkým viac menších záväzkov. Zo sumy 480.242,40 eur GRIT s.r.o. mala možnosť uspokojiť záväzok voči žalobcovi aspoň pomerne.

41. Po doplnení dokazovania rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu je preukázaná vedomosť žalovaného o úmysle GRIT s.r.o. ukrátiť veriteľa - žalobcu. Žalovaný musel mať vedomosť o úmysle veriteľa jednak s poukazom na dobrý pracovný vzťah so štatutárnymi zástupcami GRIT s.r.o., ktorý potvrdil samotný žalovaný. Žalovaný sa s uvedenými osobami nemusel navštevovať za účelom priateľských stretnutí. Práve skutočnosť, že v minulosti žalovaný poskytoval advokátske služby nasvedčuje vysokej pravdepodobnosti o tom, že žalovaný musel mať vedomosť o nepriaznivej finančnej situácii GRIT s.r.o., z ktorej vyplýva vedomosť o úmysle GRIT s.r.o. ukrátiť veriteľa - žalobcu. Uvedenej vedomosti nasvedčuje aj zmluva o postúpení pohľadávky z 02.08.2010, ktorá bola uzatvorená s určitým úmyslom, podľa názoru súdu v tom čase mal GRIT s.r.o. záväzok voči žalovanému, ktorý pre finančné problémy neuhradil a žalovaný súhlasil s postúpením pohľadávky voči Podtatranskému múzeu.

42. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunuciáte rozsudku.

43. Súd v konaní vykonal všetky dôkazy navrhnuté stranami v súlade s pokynom odvolacieho súdu.

44. K procesnej obrane žalovaného súd konštatuje, že žalovaný je pasívne legitimovanou stranou sporu, keď žalovaný mal z odporovateľného právneho úkonu prospech, keď sa stal vlastníkom osobného

motorového vozidla BMW X3. Na posúdenie pasívnej legitimácie žalovaný nemá vplyv tvrdenie, že za vozidlo BMW X3 žalovaný zaplatil kúpnu cenu, i keď v konaní nebolo preukázané, žeby žalovaný vozidlo nadobudol bezodplatne, alebo na výrazne podhodnotenú cenu. Kúpna cena bola síce v súlade so znaleckým posudkom, avšak cena neprevyšovala ceny za porovnateľné vozidlá v obdobnom stave v tom čase, ba možno konštatovať, že sa pohybovala v rozsahu minimálnej ceny za daný druh vozidla s dobrými technickými parametrami.

45. Pokiaľ žalovaný poukazoval na postup v konaní sp. zn. 11Er 371/2010 v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie pre zistenú nemajetnosť GRIT s.r.o., uvedené konanie a postup v konaní nemá vplyv na možnosť domáhať sa žalobou neúčinnosti právneho úkonu.

46. Súd sa nestotožnil s názorom žalovaného, že ide o šikanóznou žalobu, žalobca využil zákonné právo odporovateľnou žalobou domáhať sa určenia neúčinnosti právneho úkonu.

47. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalobca mal v konaní plný úspech. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.