

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/487/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314208765
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4314208765.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a sudkýň JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, za ktorú koná doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD, proti žalovanej: Z., bytom X., U., o zaplatenie zmenkového úroku, o čiastočnom späťvzátí žaloby vedenej na Okresnom súde Levice sp.zn. 11C/93/2014, takto

rozhodol:

Odvolačí súd pripúšťa späťvzatie žaloby v časti zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 26. mája 2015 č.k. 11C/93/2014-27 v tejto časti z r u š u j e a konanie zastavuje.

Žalovaná má nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1/ Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie v celom rozsahu zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal uloženia povinnosti žalovanej, aby zaplatila žalobcovi zmenkovú úrok, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy, zmenkovú odmenu a náhradu trov konania.

2/ Žalobca nepodal proti rozsudku odvolanie. Prípisom doručeným súdu prvej inštancie dňa 22. 12. 2015 žalobu v časti zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne, zoberal späť.

3/ Žalovaný na výzvu súdu, či súhlasí so späťvzatím žaloby, nereagoval a k návrhu žalobcu sa nevyjadril.

4/ Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby žalobcom v časti zmenkového úroku vo výške 0,19% denne.

5/ Zákonom č. 160/2015 Z.z. z 21. mája 2015 nadobudol účinnosť od 01.07.2016 nový Civilný sporový poriadok.

Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, právne účinky úkonov, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konanie začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia toho zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

Z vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva, že nová právna úprava sa použije na všetky konania začaté aj pred účinnosťou zákona. V danej veci súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom dňa 09. 12. 2015, preto všetky procesné úkony účastníkov konania a procesný postup súdu odvolací súd posudzoval ešte podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (zákon číslo 99/1963 Zb., ktorý bol účinný do 30. 06. 2016) a na odvolacom súde posudzoval procesný postup podľa Civilného sporového poriadku, účinného od 01. 07.2 016.

6/ Podľa § 370 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď

späťvzatie nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Podľa § 146 ods. 3 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného prepisu.

Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený žalobcovi 04. 01. 2016 a žalovanej dňa 23. 12. 2015. Žalobca svoju žalobu vzal čiastočne späť prípisom doručeným súdu prvej inštancie dňa 22.12.2015. Žalovaná sa k späťvzatiu nevyjadrila, preto odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, nakoľko žalobca vzal žalobu čiastočne späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia a tiež preto, že sa nejedná o vec, v ktorej je potrebný súhlas žalovanej. Následne rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti zrušil a konanie zastavil.

7/ Žalobca zbral žalobu späť čase plynutia odvolacej lehoty, v dôsledku čoho odvolací súd pripustil späťvzatie, preto v súlade s ustanovením § 396 ods. 1, ods. 2 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1, § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP rozhodol tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania ako úspešná strana v zastavujúcej časti, pretože zastavenie konania zaviniť žalobca.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).