

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 5T/58/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120011812  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7120011812.23

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I, JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. augusta 2022 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

J. G., nar. 5. marca XXXX v J., trvale bytom Z.,  
A. F. 4,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v Košiciach na ul. Zimnej č. 20, 17.2.2020 okolo 04.30 hod., sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spoločne s ďalšími spolupáchateľmi, vlámali vypáčením zadných vchodových dverí a zámky dverí, a to za použitia presne nezisteného predmetu, do objektu lekárne Váhy, odkiaľ následne odcudzili celokovovú uzamknutú skriňu (lekárenský trezor) v hodnote 1.900,- Eur, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 4.724,- Eur, platobné poukážky Sodexho a Vaša stravovacia v celkovej hodnote 600,- Eur, z dvoch pokladní odcudzili finančnú hotovosť v celkovej výške 60,- Eur, čím týmto svojím konaním spôsobili spoločnosti Delfín, s.r.o. so sídlom Zimná č. 20, 040 01 Košice, škodu krádežou v celkovej výške 7.284,- Eur a poškodením zadných vchodových dverí, zámky dverí a poškodením zariadenia lekárne škodu v celkovej výške 123,- Eur, pričom,

- obvinený J. G. bol rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Prievidza, č. bloku E0408919 z 8.12.2019, právoplatného identického dňa, postihnutý pokutou za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení,

t e d a

obžalovaný J. G.

- si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, spôsobil ním väčšiu škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

obžalovaný J. G.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g), ods. 2 písm. a) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

A za to súd

podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie

- rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. OT/42/2020 zo dňa 26. augusta 2020, ktorým bol podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l, n) § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jedného roka, na výkon ktorého ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákon a zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere dvoch rokov,

- trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/62/2020 zo dňa 7. januára 2021, ktorým bol podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l, n), § 37 písm. h, m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zákona odsúdený na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere trinásť mesiacov, na výkon ktorého ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákon a zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2, § 36 písm. l, n), § 37 písm. h, n), § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 na súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dvadsaťšesť mesiacov,

- rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/10/2021 zo dňa 26. apríla 2021, ktorým bol podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2,3, § 36 písm. l, n), § 37 písm. m) s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona odsúdený na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace, na výkon ktorého ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona vo výroku o treste zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/62/2020 zo dňa 7. januára 2021 a rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. OT/42/2020 zo dňa 26. augusta 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 1To/70/2020,

- trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/22/2021 zo dňa 3. decembra 2021, ktorým súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/10/2021 zo dňa 26. apríla 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 2To/44/2021 zo dňa 11. augusta 2021,

- rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/29/2020 zo dňa 11. februára 2022, ktorým súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/10/2021 zo dňa 26. apríla 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 2To/44/2021 zo dňa 11. augusta 2021,

- rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/4/2021 zo dňa 21. apríla 2022, ktorým súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/10/2021 zo dňa 26. apríla 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 2To/44/2021 zo dňa 11. augusta 2021,

pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci a to 1 ks dvojkoľosového vozíka čiernej farby.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť Delfin s.r.o. so sídlom Zimná č. 20, Košice, IČO: XX 662 901, s nárokom na náhradu spôsobenej škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

S. vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, výsluchom svedkov, čítaním znaleckých posudkov, listinnými dôkazmi a dospel ku skutkovým zisteniam uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Obžalovaní B. E. a J. G. urobili vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal.

Obžalovaný Y. D. poprel spáchanie trestnej činnosti. V inkriminovaný deň spal doma, pričom ho zavola von obžalovaný G., ktorý chcel niečo z jeho auta a odtiaľ ho zobrali policajti, keď išiel do svojho auta po cigarety. Nie je pravda, že by vynášal, alebo nakladal nejaký trezor.

Obžalovaný B. E. vo svojej výpovedi uviedol, že spolu s obžalovaným I. šli do D. pre obžalovaného G., ktorý im uviedol, že má nejakú prácu, pričom ich následne zaviedol k zadnému vchodu lekárne. Obžalovaný G. vystúpil z auta a vrátil sa o 20 minút. Následne šli spolu k obžalovanému D., odtiaľ vzal obžalovaný E. vozík a všetci štyria sa presunuli peši späť k lekárni. Obžalovaní G. a D. šli dovnútra a dali trezor na nakladaciu rampu, kde trezor naložili na vozík a asi po 10 metroch sa im to rozsypalo a trezor zostal na mieste. Následne sa všetci rozišli, pričom obžalovaný E. sa následne stretol na sídlisku s obžalovaným D. a tam ich zadržala hliadka. Obžalovaný E. uvádza, že iniciátorom spáchania tohto skutku bol G..

Obžalovaný J. G. vo svojej výpovedi uviedol, že inkriminovanú noc telefonoval obžalovanému I., aby ho zaviezol do Partizánskeho. I. spolu s E. prišli do Košíc, pričom šlo o peniaze, ktoré obžalovaný G. nemal, tak sa dohodli, že vykonajú vlámačku. Spoločne s E. a I. prišli k lekárni, následne obžalovaný G. otvoril dvere, tieto privrel a šli prebudiť obžalovaného D. s tým, čo sa deje. Obžalovaný D. s týmto súhlasil, následne sa vrátili k lekárni a odcudzili trezor pomocou vozíka, ktorý sa asi po 20 minútach zlomil. Obžalovaní E. s D. šli následne pre auto, pričom obžalovaní G. s I. ostali pri trezore. Následne zbadali hliadku polície, tak sa dali na útek. Dohoda ohľadom prerozdelenia možného zisku medzi obžalovanými bola rovným dielom.

Obžalovaný A. I. poprel spáchanie trestnej činnosti. Uviedol, že mu telefonoval obžalovaný G., aby ho odviezol z Košíc do Partizánskeho. Keď prišiel spolu s obžalovaným E. do Košíc, nemali šajnu, čo ich tam čaká. V aute zaspal, pričom po zobudení uvidel J. G., ktorý v ruke držal pajsar a spomenul, že potrebuje jedného človeka. Obžalovaný ďalej uviedol, že bol vo finančnej tiesni a teda súhlasil napriek tomu, že nevedel o čo ide. Obžalovaný G. vypáčil dvere, spolu vošli dovnútra a kázal mu hľadať pokladňu. Obžalovaný I. však dovnútra nešiel. G. o chvíľu vyšiel von, pričom sa dali na útek. Následne sa spolu s G. a E. presunuli k obžalovanému D., ktorému uviedli, že vo vnútri je veľký trezor a potrebujú pomoc. Obžalovaný D. ich však s krikom vyhodil. Následne sa obžalovaní I., G. a E. vrátili do lekárne a vyniesli trezor. Potom niekto zavola políciu a obžalovaní I. s G. utiekli. Súd obžalovaného na ostatnom hlavnom pojednávaní vylúčil na samostatné konanie z dôvodu nesplnenia podmienok na jeho vykonanie v neprítomnosti tohto obžalovaného.

Svedok Z. L. vo svojej výpovedi uviedol, že v inkriminovaný deň zavola na políciu, pretože počul hluk z lekárne Váhy a že sa tam asi niekto vlámal. Videl tri osoby, ako pobehovali po dvore, pričom keď prišla polícia, osoby tam už neboli. Jeden bol zavalitejší, druhý štíhlejší a tretieho si nevšimol.

Svedok Z. P. vo svojej výpovedi uviedol, že kamerový záznam z bloku na ulici L. Novomeského 5 v Košiciach zo dňa 17. 02. 2020 je oproti reálnemu času oneskorený o približne 20 minút.

Svedkyňa A. Z. vo svojej výpovedi uviedla, že je bývalou družkou obžalovaného D.. S obžalovaným D. boli v čase spáchania skutku doma a chystali sa spať. V noci sa prebudila a šla sa pozrieť, čo sa deje, pričom uvidela obžalovaného G. a ďalších dvoch, ktorých nepoznala. G. s D. niečo rozoberali, pričom svedkyňa počula, ako D. povedal, nie nejdem, odíďte. Následne G. s ďalšími odišiel. Následne si chcela svedkyňa zafajčiť, avšak cigarety mala v aute a tak sa obžalovaný D. pre nich vybral do auta. Následne sa už nevrátil.

Svedok K. D. - príslušník PZ, ktorý obžalovaného D. obmedzil na osobnej slobode vo svojej výpovedi uviedol, že sa pridržiava údajov uvedených v zápisnici vzhľadom na odstup času.

Zo súdnoznaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odvetvie Biológia na čl. 216-219 vyplýva záver, že porovnaním DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov bola zistená zhoda stopy č. 7, avšak osoby, od ktorých boli odobraté vzorky bukálnych výterov, sú jednoznačne vylúčené ako pôvodcovia biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 7. Z DNA analýz ďalej vyplýva, že biologické materiály zaistené zo zvyšných stôp nie sú vhodné na individuálnu identifikáciu, alebo analýza nebola úspešná.

Zo súdnoznaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odvetvie Mechanoskopia na čl. 223-227 vyplýva záver, že v regionálnej zbierke mechanoskopických stôp sa nenachádzajú stopy, ktoré by boli druhovo zhodné s predmetom skúmania č. 1, 2, 4. Stopy zistené na povrchu predmetu skúmania č. 5 neboli vhodné na individuálnu identifikáciu, preto nebolo vykonané ich porovnanie so stopami založenými v zbierke mechanoskopických stôp.

Zo súdnoznaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odvetvie Chémia na čl. 253-255 vyplýva záver, že stopa č. 8 obsahovala v majoritnom podiele čierne častice s bielymi otermi na povrchu a vrstevnaté častice s vrstvami biela (vrchná), béžová, biela. Mikroskopickým skúmaním a chemickou analýzou bola zistená vzájomná druhová zhoda medzi bielymi vrstvami vrstevnatých častíc v stopách č. 1, 2, a 8.

Z odborného vyjadrenia č. 32/2020, odbor Bytové zariadenie na čl. 288-299 vyplýva, že škoda spôsobená na zariadení a vybavení lekárne, bola vyčíslená v sume 123,00 Eur.

Z odborného vyjadrenia č. 7/2020, odbor Starožitnosti na čl. 303-315 vyplýva, že všeobecná hodnota posudzovanej celokovovej skrine bielej farby je 1.900,00 Eur a výška škody spôsobenej poškodením tejto veci bola stanovená na 380,00 Eur.

Zo zápisnice o zadržaní Y. D. na čl. 55-56 vyplýva, že policajná hliadka bola vyslaná na adresu Zimná 18 v Košiciach z dôvodu narušenia objektu lekárne Váhy. Po príchode na miesto bolo zistené, že na objekte sú vyložené dvere a z miesta unikajú dve podozrivé osoby. Dve podozrivé osoby, na ktoré sa zhodoval opis podozrivých osôb, boli následne spozorované na rohu ulíc Zimná a Československej armády. Osoby boli následne zastavené a stotožnené, pričom bolo zistené, že ide o osoby obžalovaných E. a D.. Podozrivé osoby boli následne hliadkou prevezené k objektu lekárne, kde boli hodnoverne opoznané svedkom, ktorý videl skutok z okna svojho bytu. Hliadkou bola následne na trávnej ploche nájdená aj ohňovzdorná skriňa prikrýta plachtou. Na miesto sa dostavila aj hliadka oddelenia služobnej kynológie, pričom služobný pes vypracoval pachovú stopu od objektu lekárne až k podozrivým osobám. Na základe uvedeného bolo na mieste rozhodnuté o obmedzení osobnej slobody dvoch podozrivých osôb a ich prevezení na OO PZ Košice Staré mesto. Lustráciou osôb v evidencii pátrania bolo u osoby D. zistené, že je v pátraní a na uvedenú osobu bol vydaný medzinárodný zatýkací rozkaz vydaný Maďarskom.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky OMV Alfa Romeo na čl. 319-320 vyplýva, že pri obhliadke boli vydané - odňaté veci: biologický ster z vnútornej strany kľučky spolujazdcových dverí, 1 ks kovové páčidlo o dĺžke 64 cm, biologický ster z kovového páčidla, 1 ks štikacie kliešte žltej farby o dĺžke 47 cm, biologický ster zo štikacích klieští žltej farby, X ks dvojkolesový kovový vozík čiernej farby, biologický ster z rukoväti vozíka, chemická stopa - oderok bielej farby + porovnávací materiál podkladu, 1 ks uhlovej brúsky zn. Milwaukee červenej farby č. M18CAG125X, 1 ks nabíjačka Milwaukee č. 400045238591013K2017. Vozidlo bolo zaparkované na účelovej komunikácii vedľa bytového domu na ulici Jarná 2 Košice.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky OMV Seat Leon na čl. 328-329 vyplýva, že pri obhliadke boli vydané - odňaté veci: 1 ks kovový pliešok (planžeta) o dĺžke 12,5 cm. Vozidlo bolo zaparkované vedľa bytového domu na ul. ČSA 16 Košice.

Zo správy KR PZ KE, OPP, Oddelenie služobnej kynológie na čl. 358, 361, 364 vyplýva, že služobný pes bol nasadený na pachové práce, pričom sledoval pachovú stopu od miesta, kde bol položený odcudzený trezor až k podozrivej osobe, ktorá mala oblečenú sivú bundu a túto osobu označil. Taktiež bola porovnávaná pachová stopa č. 1 zaistená z ľavej hornej časti kovovej bezpečnostnej skrine, pachová stopa č. 2 zaistená z ľavej hornej časti kovovej bezpečnostnej skrine s porovnávacou pachovou stopou PPS 1 - B. E. a PPS 2 - Zdenko D.. Vzájomným porovnaním odobratých pachových stôp nebola zistená pachová totožnosť medzi PPS 1,2 a PS 1,2. Taktiež bola porovnávaná pachová stopa č. 1 zaistená z ľavej hornej časti kovovej bezpečnostnej skrine, pachová stopa č. 2 zaistená z ľavej hornej časti kovovej bezpečnostnej skrine s porovnávacou pachovou stopou PPS 1 - J. G. a PPS 2 - A. I.. Vzájomným porovnaním odobratých pachových stôp nebola zistená pachová totožnosť medzi PPS 1, 2 a PS 1,2.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu na čl. 393-404 vyplýva, že miesto činu sa nachádza na Zimnej ulici č. 20 v Košiciach zozadu vo dvore. Nachádzajú sa tu objekty 2x garáž. Z boku garáže po ľavej strane sa na zemi nachádza celokovová skriňa bielej farby o rozmeroch 60x40x40 cm. Po otvorení kovovej skrine sa v tejto nachádzajú plastové sáčky v ktorých sú kovové mince a papierové bankovky v rôznych nominálnych hodnotách. Do zadného vchodu lekárne vedú plechové dvere bielej farby, jedno krídlo je otvorené. Dvere v oblasti zámku sú poškodené, vypáčená kovová časť. Zadlabovací zámok je poškodený, vypáčený. Po vstupe do chodby sa po pravej strane nachádzajú vstupné dvere do kancelárie. Po prejdení vchodových dverí cez chodbu sa nachádza ďalšia miestnosť. Po ľavej strane miestnosti na konci sa nachádzajú biele dvere vedúce do ďalšej miestnosti. Miesto činu bolo riadne obhliadnuté, fotograficky a písomne zadokumentované. Stopy boli zaistené a to: stopa č. 1,2 pachová stopa, stopa č. 3,4 biologická stopa, stopa č. 5 mechanoskopická stopa, č. 6,7,8,9 trasologická stopa, stopa č. 10 biologická stopa, stopa č. 11,12 trasologická stopa, stopa č. 13 biologická stopa.

Zo zápisnice o dodatočnej obhliadke miesta činu na čl. 406-409 je zrejmé, že dodatočná obhliadka bola vykonaná v priestoroch lekárne Váhy na Zimnej ulici č. 20 Košice za účelom zaistenia porovnávacieho materiálu z bieleho trezoru. Trezor je umiestnený po vstupe zo zadného vchodu v druhej miestnosti z priameho pohľadu od vstupu, za zárubňou na pravej strane pri stene. Z trezoru bol zaistený porovnávacie materiál č. 1 - ster z ľavej nosnej časti a č. 2 . ster z pravej nosnej časti dverí trezora. Miesto činu bolo riadne obhliadnuté, fotograficky a písomne zadokumentované.

Zo zápisnice o dodatočnej obhliadke miesta činu na čl. 413-420 je zrejmé, že miesto obhliadky - samostatne stojaci dom, súp. č. 1226, or. č. 5 sa nachádza na ulici Námestie L. Novomeského č. 5 v Košiciach. Vchod do bytového domu je orientovaný na východ, oproti sa nachádza GES - klub. Na priechod vchodu do bytového domu, v pravom hornom rohu konštrukcie sklenených vchodových dverí pod prístreškom zastrešujúcim schodisko, sa nachádza nálepka s grafickým vyobrazením priemyselnej kamery s nápisom: PRIESTOR JE MONITOROVANÝ KAMERAMI SO ZÁZNAMOM. V pravo od tejto nálepky sa v hornej časti murovaného priečelia nachádza kamera č. 1 zn. HIKVISON, ktorá monitoruje priestor pred vstupom do bytového domu. Následne vo vstupe do vestibulu bytového domu sa po pravej strane nachádzajú poštové schránky. V ľavom zadnom hornom rohu sa nachádza ďalšia kamera č. 2 zn. HIKVISON monitorujúca vestibul smerom k vchodovým dverám. V pravom hornom rohu vestibulu nad poštovými schránkami je kamera č. 3 monitorujúca priestor od vstupných dverí vestibulu smerom k výťahom. Za poštovými schránkami sú na pravej strane dvere, oproti vchodovým dverám vestibulu je stavebný otvor, ktorý vedie k výťahom. Za stavebným otvorom sú po ľavej strane dva výťahy, kde nie je žiadna kamera. Miesto činu bolo riadne obhliadnuté, fotograficky a písomne zadokumentované. Neboli zistené a zaistené žiadne stopy.

Zo správ KR PZ KE (ochrana objektov) na čl. 422 je zrejmé, že dňa 17. 02. 2020 v čase od 04:00 a 04: 02 hod. prenikol na pult centralizovanej ochrany KR PR Košice signál vlámanie z objektu lekárne na Zimnej ulici č. 20 v Košiciach. Na miesto bola vyslaná policajná hliadka, ktorá nezistila zjavné narušenie objektu. V čase o 04:39 hod. začali opakovane prenikať signály z daného objektu. Na základe uvedeného a taktiež oznámenia občana boli k objektu vyslané viaceré hliadky, ktoré následne zadržali podozrivé osoby.

Zo záznamu systému REDAT na čl. 423-433 vyplýva, že dňa 17. 02. 2020 v čase o 4:42 hod. oznámil na tiesňovú linku polície svedok L., že na Zimnej ulici č. 18 v Košiciach niekto z dvora vykráda lekára.

K výroku o vine:

Po takto vykonanom dokazovaní, podľa názoru súdu, v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., súd dospel k záveru o vine obžalovaného J. G., pričom obžalovaných Y. D.a a B. E. súd vylúčil na samostatné konanie, keďže neboli splnené podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v ich neprítomnosti a aby nedošlo k opätovnému zmareniu hlavného pojednávania.

Obžalovaný J. G. urobil vyhlásenie o vine a zároveň vo svojej výpovedi dostatočne podrobne, popísal v čom spočíval podiel jednotlivých obžalovaných na páchaní trestnej činnosti.

K výroku o treste:

Súd v prípade obžalovaného J. G. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. vo vzťahu k ďalšej zbíhajúcej sa trestnej činnosti obžalovaných, pretože mal zato, že tresty uložené obžalovanému skoršími rozhodnutiami, ktoré sú zrejmé z výrokovej časti rozsudku, sú dostatočné na nápravu páchatel'ov a ochranu spoločnosti. Ide o tresty uložené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/42/2020 zo dňa 26. augusta 2020, ktorým bol podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l, n) § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jedného roka, na výkon ktorého ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákon a zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere dvoch rokov a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/10/2021 zo dňa 26. apríla 2021, ktorým bol podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2,3, § 36 písm. l, n), § 37 písm. m) s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona odsúdený na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace, na výkon ktorého ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona vo výroku o treste zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/62/2020 zo dňa 7. januára 2021 a rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/42/2020 zo dňa 26. augusta 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 1To/70/2020. V ostatných prípadoch súdy pri zbíhajúcej sa trestnej činnosti upustili od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Tr. zákona.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd uložil obžalovanému J. G. trest prepadnutia veci a to dvojkolesového vozíka čiernej farby, nakoľko tento bol v čase spáchania skutku v jeho vlastníctve a bol použitý preukázateľne na spáchanie trestného činu, pričom spoluvlastníctvo obžalovaného k predmetnému vozíku jednoznačne vyplýva z výpovede obžalovaného G..

K výroku o náhrade škody:

Súd v zmysle ustanovenia § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodenú stranu Delfín s.r.o. so sídlom Zimná 20, Košice, s nárokom na náhradu škody na civilný proces a to z toho dôvodu, že nakoľko došlo k vylúčeniu spoluobžalovaných Y. D.a, B. E. a predtým aj A. I. na samostatné konanie, pričom skutok mal byť spáchaný podľa obžaloby v spolupáchateľstve aj s týmto obžalovaným, nebolo by spravodlivé zaviazat' k náhrade škody len obžalovaného J. G. bez naznačenia viny vylúčených obžalovaných.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).  
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.