

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200122
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822200122.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú F. X., nar. XX.XX.XXXX, maloletú Q. X., nar. XX.XX.XXXX a maloletého Q. X., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom pri otcovi, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky X. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Š. XXX/XX, O. Z. K., za účasti otca Q. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Š. XXX/XX, O. Z. K., o dočasné pozastavenie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, t a k t o

rozhodol:

Súd návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd dočasne zrušil jej vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom. Vo svojom návrhu uviedla, že sa vrátila z výkonu trestu odňatia slobody, nemá prácu a zabezpečené bývanie.

2. Otec s návrhom matky nesúhlasil.

3. Matka sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčasť neospravedlnila. U matky platí fikcia doručenia predvolania na pojednávanie.

4. Kolízny opatrovník odporúčal návrh matky zamietnuť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, oboznámením sa s návrhom na začatie konania, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/28/2016 a z neho rozsudku zo dňa 29.03.2016, správou kolízneho opatrovníka a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

6. Tunajší súd rozsudkom sp. zn. 8P/28/2016 zo dňa 29.03.2016 zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u maloletých detí a maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca. Matku zaviazal platením výživného na každé z maloletých detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

7. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že riadne zabezpečuje starostlivosť o mal. deti. Mal. F. pôjde od septembra do X. ročníka základnej školy, mal. Q. nastúpi do X. ročníka a mal. Q. by mal v septembri nastúpiť do X. ročníka základnej školy. Matka sa s mal. deťmi žiadnym spôsobom nekontaktuje, ani

písomne, ani telefonicky, ani osobne. Pred 7 mesiacmi bol v Českej republike a videl matku mal. detí. V tom čase bola v X., sedela na ulici pri bezdomovcoch, na stanici v X.. Len prechádzal autom, nekomunikoval s ňou. Zostal na deti sám, potrebuje sa o ne postarať, uspokojovať ich potreby. Aktuálne pracuje u živnostníka. Má uzavretú dohodu o vykonaní práce. Spolu s deťmi býva u jeho rodičov v byte. Keď je v práci, zabezpečovať starostlivosť o mal. deti mu pomáhajú jeho rodičia. Mal. F. a Q. sú zdravé a majú také potreby ako ostatné deti v ich veku. Má s nimi výdavky na ošatenie, obuv, stravu, školské pomôcky. Mal. Q. nevidí na jedno oko. Zatiaľ dieťa nemá ani okuliare, pretože nemajú finančné prostriedky na ich zakúpenie. Takže aj v súvislosti s týmto synom má ďalšie výdavky. Na deti poberá rodinné prídavky. V práci dosahuje príjem vo výške 500,- EUR každých 10 dní, z ktorého uhrádza výdavky na mal. deti. Mimo tohto príjmu, iný príjem nemá. Svojej matke prispieva na jedlo, nakoľko tá zabezpečuje potraviny a deťom varí. Tiež prispieva matke na úhradu energií. Je nemajetný, nemá vlastný byt, nevlastní majetok väčšej hodnoty.

8. Podľa správy kolízneho opatrovníka maloleté deti navštevujú Základnú školu v O. Z. K.. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Dôvody vyživovacej povinnosti zo strany matky trvajú naďalej.

9. Súd vec takto právne posúdil.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. V zmysle § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. V zmysle § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. V zmysle § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. V zmysle ust. § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

18. V danom prípade dospel súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania k záveru, že návrh matky je v celom rozsahu nedôvodný. Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti a osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje otec, ktorému boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 8P/28/2016. Týmto rozhodnutím bola matka zároveň zaviazaná platením výživného na každé z maloletých detí vo výške 30 % zo sumy životného minima

na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, t. j. v zákonom minimálnej výške. Matka svoj návrh odôvodnila svojou nepriaznivou finančnou situáciou, nakoľko po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je bez práce a nemá zabezpečené bývanie. Súd však poukazuje na to, že takéto minimálne výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na zárobkové a majetkové pomery. Určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. Keďže všetky maloleté deti sú školopovinné, a teda nie sú schopné samostatne sa živiť, s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia nie je možné zrušiť, resp. podľa návrhu matky dočasne pozastaviť vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom. Rovnako neprichádza do úvahy ani zníženie výživného na maloleté deti, nakoľko matka je povinná plniť si vyživovaciu povinnosť na každé z maloletých detí v zákonom minimálnej výške. Výška minimálneho výživného predstavuje od 01.07.2022 sumu 32,11,- eur a túto je povinná uhrádzať mesačne k rukám otca na každé z maloletých detí, vždy do 20. dňa v mesiaci. Výška minimálneho výživného sa mení vždy k 01.07.

19. Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti, súd návrh matky v celom rozsahu zamietol.

20. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.