

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121434622
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6121434622.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: JÚ. F., X. XX.XX.XXXX, L. B. M. XXX/X, XXX XX Z., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 90,- Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 18,10 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 28,10 Eur od 29.04.2020 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica do upomínacieho konania žalobu proti žalovanému, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 90,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 61,90 Eur od 28.12.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 28,10 Eur od 29.04.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.11.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 27882/B (ďalej len „O2“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXX. Medzi O2 a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb resp. Kúpna zmluva (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb prípadne dodané elektronické zariadenie. O2 sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka alebo splácaní kúpnej ceny elektronického zariadenia. O2 podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby prípadne mu dodal elektronické zariadenie, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: Faktúra zo dňa 13.12.2019 uvedená pod VS 1310283339 vo výške 61,90 Eur s lehotou splatnosti 27.12.2019 a Faktúra zo dňa 14.04.2020 uvedená pod VS 1410418663 vo výške 28,10 Eur s lehotou splatnosti 28.04.2020. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil O2 vystavené faktúry, pričom O2 ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca poukazuje na ust. § 517 ods. 2 zákona č.

40/1964 Zb. Občiansky zákonník a ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

3. Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu aby v časti nevymáhateľných pohľadávok zbral svoj návrh späť, nakoľko po predbežnom právnom posúdení bolo zistené, že na žalovaného bol vyhlásený konkurz vedený pod sp. zn. 2OdK/1245/2019 zo dňa 03.01.2020. Súd skonštatoval, že po dôkladnom preskúmaní podaného návrhu a jeho príloh, faktúra č. 1310283339 zo dňa 13.12.2019 s lehotou splatnosti 27.12.2019 spadá po režim § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Následne žalobca zbral žalobu späť v časti zaplataenia istiny vo výške 71,90 Eur vyúčtovanej faktúrou č. 1310283339 s lehotou splatnosti 27.12.2019.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 31Up/1243/2021 zo dňa 26.10.2021. Žalovaný podal voči uvedenému platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že bol na neho vyhlásený konkurz vedený pod sp. zn. 2OdK/1245/2019 zo dňa 03.01.2020 a z tohto dôvodu žiada aby vzal žalobca návrh späť návrh na vydanie platobného rozkazu v časti nevymáhateľných pohľadávok.

5. Žalobca sa vyjadril k odporu žalovaného, a to v podaní, kde navrhol pokračovať v konaní. Uviedol, že podaný odpor považuje v celom rozsahu za nedôvodný bez akéhokoľvek vecného odôvodnenia. Žalobca už pred vydaním platobného rozkazu zbral návrh čiastočne späť, a to v časti nevymáhateľných pohľadávok. Odpor nespĺňa náležitosti uvedené v § 11 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, a preto navrhol aby ho súd v súlade s § 12 ods. 1 písm. d) zákona č. 307/2016 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov odmietol.

6. Dňa 05.01.2022 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil Okresnému súdu Lučenec ako vecne a miestne príslušnému spor na prejednanie podľa ustanovenia § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

7. Súd uznesením č. k. 7Csp/1/2022-64 zo dňa 18.01.2022 umožnil žalovanému v zmysle § 167 ods. 4 CSP, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu k odporu. Žalovaný sa v stanovenej lehote nevyjadril. Tunajšiemu súdu bolo z Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko upomínacieho a exekučného konania, dňa 03.02.2022 postúpené podanie žalovaného zo dňa 24.01.2022, ktorého obsah je totožný s podaným odporom žalovaného.

8. Súd vytýčil termín pojednávania na deň 03.08.2022. Pojednávania uskutočneného dňa 03.08.2022 sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný. Predvolanie bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 23.06.2022, pričom svoju neprítomnosť včas ospravedlnil a navrhol rozhodnúť vo veci v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalovaný, ktorému bolo predvolanie doručené dňa 06.07.2022, svoju neprítomnosť neospravedlnil a nežiadal ani o odročenie pojednávania. Na základe uvedeného súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a žalovaného podľa § 180 CSP.

9. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu nasledovné dôkazné prostriedky v zmysle § 150 ods. 1 CSP: Faktúru zo dňa 13.12.2019 uvedená pod VS 1310283339 vo výške 61,90 Eur s lehotou splatnosti 27.12.2019, Faktúru zo dňa 14.04.2020 uvedená pod VS 1410418663 vo výške 28,10 Eur s lehotou splatnosti 28.04.2020, Podací hárok č. EPH237639021, Kúpnu zmluvu č. 2391095665 zo dňa 20.10.2019, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.10.2019, Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 24.11.2020, Výzvu na zaplataenie - predžalobná výzva zo dňa 21.04.2021, Plnú moc zo dňa 14.03.2019, Pokus o zmier zo dňa 22.02.2020, Upomienku za neuhradené faktúry zo dňa 30.01.2020, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 24.02.2020, Osvedčenie o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla advokáta, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2020.

10. Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.10.2019 v súlade so zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej mu poskytol program služieb O2 Fér na faktúru a O2 svetový roaming, t. j. služby umožňujúce využívať telekomunikačné služby poskytované právny predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystavenej po konci účtovacieho obdobia. Medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim bola dňa 20.10.2019 uzatvorená kúpna zmluva, ktorou predávajúci odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie Huawei Y5 2019 čierny + gumené puzdro + ochranné sklo za cenu 172,19 Eur. Časť kúpnej ceny sa žalovaný zaviazal uhradiť v hotovosti vo výške 52,19 Eur pri

prevzatí tovaru a zvyšok vo forme 24 platieb v čase a výške stanovnej v splátkovom kalendári. Pre nezaplatenie telekomunikačných služieb spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., odstúpila od zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej so žalovaným. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za telekomunikačné služby a zakúpené zariadenie nasledujúce faktúry: Faktúru zo dňa 13.12.2019 uvedená pod VS 1310283339 a Faktúru zo dňa 14.04.2020 uvedená pod VS 1410418663. Zmluvou o postúpení pohľadávky bola dňa 24.11.2020 na žalobcu postúpená pohľadávka od spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., voči žalovanému vo výške 90 Eur. Postúpenie pohľadávky na žalobcu bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 24.11.2020. Výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 21.04.2021 žalobca žalovanému oznámil, že aktuálny zostatok pohľadávky ku dňu 21.04.2020 predstavuje sumu 95,46 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 90 Eur, úrokov vo výške 05,46 Eur a poplatkov vo výške 0 Eur. Žalovanému bolo oznámené, že výška pohľadávky vzrástla o trovy právneho zastúpenia vo výške 65,93 Eur. Zároveň bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 95,46 Eur v lehote 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy.

11. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 OZ: Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 20.10.2019: Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 20.10.2019: Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

15. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 20.10.2019: Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 20.10.2019: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 52 ods. 1 OZ: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 OZ: Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 OZ: Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 OZ: Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 524 ods. 1 OZ: Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 524 ods. 2 OZ: S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“): Ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi.

24. Súd z vykonaného dokazovania mal za to, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola podpísaná Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.10.2019 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, čím medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah podľa § 488, 489 OZ. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej telefónnej sieti alebo poskytovať účastníkovi súvisiace služby. Podstatnými náležitosťami Zmluvy o poskytovaní verejných služieb sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena služby. Poskytovateľ prístupu verejnej telefónnej siete má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu a účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomné (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, obe strany sú navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností ale aj vzájomná podmienenosť plnenia s odkazom na ustanovenie § 560 OZ. Vzájomná podmienenosť plnenia znamená, že plnenie sa môže domáhať len účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil.

25. Žalovanému vznikla podľa § 488 OZ v nadväznosti na § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách povinnosť plniť záväzok, t. j. platiť za poskytnuté služby, na ktoré mal právny predchodca nárok podľa § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Žalovaný neplnil za poskytnuté služby riadne a včas v súlade s § 559 ods. 2 OZ v celkovej výške 18,10 Eur. Právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s.r.o. postúpil na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2020 pohľadávku voči žalovanému, ktorú súd priznal žalobcovi. Pretože na strane žalovaného došlo k omeškaniu splnením peňažného dlhu - ceny za poskytnuté služby, vzniklo žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ právo na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania. Pokiaľ išlo o obranu žalovaného vzhľadom k tomu, že žalobca si uplatňoval len pohľadávku z faktúry, ktorá bola splatná 28.04.2020 a vystavená dňa 14.04.2020 je zrejmé, že sa jedná o pohľadávku, ktorá vznikla až po vyhlásení konkurzu zo dňa 03.01.2020 a preto v súlade s § 166a ods. 1 ZKR uvedená pohľadávka nie je vymáhateľná v konkurze a môže byť priznaná súdom.

26. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Súd podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády priznal žalobcovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, a to vo výške 5 % ročne zo sumy 28,10 Eur od 29.04.2020 do zaplatenia.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Podľa § 232 ods. 3 CSP: Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

33. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v zákonnej lehote na plnenie tri dni podľa § 232 ods. 3 CSP. O výške tej to náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).