

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/57/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722203054
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722203054.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o mal. dieťa: V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., prechodne C. XXXX/XX, Z., t.č. v ústavnej starostlivosti M. J. G. C. K. P., F. XXX, zastúpené H. B. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., a otca: H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, B.-B., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 29.07.2022, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd n a r i a d ť u j e maloletej V. L., nar. XX.XX.XXXX, pobyt v K. M. Č., R. F. XX, XXX XX Č., najdlhšie na dobu 6 mesiacov od 01.09.2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.07.2022 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len „ÚPSVaR“) na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o mal. V. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorým žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd odovzdal mal. do K. M. Č., R. F. XX, XXX XX Č.y.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ÚPSVaR Zvolen odôvodnil tým, že mal. V. bola spolu so svojimi súrodencami uznesením OS ZV č. k. 5PPOm/11/2013-21 zo dňa 26.08.2013 umiestnená do starostlivosti G. G. P., F. XXX dňa 27.08.2013, z dôvodu dlhodobého zanedbávania starostlivosti o mal. deti, ohrozenia priaznivého vývinu detí zo strany rodičov. Následne bola u mal. V. a jej súrodencov rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/28/2013-87 zo dňa 17.03.2014 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v M. J. G. C. K. P., F. XXX. Od 15.05.2020 je mal. pacientkou pedopsychiatrickej ambulancie H.. D.. Aktuálne je maloletej V. naordinovaná medikamentózna liečba Tiapridal 1 tbl 3x denne, nakoľko jej bola stanovená diagnóza : F 92.8 - zmiešané poruchy správania - násilné správanie v súrodeneckej skupine („gang“), šikana, klamanie, krádeže v škole - odporúčaný pobyt v Diagnostickom zariadení. Dysharmonický vývoj osobnosti so zníženou empatiou a manipulatívnymi a asociálnymi sklonmi v správaní, CAN syndróm. Pedopsychiatrička doporučuje vzhľadom na opakované asociálne správanie pobyt v RDD, nakoľko sa u mal. nejedná apriory o psychiatrický, ale o výchovný problém dysharmonicky štrukturovanej osobnosti bez empatie k deťom, ktoré ohrozuje, v anamn. skutok, ktorý sa v dospelosti hodnotí ako lúpežné prepadnutie, opozičné správanie k autoritám, úteky z CDR. Počas intervencie s mal. bolo zistené, že sa vyhýba zodpovednosti, zľahčuje svoje správanie, sebareflexia je povrchná, chyby si vie priznať len občas. následné adekvátne správanie však nenasleduje, chýbajú jej vôľové vlastnosti, motivácia. V škále rizikového správania mal. vyšli vyššie hodnoty v asociálnom správaní (porušuje pravidlá, neovláda svoje správanie ...), antisociálnom správaní (ubližuje ostatným, je iniciátorom negatívnych prejavov, manipuluje s ostatnými ...), v egocentrickom správaní (presadzuje svoje potreby, rada dominuje ...), v maladaptívnom správaní (výbušná, impulzívna,

konfliktná, rivalizujúca). Od septembra 2021 sa problémy v správaní objavovali častejšie, hľadala spôsoby ako sa vyhnúť škole, odmietala si plniť školské povinnosti, nerešpektovanie dospelých, objavilo sa nahovárание na krádeže, speňaženie ukradnutých vecí, brala veci bez dovolenia druhým zo skrine, snažila sa dospelého ukričať, presadiť si svoje záujmy. nepríjemná bývala aj voči súrodencom, ktorým nadávala, zosmiešňovala ich, podnecovala k negatívnym reakciám, provokovala.

Dňa 17.08.2020 bol mal. V. uznesením č.k. 13P/24/2020-28 nariadený pobyt v G. M. K., najdlhšie do 31.01.2021, a to z dôvodu výchovných problémov v prostredí CDR a v škole. Najčastejšie sa jednalo o nerešpektovanie autority, manipulatívne a agresívne správanie, vulgárne vyjadrovanie, šikanovanie, ponižovanie ostatných detí v skupine, ničenie majetku, krádeže, klamstvá, ľahostajný prístup k plneniu si školských povinností. V závere správy z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia psychológ konštatoval, že aktuálne intelektové schopnosti maloletej sa nachádzajú v pásme výrazného podpriemeru, pričom je zaznamenaná diskrepancia medzi verbálnou a názorovou zložkou v prospech verbálnej zložky. Osobnosť mal. je pubescentná s disharmonickým vývinom, smerovaná k extroverzii, emotivita je nezrelá, vo vývine, s výraznými emočnými výkyvmi. mal. má osvojené nevhodné spôsoby zvládania záťažových situácií, má zníženú frustračnú toleranciu, má sklon k agresívnym spôsobom konania bez zvažovania možných následkov. Vzťahy s rovesníkmi sú povrchné, bez patričnej hĺbky, je ľahko ovplyvniteľná sociálnou skupinou v pozitívnom aj v negatívnom smere.

Členovia dislokačnej komisie v tom čase po ukončení neodkladného opatrenia odporúčali návrat maloletej do M. P., odporúčali pokračovať v psychologickom a pedopsychiatrickom vedení aj po ukončení pobytu mal. v zariadení. V prípade opätovného zlyhania, resp. ťažkostí s usmerňovaním jej správania doporučovali kontaktovať opäť G. M. K.. Mal. V. sa po ukončení pobytu v G. K. dňa 31.01.2021 vrátila do M. P., kedy po jej návrate na krátku dobu nastalo zlepšenie správania, avšak neskôr sa začalo jej správanie rozvoľňovať. Mal. navštevuje ZŠ v G., v školskom roku 2021/2022 opakovala 6. ročník, jej adaptácia v novej triede bola problematická, hoci ju trieda prijala. Mal. sa snažila o časté uvoľňovanie z vyučovania vymýšľaním aj navodzovaním si zdravotných problémov (zvracanie, bolesť brucha ...).

V rámci M. P. bola s mal. V. spísaná dohoda dňa 28.06.2021 o dodržiavaní pravidiel a vyhodnotená bola dňa 04.10.2021. Dôvodom spísania tejto dohody boli výchovné problémy ako nerešpektovanie pravidiel skupiny, nerešpektovanie pokynov vychovávateľov, používanie cudzích vecí ako svojich, krádež, nedovolené odchody zo SUS. Po vyhodnotení dohody bolo konštatované, že za uvedené obdobie bola mal. nedokázala zlepšiť svoje správanie a nedokázala dodržiavať dohodnuté pravidlá. Mal. V. naďalej svojvoľne opúšťala SUS, provokovala, odmietala si plniť svoje povinnosti. Po nástupe do školy sa odmietla pripravovať na vyučovanie, hľadala rôzne dôvody ako sa vyhnúť škole. Vzhľadom na pretrvávajúce výrazné problémy sa M. rozhodli pristúpiť k podaniu žiadosti o opakovaný pobyt mal. V. v G. M. K.. V rámci M. zariadenia boli opakovane realizované pohovory s mal. o nevhodnosti jej správania, vysvetľovanie nutnosti dodržiavania pravidiel, zvýšená kontrola pri domácej príprave do školy a v neposlednom rade práca odborného tímu v zariadení.

Tunajší súd na podnet ÚPSVaR vydal neodkladné opatrenie zo dňa 01.03.2022 č.k. 18P/6/2022-28, ktorým mal. nariadil pobyt v G. M. Y. K.S., najdlhšie do 30.06.2022. Dňa 17.05.2022 bola vykonaná návšteva ÚPSVaR mal. v G. K.S. a taktiež bol s mal. vykonaný pohovor. V danom čase prebiehalo u mal. diagnostické obdobie, a teda zariadenie nevedelo zaujať stanovisko k jej ďalšiemu odporúčaníu. Dňa 08.06.2022 bola úradu doručená správa z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia so záverom, že aktuálna intelektová úroveň sa nachádza v pásme výrazného podpriemeru, osobnosť mal. je pubescentná s diskarmonickým vývinom, smerovaná k extrovercii. Emotivita je in stabilná, vo vývine. Empatia a citlivosť voči okoliu sú znížené. Osvojené má aj nevhodné spôsoby zvládania záťažových situácií, taktiež je znížená aj frustračná tolerancia, má sklon k agresívnym spôsobom konania bez zvažovania možných následkov. Mal. sa skamarátila s deťmi v zariadení, jej vzťahy sú však povrchné, bez patričnej hĺbky, k rovesníkom sa správala niekedy nevhodne, provokovala ich, prezývala, posmievala sa im, čo následne vyvolávalo konflikty medzi nimi. V popredí je snaha o zaujatie pozornosti okolia, chce pôsobiť lepším dojmom, získať ocenenie. M. P. oslovilo K. M. Č., ktoré vyslovilo súhlas s prijatím mal. od 01.09.2022 do ich zariadenia.

K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli priložené aj dôkazné listiny, a to kópia rodného listu mal. V. L., správa úradu z prešetrenia aktuálnych rodinných pomerov zo dňa 27.07.2022, lekárska správa z detskej psychiatrickej ambulancie zo dňa 19.01.2022; e-mailová komunikácia s K. M. Č. zo dňa 19.07.2022; Správa z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia zo dňa 08.06.2022; Správa z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia zo dňa 18.12.2020; uznesenie č.k. 18P/6/2022 zo dňa 01.03.2022; rozsudok č.k. 7P/28/2013-87 zo dňa 17.03.2014; doplniaci rozsudok č.k. 7P/28/2013-94 zo dňa 17.03.2014.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil nasledovné skutočnosti:
4. Z rodného listu mal. V. L. súd zistil jej dátum narodenia a skutočnosť, že táto je dieťaťom horeuvedených rodičov.
5. Zo správy ÚPSVaR z prešetrenia aktuálnych rodinných pomerov, zo dňa 27.07.2022 súd zistil, že mal. opakovala 6. ročník, že bola 2x umiestnená v diagnostickom centre. prvýkrát bola v G. M. Y. K. umiestnená v období od 14.09.2020 do 18.12.2020, druhýkrát bola umiestnená v období od 31.03.2022 do 30.06.2022. Členovia dislokačnej komisie odporúčali tento pobyt ukončiť a mal. umiestniť do reedukačného centra.
6. Z e-mailovej správy K. M. Č. zo dňa 19.07.2022 súd zistil, že uvedené reedukačné centrum vyjadrilo súhlas s umiestnením maloletej v ich zariadení od 01.09.2022.
7. Z lekárskej správy zo dňa 19.01.2022 súd zistil, že vzhľadom na opakované asociálne správanie je mal. odporúčaný pobyt v reedukačnom centre, nakoľko sa u mal. apriory nejedná o psychiatrický stav, ale o výchovné problémy.
8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
9. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
11. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
14. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
15. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
18. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.
19. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

20. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

21. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

22. Podľa § 37 ods. 8 ZoR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

23. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

24. Z návrhu ÚPSVaR a z priložených príloh k návrhu vyplýva, že maloletá sa v súčasnosti nachádza v M. P.S., nakoľko bol jej pobyt v G. M. K. dňa 30.06.2022 ukončený. Členovia dislokačnej komisie odporúčajú umiestnenie mal. V. do K. M. Č., nakoľko má mal. stanovenú diagnózu : F 92.8 - zmiešané poruchy správania - násilné správanie v súrodeneckej skupine („gang“), šikana, klamanie, krádeže v škole. Dysharmonický vývoj osobnosti so zníženou empatiou a manipulatívnymi a asociálnymi sklonmi v správaní, CAN syndróm. Pedopsychiatrička taktiež doporučuje vzhľadom na opakované asociálne správanie pobyt v RDD, nakoľko sa u mal. nejedná apriory o psychiatrický, ale o výchovný problém dysharmonicky štrukturovanej osobnosti bez empatie k deťom, ktoré ohrozuje, v anamn. skutok, ktorý sa v dospelosti hodnotí ako lúpežné prepadnutie, opozičné správanie k autoritám, úteky z M.. V škále rizikového správania mal. vyšli vyššie hodnoty v asociálnom správaní (porušuje pravidlá, neovláda svoje správanie ...), antisociálnom správaní (ublíži ostatným, je iniciátorom negatívnych prejavov, manipuluje s ostatnými ...), v egocentrickom správaní (presadzuje svoje potreby, rada dominuje ...), v maladaptívnom správaní (výbušná, impulzívna, konfliktná, rivalizujúca). Od septembra 2021 sa problémy v správaní objavovali častejšie, hľadala spôsoby ako sa vyhnúť škole, odmietala si plniť školské povinnosti, nerešpektovanie dospelých, objavilo sa nahováranie na krádeže, speňaženie ukradnutých vecí, brala veci bez dovolenia druhým zo skrine, snažila sa dospelého ukričať, presadiť si svoje záujmy. nepríjemná bývala aj voči súrodencom, ktorým nadávala, zosmiešňovala ich, podnecovala k negatívnym reakciám, provokovala. Vzhľadom na to, že ani opakovaný pobyt mal. v diagnostickom centre nespĺnil svoj účel, súd návrhu ÚPSVaR na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a maloletej nariadil pobyt v K. M. Č. od 01.09.2022.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

26. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov (§ 332 ods. 1 CSP), keďže sa nejedná o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 367 CMP, ale o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP v spojení s § 37 ods. 3 písm. b) ZoR.

§ 2 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 326 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 329 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 328 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 325 ods. 1 písm. d) zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 330 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 37 ods. 3 písm. b) zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 37 ods. 8 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).