

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 17C/197/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314209810
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8314209810.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci žalobkyne Obec Belá na Čirochou, Osloboditeľov 535/33, Belá nad Čirochou, zast. Mgr. Ivanom Chvostekom, advokátom, Štefánikova 17, Humenné proti žalovanému K.. T. V., bytom M. XXX/XX, F. W. Z., zast. JUDr. Vladimírom Šatníkom, advokátom, Mierová 64/2, Humenné o vypratanie nehnuteľnosti takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Priznáva žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Žalobca je **p o v i n n ý** uhradiť na účet Okresného súdu Humenné náhradu nákladov na znalecké dokazovanie vo výške 6 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému odstrániť na vlastné náklady predajný stánok, súpisné číslo XXX, postavený na parcele KN-C XXX/X, katastrálneho územia F. W. Z., ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX. Vo svojom návrhu uviedol, že žalobca má vlastnícke právo k parcelám č. V.-X. XXXX a V.-X. XXXX/X zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálneho územia F. W. Z.. Z častí týchto dvoch parciel bola vytvorená geometrickým plánom č. XXXXXX-X-XX/XX zo dňa 14.1.1998 parcela č. V.-Z. XXX/X. Predajný stánok postavený na tejto parcele patrí žalovanému. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 6C 43/2008 zo dňa 20.4.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. 8Co 104/2010 zo dňa 30.5.2011 bolo určené, že žalovaný nie je vlastníkom parcely č. V.-Z. XXX/X, katastrálneho územia F. W. Z.. Obec Dlhé nad Čirochou ako príslušný stavebný úrad vydala dňa 5.8.2014 rozhodnutie o umiestnení stavby „Central park“, ktorá bude slúžiť pre verejné účely. Predmetný predajný stánok, ktorý je vo vlastníctve žalovaného, bráni vo výstavbe Central Parku. Predajný stánok je drobná stavba a je postavený na pozemku vo vlastníctve žalobcu. Starosta obce - štatutárny zástupca žalobcu vo svojej výpovedi uviedol, že čiastočné práce projektu Central park už boli vykonané a v mieste, kde sa nachádza predajný stánok sa majú nachádzať informačné tabule. Žalovaný neplatí žiaden nájom za užívanie pozemku vo vlastníctve žalobcu, nie je žiadna zmluva o užívaní tohto pozemku žalovaným. Stánok patriaci žalovanému je v podstate drevená šopa postavená na cestných pilieroch.

2. Spolu so žalobou predložil žalobca rozsudok Okresného súdu Humenné č. 6C 43/2008 zo dňa 20.1.2009, výpis z listu vlastníctva č. XXXX, XXXX, územné rozhodnutie Obce Dlhé nad Čirochou zo dňa 5.8.2014, výzvu na odstránenie stavby zo dňa 5.11.2013.

3. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 3.12.2014 uviedol, že stavba „Central park“ už bola zhotovená a daná do užívania a to bez stavebného povolenia a kolaudácie. Stavba patriaca

žalovanému nijakým spôsobom realizácii tohto projektu neprekáža a táto stavba bola riadne povolená v riadnom stavebnom konaní a bola riadne skolaudovaná. Bolo jej pridelené súpisné číslo a bola riadne zapísaná do katastra nehnuteľnosti.

4. Okresný súd Humenné na základe návrhu žalobcu na zmenu žaloby zo dňa 11.2.2015 uznesením č. 17C 197/2014 zo dňa 13.2.2015 pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaný je povinný vypratať parcelu č. Z. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 47 m² zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálneho územia F. W. Z. a to tak, že odstráni z tejto parcely na vlastné náklady predajný stánok súpisné č. XXX.

5. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 10.4.2015 uviedol, že žalovaný je vlastníkom stavby č. XXX, postavenej na parcele č. XXX/X, katastrálneho územia F. W. Z., pričom stavba bola v roku 1992 postavená stavebníčkou E. F. a skolaudovaná dňa 20.7.2002. Po vydaní kolaudačného rozhodnutia samotný žalobca vydal rozhodnutie o súpisnom čísle, na základe čoho bolo stavbe pridelené súpisné číslo a stavba bola zapísaná do katastra nehnuteľnosti. Ide o legálne postavenú stavbu. V danom prípade nie je možné na predmetnú stavbu aplikovať ustanovenie § 135c ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože nejde o neoprávnenú stavbu. Žalobou o vypratanie pozemku sa nemožno domáhať vypratania stavby, ktorá je nehnuteľnou vecou, pretože takouto žalobou sa možno domáhať len vypratania hnutelných vecí umiestnených na nehnuteľnosti alebo v nej. Preto žalovaný navrhol žalobu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania. Právny zástupca žalovaného uviedol na pojednávaní dňa 8.6.2015, že v danom prípade ide o stavbu riadne zapísanú na liste vlastníctva a nie o žiadnu drevenú šopu ako ju nazval starosta obce. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že predmetný stánok má aj drevené základy v zemi a tento predajný stánok odkúpil v roku 2006 od pani F.. Čo sa týka parcely, táto vôbec nemala byť zapísaná do vlastníctva obce, pretože ide o vodné toky a zle to bolo urobené v rámci roeb.

6. Za účelom určenia, či je predajný stánok nehnuteľnosťou t.j. stavbou pevne spojenou so zemou základmi súd uznesením č. 17C 197/2014 zo dňa 30.6.2015 nariadil vo veci znalecké dokazovanie a vypracovaním znaleckého posudku poveril znalca Ing. R. V.. Znalec predložil dňa 21.9.2015 znalecký posudok č. XX/XXXX. Znalec v závere znaleckého posudku určil, že predajný stánok súpisné č. XXX postavený na parcele V. XXX/X katastrálneho územia F. W. Z. je nehnuteľnosť t.j. stavbou, ktorá je spojená so zemou pevnými základmi. Žalobca so závermi tohto znaleckého posudku nesúhlasil podaním doručeným súdu dňa 6.10.2015 a žiadal vypracovanie kontrolného znaleckého posudku a to znaleckým ústavom. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že znalec v závere znaleckého posudku konštatuje, že predmet sporu je stavbou, ktorá je nehnuteľnosťou v zmysle platných právnych predpisov. Žalobou o vypratanie pozemku sa nemožno domáhať vypratania stavby, ktorá je nehnuteľnou vecou, pričom takouto žalobou je možné domáhať sa len vypratania hnutelných vecí umiestnených na nehnuteľnosti alebo v nej.

7. Okresný súd Humenné uznesením č. 17C 197/2014 zo dňa 27.11.2015 vo veci nariadil kontrolné znalecké dokazovanie a vypracovaním znaleckého posudku poveril Ing. M. Y.. Dňa 25.2.2016 predložila znalkyňa vypracovaný znalecký posudok č. XX/XXXX. Znalkyňa v závere znaleckého posudku uviedla, že predajný stánok č.s. XXX postavený na parcele Z. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría katastrálneho územia F. W. Z. je nehnuteľnosťou t.j. stavbou, ktorá je pevne spojená so zemou pevnými základmi. Predajný stánok bol postavený stavebnými prácami zo stavebných materiálov, podklad si vyžiadal úpravu a bol pevne spojený so zemou. Vyjadrenie žalovaného doručené súdu dňa 6.4.2016 je obsahom rovnakým vyjadrením, ako je predchádzajúce vyjadrenia.

8. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

9. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za nesporné medzi stranami sporu, že vlastníkom nehnuteľnosti, na ktorej je predajný stánok umiestnený, je žalobca a že vlastníkom stánku je žalovaný. Taktiež mal súd za preukázané a to dvoma znaleckými posudkami - znaleckým posudkom č. XX/XXXX, ktorý vypracoval Ing. R. V. a znaleckým posudkom č. XX/XXXX, ktorý vypracovala Ing. M. Y., že

predajný stánok predajný stánok č.s. XXX postavený na parcele Z. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría katastrálneho územia F. W. Z. je nehnuteľnosťou t.j. stavbou, ktorá je pevne spojená so zemou pevnými základmi. Predajný stánok bol postavený stavebnými prácami zo stavebných materiálov, podklad si vyžiadal úpravu a bol pevne spojený so zemou. Žalobca sa podaným návrhom domáhal vypratania parcely č. V.-Z. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 42 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálneho územia F. W. Z. a to tak, že odstráni z tejto parcely na vlastné náklady predajný stánok súpisné č. XXX. Dôvodom pre podanie takéhoto návrhu bola skutočnosť, že Obec Dlhé nad Cirochou ako príslušný stavebný úrad vydal dňa 5.8.2014 rozhodnutie o umiestnení stavby Cetral park, pričom predajný stánok vo vlastníctve žalovaného bráni vo výstavbe tohto Central parku. Žalovaný na svoju obranu uviedol, že časť Central parku je už vybudovaná a jeho predajný stánok nijakým spôsobom nebráni výstavbe Central parku. Ďalej uviedol, že stavba predajného stánku bola riadne povolená žalobcom, riadne skolaudovaná a na základe rozhodnutia žalobcu jej bolo pridelené súpisné číslo, na základe čoho bol stánok zapísaný do katastra nehnuteľnosti. Tieto skutočnosti tvrdené žalovaným nikto nespochybnil. Žalobca vyzval žalovaného na odstránenie stavby z dôvodu, že ide o neoprávnenú stavbu na cudzom pozemku. V danom prípade však o neoprávnenú stavbu nejde, pretože stavba bola postavená so stavebným povolením, bola skolaudovaná, bolo jej pridelené súpisné číslo. Tieto skutočnosti v priebehu konania nikto nespochybnil. V danom prípade nejde o neoprávnenú stavbu, aj keď o stavbu postavenú na cudzom pozemku. Avšak už pri vydaní stavebného povolenia žalobcom, bola mu táto skutočnosť známa. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 4Cdo 105/2008 zo dňa 30.4.2009. Súd je toho názoru, že nie je možné rozhodnúť o vypratání pozemku vo vlastníctve žalobcu - odstránením stavby, ktorá je legálne postavená na základe stavebného povolenia žalobcu, riadne skolaudovaná a riadne jej bolo pridelené súpisné číslo. Nejde o nepovolenú stavbu, nejde o nehnuteľnosť, ktorá by bola na pozemku žalobcu bez právneho titulu a stavba bola umiestnená na pozemku žalobcu na základe ním vydaného stavebného povolenia. Súd preto návrh žalobcu zamietol.

11. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Keďže súd žalobu zamietol, v konaní v celom rozsahu bol úspešný žalovaný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

14. Podľa § 259 Civilného sporového poriadku ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

15. Uznesením Okresného súdu Humenné č. 17C 197/2014 zo dňa 23.9.2015 súd priznal znalcovi Ing. R. V. odmenu za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 156 eur, pričom suma 150 eur bola vyplatená zo zloženej zálohy a suma 6 eur zo štátnych prostriedkov. Keďže v konaní bol neúspešných žalovaný, súd ho zaviazal na úhradu nákladov za znalecké dokazovanie vo výške 6 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.