

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010092
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716010092.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Ivo Hlucháňom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. septembra 2016 v trestnej veci obžalovaného L. W., pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr.zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný L. W. nar. XX. XX. XXXX v L. X., trvale bytom L. X., U. XXXX/X-X, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody,

je vinný, že

V presne nezistenej dobe a na nezistenom mieste si zadovážil a následne bez povolenia prechovával 1 ks opakovacej palnej zbrane talianskej výroby, značky F.LLIPIETTA, kalibru 44, výrobného čísla XXXXXX, a to až do 23.15 h dňa 07.11.2015, kedy bol príslušníkom Odboru kriminálnej polície Považská Bystrica podľa § 85 ods. 1 Tr. poriadku zadržaný v obytnom dome v L. X., U. XXXX/XX, a to v trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve PZ, Odbor kriminálnej polície Považská Bystrica pod ČVS:ORP-593/2-VYS-PB-2015, ktorí pri vykonávaní osobnej prehliadky v zmysle § 99 ods. 4 Tr. poriadku s poukázaním na § 102 ods. 4 Tr. poriadku u L. okrem iných vecí našli aj uvedenú zbraň, pričom z technického hľadiska ide v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 4 ods. 1, ods. 2 písm. g/, i/ o zbraň kategórie „A“ - zakázanú zbraň,

t e d a

bez povolenia sebe zadovážil a držal strelnú zbraň

t ý m s p á c h a l

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a

Podľa § 44 Tr.zák., za použitia § 38 ods.2 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr.zák., § 37 písm. h/ Tr.zák., súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného, vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 1T/14/2016, zo dňa 22.03.2016, ktorým rozsudkom bol uznaný vinným zo zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods.1,2 písm. a), d) Tr.zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a), d) Tr.zák. a § 139 ods. 1 písm c) Tr.zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest OS v trvaní 3 roky nepodmienečne a iné, nakoľko súd pokladá uložený trest za dostatočný.

O zhabanej zbrani si súd vymedzuje rozhodnúť samostatne na verejnom zasadnutí.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na obžalovaného L. obžalobu pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti.

Obžalovaný v rámci prípravného konania využil svoje právo nevypovedať. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný poprel spáchanie trestnej činnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov Mgr. Y. V., T. V., oboznámením sa rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 1T/14/2016, fotodokumentáciou, odborným vyjadrením MUDr. Procházku, znaleckými posudkami, ako i ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledovné :

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie uvedenej trestnej činnosti. Uviedol, že nie je pravda, že by pištoľ, ktorá bola pri ňom nájdená, bola jeho. Popísal skutočnosť tak, že potom, čo išiel okolo uvedeného domu, kde chcel navštíviť kamaráta, počul výstrel akoby z petardy, ucítil bolesť, ešte videl utekať nejakých dvoch ľudí s tým, že sa za nimi rozbehol, ale v tom, ako došiel do obytného domu k výťahu, naskákali naňho policajti. Uviedol, že v čase, keď bol vzatý policajtami, bol trestne stíhaný za nebezpečné vyhrážanie voči svojmu otcovi. Ďalej uviedol, že nevidí dôvod, aby mal nelegálne takúto zbraň, mal zbrojný preukaz a takúto zbraň by on ani nemal dôvod na držanie. Mal ju v rukách cca 20 sekund, chcel ju odovzdať, ale mal vybitý mobil. K zbrani, ktorá bola zaistená sa nevie vyjadriť, nakoľko bola noc a on si ju nepozrel.

Svedok T.. T. V., ako príslušník polície uviedol, že v uvedený deň 07.11.2015 o 23.15 h. vykonali zadržanie L. W. z podozrenia pre spáchanie iného prečinu, nakoľko mal spútať svojich rodičov a obmedzovať im osobnú slobodu. Pri tomto zákroku pri zadržaní museli spraviť osobnú prehliadku osobe, pričom našli jeden kus krátkej guľovej zbrane. K uvedenej zbrani sa obžalovaný nevyjadril. Zadržanie spravil spolu s kolegom V. a to vo vchode panelového domu na sídlisku U. v L. X. pri výťahu. Pri tom, ako ho kontrolovali, zistili, že má uvedenú zbraň za pásom vpredu za nohavicami a spodným prádlom. Ďalej tento svedok uviedol, že pritom, ako išli do bytu, nepočul žiadne výstrely, nevidel utekať žiadne osoby odtiaľ.

Ďalší svedok por. T. V. ako príslušník polície v podstate potvrdil výpoveď svojho kolegu, taktiež uviedol, že pri tom, ako zadržovali obžalovaného, tento mal pri sebe zastrčenú hlaveň dole za riflami a spodným prádlom. Keď sa ho pýtali, na čo má zbraň, odmietol s nimi komunikovať.

Skutočný stav bol ďalej preukázaný aj expertízou a to znaleckým posudkom Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ odbor prírodovedného skúmania a kriminalitickej identifikácie Slovenská Ľupča, odvetvie kriminalistická balistika. Na základe záverov znaleckého posudku vyplýva, že sa jedná o zbraň talianskej výroby značky F.LLIPIETTA, kalibru 44, ústie hlavne odpílené, hlaveň je skrútená o dĺžku približne 125 mm. Skúmaním bolo zistené, že so zbraňou bolo v minulosti strieľané, avšak nedalo sa určiť kedy, nakoľko takáto expertíza zatiaľ nie je dostupná. Uvedená zbraň je strelby schopná a z technického hľadiska v zmysle Zákona č. 190/2003 Zz o strelných zbraniach a strelive a v znení neskorších predpisov podľa § 4 ods. 1 ods.2 písm. g), i), ide o zbraň kategórie „A“, teda o zakázanú zbraň.

Súd sa potom oboznámil s fotodokumentáciou, ktorá bola predložená aj prítomným svedkom, ktorí potvrdili, že sa jedná o zbraň, ktorú u obžalovaného našli.

Podľa správy OR PZ, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov Považská Bystrica, mal súd za preukázané, že uvedená zbraň nie je evidovaná v centrálnej evidencii zbraní a streliva. Taktiež mal súd za preukázané, že obž. L. W. je držiteľom zbrojného preukazu vydaného 21.06.2012 na oprávnenie „D“, ktoré bolo vydané OR PZ Pov.Bystrica. Je držiteľom zbraní guľovnica opakovacia to v počte 2, potom guľovnica jednovýstrelovej a guľobrokovéj kozlice. Súd sa následne oboznámil so spisom Okresného súdu v Považskej Bystrici sp.zn. 1T/14/2016 a to najmä rozsudkom, na základe ktorého mal súd za preukázané, že uvedeným rozsudkom bol uznaný vinným zo zločinu obmedzovania osobnej slobody

podľa § 183 ods.1,2 písm. a),d) Tr.zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a),d) Tr.zák., § 139 ods. 1 písm. c) Tr.zák., ako i prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. a) Tr.zák., ktorého skutku sa dopustil 05.11.2015 a to na svojich rodičoch. Za uvedený zločin bol odsúdený na trest odňatia slobody a to úhrnný v trvaní 3 roky nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený rozsudok bol vyhlásený dňa 22.marca 2016 a nadobudol právoplatnosť 22.marca 2016.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd ustálil vinu tak, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom súd neuveril obrane obžalovaného v tom, že uvedenú zbraň našiel, keď išiel do uvedeného domu. Jeho výpoveď bola jednoznačne vyvrátená svedeckými výpoveďami práve svedka Y. V. a T. V., ktorí podrobne popísali vo svojich výpovediach, akým spôsobom našli zbraň. Obaja svedkovia zhodne uviedli, že v čase, keď kontrolovali osobu menom L. W., ktorý bol podozrivý z inej trestnej činnosti, tento mal za pásom svojich nohavíc uvedenú zbraň. Taktiež svedkovia zhodne uviedli, že nepočuli, že by niekto strieľal alebo že by sa zbraň nachádzala niekde inde. Mal ju zastrčenú v nohaviciach. Na základe týchto skutočností potom súd neuveril obrane obžalovaného a konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr.zák. , nakoľko bolo jednoznačne preukázané, že tento bez povolenia sebe zadovážil a držal strelnú zbraň.

Obžalovaný v mieste bydliska požíva priemernú povesť. V súčasnej dobe sa nachádza vo výkone trestu Žilina, odkiaľ je hodnotený kladne. Celkovo bol štyrikrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť , naposledy 22.03.2016, rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 os. 1,2 písm. a), d) a iné , za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 3 roky nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Priestupkovo bol riešený trikrát, naposledy v decembri 2014 a to za priestupok na úseku cestnej dopravy.

Podľa § 44 Tr.zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 , ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Súd pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného vychádzal zo skutočností, že by obžalovanému ukladal súhrnný trest, nakoľko tohto skutku sa dopustil skôr, ako bol súdom vyhlásený iný jeho odsudzujúci rozsudok za inú jeho trestnú činnosť. Súd by ukladal súhrnný trest k rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici sp.zn. 1T/14/2016-221, zo dňa 22.03.2016 a teda ktorým rozsudkom bol uznaný vinným zo zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a), d) a iné, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky . Uvedeného skutku sa dopustil dva dni pred skutkom, pre ktorý súd ho v súčasnej dobe odsudzoval, t.j. 05.11. Aj na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že v podstate sa jedná o po sebe nasledujúcich skutkoch, čiže jednoznačne tieto skutky by v podstate mohli tvoriť celok jednej obžaloby. Pravdepodobne z dôvodu vykonávania znaleckých dokazovaní v rámci zločinu nedovolenej výroby nebola podaná na menovaného jedna obžaloba prokurátorom. Súd dospel k záveru, že vzhľadom aj k osobe obžalovaného, miere zavinenia, je možné u obžalovaného aplikovať zákonné ustanovenie § 44 Tr.zák., teda upustenie od uloženia súhrnného trestu a to s odôvodnením, že na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a sa tento trest, ktorý mu bol uložený skorším rozhodnutím zdá za dostatočný. Pri tejto úvahe súd vychádzal jednak z tej skutočnosti, že ako bolo vyššie uvedené, obžalovaný sa dopustil tejto trestnej činnosti v podstate dva dni potom, ako sa dopustil zločinu voči svojim blízkym. Okrem toho však obžalovaný je držiteľom zbrojného preukazu, má viacej zbraní a teda aj táto skutočnosť pri rozhodovaní súdu zavážila, že sa nejedná o páchatel'a, ktorý by absolútne si zadovážoval zbrane bez akýchkoľvek povolení. Akurát túto zbraň nemal riadne evidovanú a teda práve tým, že túto zbraň nemal na seba evidovanú , sa dopustil uvedeného zločinu.

Na základe všetkých týchto skutočností potom súd pri zohľadnení všetkých okolností rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno

napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.