

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010016  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6718010016.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zuzanu Štubniakovú Kochanovú a členov senátu O. C. V. A. W., v trestnej veci obžalovaného A. O., D.. XX.XX.XXXX, pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. Zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.08.2022 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

obžalovaný

A. O. nar. XX.XX.XXXX S. H., trvale bytom H., adresa na doručovanie A. N. (O.-O.), O. D. XX, H., občan SR

je vinný, že

po uverejnení inzerátov o potrebe poskytnutia peňažnej pôžičky poškodenými na internetovej stránke www.A..sk, alebo po prejavení záujmu o poskytnutie finančnej pôžičky poškodenými na uverejnený inzerát na teletexte TV Markíza a na internete, s uvedeným kontaktným telefónnym číslom XXXX XXX XXX, s vopred pojatým úmyslom neoprávnene získať finančné prostriedky, týmto záujemcom prisľúbil, sprostredkované cez neznámu osobu, predstavujúcu sa ako pani V., V., počas telefonického komunikácie prebiehajúcej na telefónnom čísle 0944 186 782, poskytnutie peňažnej pôžičky pod podmienkou uhradenia splátky úveru vopred v prospech bankového účtu v H. N., V..Z., Č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého bol majiteľom, pričom v prospech daného účtu v období od dňa 05.11.2015 do dňa 23.11.2015

- v H., S. H. N., V..Z., O. S., D.. XX.XX.XXXX, osobne v hotovosti vložila finančné prostriedky v celovej výške 1.200 € (300 €, 300 €, 600 €), - vo S., D. H. S. H. N., V..Z., W. G., D.. XX.XX.XXXX, osobne v hotovosti vložil finančné prostriedky vo výške 250 €, - v Pezinku, zo svojho osobného účtu vedenom v F. banke, číslo účtu Z., N. Z., D.. XX.XX.XXXX, previedla finančné prostriedky vo výške 155 €, - v DI., S. H. N., V..Z., P. C., D.. XX.XX.XXXX, osobne v hotovosti vložila finančné prostriedky v celovej výške 300 € (150 €, 150 €), - v F., S. H. N., V..Z., P. C., D.. XX.XX.XXXX, osobne v hotovosti vložila finančné prostriedky vo výške 300 €, - vo S. D. H., S. H. N., V..Z., R. G., D.. XX.XX.XXXX, osobne vložil v hotovosti finančné prostriedky vo výške 100 €, - v LL. O., S. H. N., V..Z., R. U., D.. XX.XX.XXXX, osobne v hotovosti vložila finančné prostriedky vo výške 200 €,

pričom k následnému poskytnutiu prezentovaného úveru, pôžičky nedošlo, poukázané peňažné prostriedky, ako splátky úveru uhradené vopred, záujemcom nevrátil a takto získané peňažné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím týmto konaním spôsobil poškodeným O. S., D.. XX.XX.XXXX, H. N. U. Č.. XXX, W. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. M. Č.. XXXX/XX, S. D. H.L., N. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. XXXX/XX, A., P. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Š.H. XXX/XX, W., P. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. G. H. Č.. XX, P. F., R. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. F. XXX V. R. U., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. XXX/X, U. C. škodu v celkovej výške 2 505 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku obohatil seba, tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á a obžalovanému u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 4 /štyri/ roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 4 písm. d/, písm. h/ Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodeným škodu a to:

- O. S., D.. XX.XX.XXXX, H. N. U. Č.. XXX vo výške 1.200 €,
- P. W., F. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. W. X, vo výške 250 €,
- N. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. XXXX/XX, A., vo výške 155 €,
- P. C., D.. X.XX.XXXX, H. N. Š. XXX/XX, W., vo výške 300 €,
- P. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. G. H. Č.. XX, P. F., vo výške 300 €,
- R. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. F. XXX, vo výške 100 €,
- R. U.Š., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. XXX/X, U. C. vo výške 200 €.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala pod č. 3Pv 577/15/6611-75 dňa 10.01.1018 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obžalovaného A. O., D.. XX.XX.XXXX, pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodených, výsluchom svedkov, prečítaním svedeckých výpovedí, prečítal listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný A. O. vo vzťahu ku skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, na hlavnom pojednávaní uviedol, že vo výkone trestu sa zoznámil s I. O.. Po tom, čo bol podmienične z VTOS prepustený sa ubytoval v ubytovni pre ľudí bez domova v H.. Asi do týždňa od jeho podmieničného prepustenia ho I. O. kontaktoval a požiadal, či by si nemohol otvoriť na svoje meno účet v banke, pretože on má exekúcie. On s tým súhlasil, zriadil nejaký účet v H. N., V..Z.. S. U. S. H.. K tomuto mu bola vydaná jedna bank. Karta, pracovníčka banky žiadala od neho dva tel. kontakty. Dal teda svoje číslo a číslo, z ktorého mu volal I. O.. Túto bankomatovú kartu následne odovzdal sestre I. O., o ktorej sa neskôr dozvedel, že to mala byť jeho priateľka. Na požiadanie I. O. asi po dvoch dňoch od zriadenia účtu išiel vybrať hotovosť 1200 €. Tieto peniaze mali byť za práce pre robotníkov, pričom túto sumu nebolo možné vybrať prostredníctvom bank. karty. I. O. prišiel spolu so sestrou na aute a zobral jeho s bývalou priateľkou M. O. a išiel vybrať túto ním požadovanú hotovosť. Peniaze po výbere odovzdal I., za čo mu on dal 20 €. Nenapadlo ho, že sa tam okrádajú ľudia. Asi cca o 2 týždne ho I. požiadal, aby si vybavil aj druhú bankomatovú kartu

k účtu, povedal niečo, že tú prvú kartu nemá, dal ju svojej sestre alebo niečo v tom zmysle. Preto išiel druhú kartu I. vybaviť, túto mu hneď odovzdal, pretože ho čakal vonku pred bankou. V banke bol s M. O.. I. potom prišiel s touto kartou za ním a dal mu ju s tým, aby vybral peniaze z bankomatu. Posledné výbery robil na požiadanie O. osobne v banke. Na ďalšie otázky obžalovaný uviedol, že I. O. žiadal od neho, aby robil výbery z bankomatu asi preto, aby on sám nebol vidенý. Nevie, prečo sa priznal k výberom z účtu až potom ako bol konfrontovaný s kamerovými záznamami. Nevie uviesť, či sa I. O. pýtal prečo si sám nejde vybrať peniaze. Potom mu niekto volal, že mu chodia peniaze na účet a že sa robia podvody, preto bol účet v banke zablokovať. Vôbec ho nenapadlo, že I. okráda ľudí. Peniaze z bankomatu vyberal v H., až neskôr sa dozvedel, že mali byť výbery aj D. O. D. S.. A. O. len bola pri ňom pri výberoch, nevyberala peniaze z bankomatu.

Svedkovia I. O. V. M. O. využili na hlavnom pojednávaní svoje právo odoprieť vypovedať, preto súd na hlavnom pojednávaní čítal ich výpovede z prípravného konania. I. O. v prípravnom konaní (dňa 25.04.2017 čl. 154-158) uviedol, že nikoho na nič nenavádzal, po nikom nič nechcel v súvislosti s bankomatovým účtom. Obžalovaného nežiadal, aby pre neho vyberal finančné prostriedky z bankového účtu, obžalovaný mu ani nič neodovzdával, ani bankomatové karty, ani dokumenty, ani peniaze. Webovú stránku J..A..Z., ani teletext nevyužíval, nevie ako sa na týchto médiách zverejňujú inzeráty. Ďalej uviedol, že osobu M. V. nepozná, ani osobu menom V., V.. Účet v H., V..Z.. Č.. XXXXXXXXXXXX/XXXX nepozná, nevie o ňom nič. K tomuto účtu nepoužíval žiadne karty, nevykonával výbery. Nepozná ani M. O.. V období novembra, decembra 2015, januára 2016 pracoval Č., potom tri mesiace v lete bol vo výkone trestu, odvtedy je doma, pracuje v Č..

Svedkyňa M. O. v prípravnom konaní (dňa 25.04.2017 z čl. 147-152) uviedla, že je družkou obžalovaného, majú spolu päť detí, dve vychováva stará mama a tri dali na adopciu. Uviedla, že I. O. požiadal obžalovaného, aby mu založil účet, poznali sa spolu z výkonu trestu. Obžalovaný mu účet založil, potom I. O. odovzdal kartu k účtu pri U., aj všetky papiere k účtu. Potom chodil I. O. za obžalovaným, aby mu vybral z účtu peniaze. Tiež ho žiadal, aby založil ešte jednu kartu, lebo tú prvú stratil. S obžalovaným bola aj pri výberoch z bankomatov. Pracovali spolu aj v D. O. D. S.C., S. N. J. ako skladníci. Nevyužívala web Z. J..A..Z., ani teletext, neuverejňovala inzeráty na týchto stránkach. Nepozná osoby M. V., V. V., V.. Bola disponentkou na účte v Z. Z., V. S. H. N., V..s., lebo ju o to obžalovaný požiadal, aby sa na ňu vystavila druhá karta, aby ju mohol dať pánovi O., lebo tú prvú vraj stratil. Potom tento účet obžalovaný zastavoval, lebo sa mu to celé nejako nezdalo. Ona nevykonávala žiadny výber z tohto účtu. A. O. prišiel za obžalovaným a žiadal ho, aby urobil výber z bankomatu, to bolo raz a raz to bolo aj v banke, vtedy bola s ním. Po konfrontácii s kamerovými záznamami z bankomatov v období od 05.11.2015 do 30.11.2015 uviedla, že je to podvod, dátumy napasujú, ona peniaze nevyberala. Tieto peniaze zobral pán O.. Pred ňou pán O. obžalovanému nič nedával, ani jej nič nedával za výbery z bankomatu.

Svedkyňa - poškodená P. C. na hlavnom pojednávaní uviedla, že s nebohým manželom si chceli kúpiť domček taký lacnejší starší a navštívila na internete stránku pôžičkovo, kde vyplnila všetky údaje, ktoré žiadali a to tel. číslo, adresu, meno, dátum narodenia. V sobotu jej volala pani, ktorá sa predstavila ako V.. Táto sa jej pýtala, koľkí sú v domácnosti, teda koľkí poberajú plat, na čo uviedla, že ona, manžel a plnoletá dcéra. Výška pôžičky mala byť 60 000 € a mesačná splátka 61 €. Následne jej táto pani povedala, že sa jej ešte ozve. O hodinu volala znovu, že súhlasia s poskytnutím pôžičky a začala jej menovať presne zákony ako to býva pri pôžičkách a ona jej na všetky otázky odpovedala áno. Na konci jej uviedla, že ale musia zaplatiť poplatok vopred. Mali ísť zaplatiť 150 € v H. banke na číslo účtu, ktoré jej dala táto pani V.. Toto číslo účtu jej dala vedieť cez sms. V pondelok vycestovali s manželom do R., U. S. W. nie je H. N. a sumu vo výške 150 € poslali. Boli ešte v „I.“ na nákupe keď jej znovu volala pani, že 150 € je málo, musia dať ešte ďalších 150 € a do pol hodiny budú mať peniaze na účte. Uviedla, že šéf sa potrebuje uistiť, že majú na splácanie úveru peniaze. Keď peniaze nedošli, telefonovala naspäť na číslo, z ktorého telefonovala pani V.. Keď sa dovolala a spýtala sa, či je tam pani V., táto len reagovala slovom „jaj“ a zložila. Z tohto hneď vedela, že sa jedná o podvod a vrátila sa aj do H. N., či sa to dá zobrať späť, ale povedali jej, že peniaze už odišli. Následne išla na políciu, kde tento skutok oznámila.

Svedkyňa - poškodená N. Z. na hlavnom pojednávaní uviedla, že si ako mladý človek chcela zobrať hypotéku a spotrebný úver a hľadala niečo rýchle na internete a našla stránku pôžičkovo.sk. Pani V. bola veľmi milá, tak jej uverila. Mala dostať spotrebný úver vo výške 14000 €, ale chcela aby jej poslala sumu 155 € na účet. Ešte jej povedala, že po zaslaní tejto sumy pošle manžela, aby podpísali zmluvu.

Potom asi po hodinke jej volala znovu a žiadala od nej, aby poslala sumu 1500 €, čo odmietla, uviedla, že takto sa to nerobí, lebo nemá ani žiadnu zmluvu. Pani V. jej v podstate vynadala, naliehala na ňu a následne zložila telefón.

Svedok M. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného nepozná, ani s odstupom času si už nespomína na nič, čo vypovedal v prípravnom konaní na polícii. Pokiaľ však vypovedal na polícii, tak vypovedal pravdu.

Svedkyňa O. G. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného nepozná, ani osobu M. O.. I. O. pozná, spolu päť rokov žili, majú spoločnú dcéru, od 2012 sú rozídení. Pani G. Š. pozná, dali sa potom neskôr dokopy spolu s I. O., bola manželkou jej bratranca. Niekde počula, že I. O. toto niekedy v minulosti robil, že takto cez internet ponúkal pôžičky.

Svedkyňa M. G. Š. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného nepozná, nevie ani ako vyzerá, myslí si, že ani on ju nemôže poznať. I. O. pozná, v roku 2016, asi január až marec skúšali vzťah, ale keďže zistila, že je konzumentom drog, tak to ukončila. Žili aj v spoločnej domácnosti v prenájme asi jeden až dva mesiace. O skutku nemá vedomosť. Ona robila takéto pôžičky ako sú uvedené v skutkovej vete obžaloby veľmi dlho, na podobnom základe s bývalým manželom M. G., za to aj momentálne vykonáva trest odňatia slobody. S obžalovaným však takúto činnosť nevykonávala ani s I. O. nerealizovala takéto pôžičky. Vie, že I. O. bol vtedy zamestnaný, pracoval v obci Č., vyrábala palety. Osoby V., V. nepozná, ani tel. číslo XXXXXXXXXX jej nič nehovorí. Nemá vedomosť, či používal I. O. v tom čase nejaké účty. Nepamätá sa, či vtedy ona používala nejaký účet. V H. N. vybavovala viacero účtom, súvisí to s trestnou činnosťou, za ktorú bola odsúdená, ale nemôže si pamätať, aké boli čísla týchto účtov. To, že robila takéto pôžičky vedel každý, potom to aj začali viacerí robiť, nevie, či aj I. O.. Osobu s menom O. nepozná. Ani od obžalovaného neprevzala žiadnu kartu k účtu.

Podľa § 263 ods. 3 Tr. poriadku čítali sa svedecké výpovede R. G. (čl. 65-69), W. G. (čl. 70-74), R. U. (čl. 109-113), O. S. (čl. 134-137), P. C. (čl. 438-467). Poškodení vo svojich výpovediach podrobne popísali spôsob, akým sa prostredníctvom internetu alebo teletextu TV Markíza dozvedeli o možnosti pôžičky. Podrobne popísali spôsobom, akým boli telefonicky inštruovaní zo strany neznámej osoby, ktorá sa predstavila ako pani V., resp. V., pričom, za účelom vybavenia pôžičky všetci poškodení poukázali finančné prostriedky vo výške telefonicky určenej, na účet vedený v H., V..Z., Č.. XXXXXXXXXX/XXXX. Po vložení finančných prostriedkov všetci poškodení dospeli k záveru, že boli oklamaní a finančné prostriedky nimi poukázané na vyššie uvedený účet, im doposiaľ neboli vrátené. Z daného dôvodu si uplatnili aj nároky na náhradu škody.

Podľa § 269 Tr. poriadku čítali sa listinné dôkazy - potvrdenie o vklade (č.l. 125-126), zápisnica o konfrontácii medzi obv. A. O. a svedkom I. O. (č.l. 172-173), správa P. Z., s.r.o., (č.l. 175), správa A. A. (č.l. 180), správa P. U. O. (č.l. 183-186), zápisnica o rekognícii osoby (č.l. 252-254), správa H. a.s., (č.l. 259), správa P. Z., s.r.o. (čl. 267), správa P. Z., a.s. (č.l. 268), správa Z. O., a.s. (č.l. 269), správa H., a.s., a výpis z účtu (č.l. 271-273, 275-305), správa A. N., a.s. (č.l. 307), správa Č., a.s. (č.l. 309), správa S., a.s. (č.l. 311, 316), správa Z., a.s. (č.l. 318-321, 326), správa P. Z., s.r.o. (č.l. 327-330), správa P. Z., a.s. (č.l. 331-332), správa V. Z., s.r.o. (č.l. 333- 335), potvrdenia o vklade (č.l. 344-345, 347-348), priestupkový spis P. A. S. D. H. P.-S.-P.-XXX/XXXX (č.l. 349-361), priestupkový spis P. A. A. P.-A.-XXX/PK-P.-XXXX (č.l. 362-368), úradný záznam ku kamerovým záznamom a fotodokumentácia (č.l. 369-397), odpis RT (č.l. 468- 469, 692-693), výpis z Ústrednej evidencie priestupkov (č.l. 470-473).

Podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku súd oboznamujú sa CD nosiče, ktoré sú súčasťou spisu.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 3 písm. c) Tr. zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. j) Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinený A. O. zriadil dňa 05.11.2015 na pobočke H., V.Z., osobný účet č. Z., pričom bol jedinou osobou oprávnenou disponovať finančnými prostriedkami na danom účte a využívať služby internet bankingu. Jedno z telefónnych čísiel, uvedené na účely SMS notifikácii o pohyboch na danom účte, bolo telefónne číslo, ktoré používal a doposiaľ používa obvinený A. O. (XXXXXXXXXX). K účtu boli vydané dve debetné karty, jedna na meno A. O. a druhá na meno M. O. - W. A. O.. Na uvedený účet boli piatimi poškodenými poukazované finančné prostriedky, pričom výpis z účtu jednoznačne preukazuje, že v období od 05.11.2015 do 04.12.2015 bol tento účet aktívny a zrealizovalo sa na ňom 10 kreditných transakcií a 23 debetných transakcií. Z kamerových systémov bánk boli stotožnené osoby, ktoré realizovali prostredníctvom platobných kariet výbery z bankomatov z predmetného účtu, pričom vždy sa jednalo len o jednu a tú istú osobu obvineného A. O., v ktorého prítomnosti bola jeho priateľka M. O.. Obrana obvineného A. O. o tom, že účet vybavil na požiadanie I. O., pričom výbery z bankomatov nerealizoval bola vyvrátená obsahom kamerových systémov bánk, z ktorých vyplýva, že osoby, ktoré realizovali výbery z bankomatov boli len obžalovaný spolu s bývalou družkou M. O. a v meste H.D. V. V. D. O. D. S.. Uvedené obžalovaný po konfrontácii s kamerovými záznamami aj doznať, pričom nevedel vysvetliť prečo túto skutočnosť predtým popieral. Ostatné telefónne čísla uvedené pri zriadení osobného účtu v banke, alebo pri zadávaní inzerátu na teletexte TV Markíza, boli stotožnené, pričom výsluchmi osôb svedkov M. V. V. M. G., sa nepodarilo stotožniť aktívnych užívateľov týchto telefónnych čísiel. Z uvedených a vykonaných dôkazov teda vyplýva, že obžalovaný sa dopustil skutku ako je uvedené v obžalobe, pričom tento skutok súd právne kvalifikoval ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, keď na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol poškodených do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách čím sa rozumejú najmenej tri osoby.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že bol šesť krát súdne trestaný pre trestné činy rôzneho charakteru, prevažne majetkovej povahy. Stíhaného skutku sa obvinený A. O. dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu H. sp. zn. 2T 40/12. K podmienenému prepusteniu z výkonu tohto trestu došlo dňa 30.10.2015 za súčasného uloženia skúšobnej doby v trvaní 2 rokov (Okresný súd H. sp. zn. 3Pp 108/15), pričom obžalovaný sa osvedčil 04.11.2019. Z Ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený má k dnešnému dňu evidovaných 12 právoplatne postihnutých priestupkov rôzneho charakteru.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby.

Obžalovanému bol za trestnú činnosť, z ktorej bol uznaný vinným ukladaný trest vo výmere 3 roky, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní štyri roky za súčasného uloženia probačného dohľadu na jeho správaní v skúšobnej dobe. Súd u obžalovaného vzhliadol priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona a to, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností mu bolo možné ukladať trest za zvýšenia dolnej hranice trestnej sadzby výmere päť rokov a štyri mesiace až desať rokov. Súd obžalovanému ukladal trest vo výmere tri roky za súčasného použitia ustanovení § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu, keďže mal za to, že uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody, hoci aj na samej spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 5 rokov a 4 mesiace by bolo neprímerane prísne a to s prihliadnutím na časový odstup od spáchania skutku, t.j. takmer sedem rokov od spáchania skutku do vyhlásenia rozsudku, počas ktorého obdobia sa obžalovaný nedopustil žiadnej ďalšej trestnej činnosti. Rovnako sa na neho vo všetkých predchádzajúcich prípadoch okrem konania vedeného Okresným súdom v H. sp. zn. 2T/40/2012 hľadí akoby nebol odsúdený. Zároveň z aktuálneho odpisu registra trestov je zrejmé, že hoci sa obžalovaný skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu H. sp. zn. 2T 40/2012, obžalovaný sa osvedčil už dňa 04.11.2019. Zároveň obžalovanému uložil podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 4 písm. d/, písm. h/ Tr. zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a

podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Zároveň uložil obžalovanému aj povinnosť nahradiť poškodeným (taxatívne vymenovaným vo výroku rozsudku) škodu tak ako si ju riadne a včas uplatnili do skončenia prípravného konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.