

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10Csp/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516207320
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516207320.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: G. V., B.. XXX.XX.XXXX, X. T. I. Č.. XXX, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému a zamestnávateľovi žalobcu: Poľnohospodárske družstvo Inovec Trenčianske Stankovce, skrátene PD Inovec Trenčianske Stankovce, so sídlom 913 11 Trenčianske Stankovce č. 115, IČO: 00 222 453, t a k t o

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie tohto znenia :

Zamestnávateľ žalobcu L. N. O. U., je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.06.2015, ktorá bola uzatvorená v súvislosti so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver zo dňa 19.06.2016 medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Žalobcovi s a u k l a ě á povinnosť, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal proti žalovanému na súde žalobu vo veci samej vzťahujúcej sa k Zmluve o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver zo dňa 19.06.2016, uzavretej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil súdu dňa 08.09.2016 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha uloženia povinnosti zamestnávateľovi žalobcu zdržať sa použitia dohody o zrážkach, ktorá je súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver zo dňa 19.06.2016, uzavretej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver zo dňa 19.06.2016 (ďalej len „zmluva o úvere“). Na základe zmluvy o úvere poskytol žalovaný žalobcovi úver vo výške 2.000,- Eur so splatnosťou 84 mesačných splátok s výškou splátky 47,69 Eur, s celkovou čiastkou na úhradu 3.884,16 Eur. Súčasne so žalovaným uzatvoril dohodu o zrážkach zo mzdy, pre prípad neplnenia si zmluvných povinností z jeho strany. Ďalej uviedol, že s poukazom na charakter zmluvných strán považuje zmluvu o úvere v spojení s dohodou o zrážkach zo mzdy za spotrebiteľské. Žalovaný prostredníctvom zamestnávateľa žalobcu začal realizovať dohodu o zrážkach na podklade žiadosti žalobcu zo dňa 25.07.2016. Podľa vyjadrenia žalobcu je nevyhnutné dočasne upraviť pomery medzi stranami, keďže žalovaný prostredníctvom jeho zamestnávateľa realizuje zrážky zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, napriek neplatnej dohode o zrážkach zo mzdy z dôvodu, že ide o formulárovú dohodu, ktorá nebola individuálne dohodnutá, ako aj napriek skutočnosti, že zrážkami zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku žalovaného. Žalobca nie je v priaznivej finančnej situácii - zarába minimálnu mzdu, pričom jeho mzda sama o sebe nepostačuje na uspokojenie základných ľudských potrieb jeho a jeho rodiny. Poukázal, že na podklade súdneho rozhodnutia hradí výživné 100,- Eur mesačne. S ohľadom na zaslanie pokynu na realizáciu zrážok, ktorú žalovaný zaslal

zamestnávateľovi žalobcu je nutné podľa žalobcu skonštatovať, že realizácii zrážok zo mzdy nie je možné zabrániť inak, než nariadením neodkladného opatrenia a následne rozhodnutím súdu vo veci samej.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami a niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

5. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 336 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd vo výroku uznesenia uvedie strany a predmet konania vo veci samej. súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

7. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

8. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, pracovnou zmluvou, zmluvou o úvere, žiadosťou žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 25.07.2016, rozpisom zrážok zo mzdy, ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi.

9. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, alebo po začatí konania, alebo po ukončení konania. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o nutnosti neodkladnej úpravy. Neodkladné opatrenie môže byť v odôvodnených prípadoch konečným rozhodnutím, ale jeho hlavnou funkciou je rýchla, i keď dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu, vedúceho k jeho nariadeniu. Ide o taký stav právnych, nielen faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktoré bezpodmienečne vyžadujú rýchlu súdnu úpravu. Súd musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, vzhľadom na naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pri tom opiera o výsledky urýchleného dokazovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

10. V danom prípade navrhované neodkladné opatrenie má zabezpečiť úpravu práv a povinností žalobcu a žalovaného ako zmluvných strán na základe uzatvorenej zmluvy o úvere a zamestnávateľa žalobcu ako osoby realizujúcej výkon zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným do rozhodnutia o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej na základe zmluvy o úvere.

11. Po oboznámení sa s obsahom návrhu a predložených listín súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP bol podaný dôvodne, pretože žalobca osvedčil existenciu právneho vzťah medzi ním a žalovaným, založeného zmluvou o úvere, za základe ktorej bola uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy, pričom žalobca namietol platnosť zmluvy o úvere, pretože obsahuje neprijateľné podmienky. V zásade je možné neodkladným opatrením ukladať povinnosti len vo vzťahu k stranám sporu, avšak výnimočne môže súd neodkladným opatrením ukladať povinnosti i tretej osobe, ktorá nie je stranou sporu, ak možno spravodlivo žiadať dodržanie, respektíve

vykonanie takejto povinnosti, a preto súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia aj vo vzťahu k zamestnávateľovi žalobcu.

12. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na spoločné závery Komisie Ministerstva spravodlivosti SR na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich a Slovenskej obchodnej inšpekcie, v zmysle ktorých dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, aby spotrebiteľ už v čase vzniku právneho vzťahu nemal inú možnosť, pokiaľ chcel získať úver, než spolu s úverovou zmluvou pristúpiť aj na vopred formulovanú dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii ani verifikácii primeranosti. Spotrebiteľ môže byť neraz vystavený neprímeranému konaniu zo strany dodávateľa. Tento typ zabezpečenia pohľadávky umožňuje, aby platiteľ mzdy alebo iných príjmov spotrebiteľa, vyplácal časť týchto platieb priamo dodávateľovi momentom, keď mu bude táto dohoda predložená. Je pravdou, že všeobecná úprava v Občianskom zákonníku nevyžaduje schválenie súdom, stačí iba jednostranný úkon zo strany predávajúceho. Tým sa vytvára výrazná nerovnováha medzi postavením zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V tejto súvislosti súd vychádzal aj z rozsudku Okresného súdu Kubín sp.zn.: 4C/73/2016 zo dňa 04.06.2013.

13. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu posudzovať opodstatnenosť nároku žalobcu vo veci samej, ale len skúmať, či sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to najmä nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov do rozhodnutia vo veci samej. Nariadeným neodkladným opatrením sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do práv a oprávnených záujmov žalovaného, pretože ide o neodkladné opatrenie, ktoré má len dočasný charakter a zanikne z dôvodov uvedených v ustanovení § 333 a nasl. CSP, a to najneskôr rozhodnutím vo veci samej. Pohľadávka žalovaného proti žalobcovi zostáva aj po nariadení neodkladného opatrenia zachovaná.

14. Vo veci samej sa žalobca mieni domáhať určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. S poukazom na nariadené neodkladné opatrenie súd uložil žalobcovi, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal proti žalovanému na súde žalobu vo veci samej vzťahujúcej sa k Zmluve o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver zo dňa 19.06.2016, uzavretej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom, rešpektujúc voľnosť žalobcu pri uplatnení žalobných nárokov.

15. Podľa § 262 odsek 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 CSP.