

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416010120
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416010120.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Oľgy Navarčíkovej a Ing. Petra Hlaváčika, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.septembra 2016 v Bratislave

rozhodol:

U. M. G. Q. W. S. : G.. XX.XX.XXXX Z. K., K. K. - V.
G. Z., E.. Č.. Z. Z. E. U. A. Z. T. E.-
G. Z.

uznáva sa za vinného, že

1/

obžalovaný prostredníctvom internetovej siete zo svojho počítača z doposiaľ neustáleného miesta ponúkal na predaj mobilný telefón značky Nokia N8, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodeným O. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Y. O. P., L. Č.. XXXX / . P., pričom poškodený na základe dohody dňa 30.augusta 2011 zaslal obžalovanému na číslo účtu XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX vedeného v mBank finančnú hotovosť vo výške 170,- uro, ako kúpnu cenu mobilného telefónu, avšak obžalovaný poškodenému doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 170,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 1/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

2/

obžalovaný prostredníctvom internetovej siete zo svojho počítača z doposiaľ neustáleného miesta ponúkal na predaj mobilný telefón značky Apple iPhone 3GS, 32GB, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodenou A. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K., B.. C. Č.. XX, pričom poškodená na základe dohody dňa 10.októbra 2011 zaslala obžalovanému na číslo účtu XXXXXX-XXXXXXXXXX/8360 vedeného

v mBank finančnú hotovosť 70,-- Euro, ako polovicu kúpnej ceny mobilného telefónu, avšak obžalovaný poškodenej doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody s poškodenou nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím poškodenú uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 70,-Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 2/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

3/

obžalovaný na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk/>> ponúkal cez inzerát mobilné telefóny, pričom dňa 20.októbra 2011 sa elektronicky (emailom) dohodol na predaji mobilného telefónu značky IPHONE 3 GS, čiernej farby s príslušenstvom v hodnote 140,- Euro, pričom emailom poslal doklad o zaslaní mobilného telefónu objednávateľovi - podací lístok RL 351103841 848 PR, na základe ktorého poškodená dňa 22. 10. 2011 na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX - M Banka, ktorého majiteľom je osoba M. G., G.. XX. XX. XXXX, K. K., N. XXXX/XX, formou príkazu z účtu VÚB uhradila finančnú hotovosť vo výške 140,- Euro, avšak mobilný telefón jej nebol dodaný a finančná hotovosť vo výške 140,- Euro jej nebola vrátená, a obžalovaný v čase dohody s poškodenou nemal úmysel predmetný mobilný telefón poslať poškodenej, čím poškodenej N. C., G.. XX. XX. XXXX, K. A., K. R. Č.. XXX/XX A.pôsobil škodu vo výške 140,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 3/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

4/

dňa 31.10.2011 sa elektronicky (e-mailom) obžalovaný dohodol na predaji mobilného telefónu značky APPLE Iphone 4, 32GB, čiernej farby s príslušenstvom v hodnote 280,- Euro, pričom e-mailom poslal doklad o zaslaní mobilného telefónu objednávateľovi - podací lístok RL 351103841 848 PR, na základe ktorého poškodená dňa 31.10.2011 na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX - mBanka, ktorého majiteľom je osoba M. G., G.. XX. XX. XXXX, K. K., N. XXXX/XX, formou príkazu z účtu Tatra Banky uhradila finančnú zálohu vo výške 140,- Euro, avšak mobilný telefón jej nebol dodaný a finančná záloha vo výške 140,- Euro jej nebola vrátená ani po výzvach, pričom obžalovaný nemal v čase dohody s poškodenou úmysel predmetný mobil poslať, čím poškodenej M.. G. Z., G.. XX. XX. XXXX, K. A., Š. Č.. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške 140,- Euro, celkovo uvedeným skutkom spôsobil škodu vo výške 280,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 4/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

5/

obžalovaný prostredníctvom internetovej siete zo svojho počítača z doposiaľ neustáleného miesta ponúkal na predaj mobilný telefón značky iPhone, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodeným V. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K., Z. Č.. XX, pričom poškodený na základe dohody dňa 31.10.2011 zaslal obžalovanému na číslo účtu XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX vedeného v mBank finančnú hotovosť vo výške 140,-Euro ako kúpnu cenu mobilného telefónu, avšak obžalovaný

poškodenému doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 140,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 5/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

6/

obžalovaný prostredníctvom internetovej siete zo svojho počítača z doposiaľ neustáleného miesta ponúkal na predaj mobilný telefón značky Apple iPhone 4, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodenou M.. O. Y., G.. XX.XX.XXXX, E. K. L., C. Č.. XXXX/X pričom poškodená na základe dohody dňa 06.02.2012 zaslala obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo Fio banke finančnú hotovosť vo výške 140,-Euro, avšak obžalovaný poškodenej doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ju uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 140,-Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 6/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

7/

obžalovaný prostredníctvom internetovej siete zo svojho počítača z doposiaľ neustáleného miesta ponúkal na predaj mobilný telefón značky Apple iPhone 4, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodeným Y. M., G.. XX.XX.XXXX, E. K.M. E., T. Č.. XX, pričom poškodený na základe dohody dňa 06.02.2012 zaslal obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo Fio banke finančnú hotovosť vo výške 140,-Euro, avšak obžalovaný poškodenému doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 140,-Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 7/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

8/

obžalovaný prostredníctvom internetovej siete zo svojho počítača z doposiaľ neustáleného miesta ponúkal na predaj mobilný telefón značky Apple iPhone 4, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodeným G. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. E. Č.. XXX, Č., pričom na základe dohody dňa 06.02.2012 zaslal obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo Fio banke finančnú hotovosť vo výške 140,- Euro, avšak obžalovaný poškodenému doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 140,-Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 8/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

9/

obžalovaný prostredníctvom internetovej siete zo svojho počítača z doposiaľ neustáleného miesta ponúkal na predaj mobilný telefón značky Samsung Galaxy S II, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodeným M. M., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M., R. M. Č.. X, pričom poškodený na základe dohody dňa 09.02.2012 zaslal obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Tatra banke finančnú hotovosť vo výške 130,-Euro, avšak obžalovaný poškodenému doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 130,-Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 9/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

10/

obžalovaný prostredníctvom internetovej siete zo svojho počítača z doposiaľ neustáleného miesta ponúkal na predaj mobilný telefón značky Samsung Galaxy S II, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodeným V. U., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K., Z. Č.. X, pričom poškodený na základe dohody dňa 09.02.2012 zaslal obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Tatra banke finančnú hotovosť vo výške 130,-Euro, avšak obžalovaný doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 130,-Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 10/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

11/

obžalovaný prostredníctvom internetovej siete zo svojho počítača z doposiaľ neustáleného miesta ponúkal na predaj mobilný telefón značky Samsung Galaxy S II, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodenou V. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. J. Č.. XXX, pričom poškodená na základe dohody dňa 10.02.2012 zaslal obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Tatra banke finančnú hotovosť vo výške 130,-Euro, avšak obžalovaný poškodenej doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ju uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 130,-Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok

11/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

12/

obžalovaný prostredníctvom internetovej siete zo svojho počítača z doposiaľ neustáleného miesta ponúkal na predaj mobilný telefón značky Apple iPhone 4S, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodeným M. L., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K., U. Č..XXXX/X, pričom poškodený na základe dohody dňa 22.06.2012 zaslal obvinenému na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo VÚB banke finančnú hotovosť vo výške 100,- Euro, avšak obžalovaný poškodenému doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 100,- Euro (skutok pôvodne

uvedený ako skutok 12/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

13/

obžalovaný prostredníctvom internetovej siete zo svojho počítača z doposiaľ neustáleného miesta ponúkal na predaj mobilný telefón značky HTC Sensation XE, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodeným P. O., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K. Š., L. G. Č.. X, pričom poškodený na základe dohody dňa 25.06.2012 zaslal obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo VÚB banke finančnú hotovosť vo výške 100,-Euro, avšak obžalovaný poškodenému doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 100,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 13/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

14/

obžalovaný prostredníctvom internetovej siete zo svojho počítača z doposiaľ neustáleného miesta ponúkal na predaj mobilný telefón značky Apple iPhone 3GS, 32GB na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodeným Q. G., G.. XX.XX.XXXX, E. K. U. L. Č.. XXX, pričom poškodený na základe dohody dňa 16.08.2012 zaslal obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo VÚB banke finančnú hotovosť vo výške 100,-Euro, avšak obžalovaný poškodenému doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 100,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 14/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

15/

obžalovaný prostredníctvom internetovej siete zo svojho počítača z doposiaľ neustáleného miesta ponúkal na predaj mobilný telefón značky HTC Sensation, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodením M. W., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Z. P. Č.. XXX, pričom poškodený na základe dohody dňa 30.08.2012 zaslal obvinenému na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo VÚB banke finančnú hotovosť vo výške 150,-Euro, avšak obžalovaný poškodenému doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 150,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 15/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

16/

obžalovaný prostredníctvom internetovej siete zo svojho počítača z doposiaľ neustáleného miesta ponúkal na predaj mobilný telefón značky Apple iPhone 3, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-

mailovej komunikácie dohodol s poškodeným M. C.,
X, pričom poškodený na základe

G.. XX.XX.XXXX, E. K. K., A. Č..

dohody dňa 29.09.2012 zaslal obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Prima banke finančnú hotovosť vo výške 100,-Euro, avšak obžalovaný poškodenému doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 100,-Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 16/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

17/

obžalovaný na doposiaľ presne nezistenom mieste prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ponúkal na predaj mobilný telefón značky I phone 3GS 32GB, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodeným Q. M., G.. XX.XX.XXXX, K. F.. A..I.. Z. Č..XXX/XX, G. J., pričom poškodený na základe dohody zaslal z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v SLSP, a.s. obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Prima banka Slovensko, a.s. finančnú hotovosť vo výške 100,-Euro, ktorú obdržal dňa 01.10.2012, avšak obžalovaný poškodenému doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 100,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 17/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

18/

obžalovaný prostredníctvom internetovej siete zo svojho počítača z doposiaľ neustáleného miesta ponúkal na predaj mobilný telefón značky HTC Sensation, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodenou M. P., G.. XX.XX.XXXX, E. K. P., P. Č.. XXX, pričom poškodená na základe dohody dňa 03.10.2012 zaslala obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Prima banke finančnú hotovosť vo výške 130,-Euro, avšak obžalovaný poškodenej doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať čím ju uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 130,-Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 18/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

19/

obžalovaný prostredníctvom internetovej siete zo svojho počítača z doposiaľ neustáleného miesta ponúkal na predaj mobilný telefón značky Apple iPhone 4 32GB, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodenou T. M. L., G.. XX.XX.XXXX, E. K. A., Ú. Č.. XXX, pričom poškodená na základe dohody dňa 09.10.2012 zaslala obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Prima banke finančnú hotovosť vo výške 100,-Euro, avšak obžalovaný poškodenej doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím poškodenú uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 100,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 19/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

20/

obžalovaný prostredníctvom internetovej siete zo svojho počítača z doposiaľ neustáleného miesta ponúkal na predaj mobilný telefón značky Samsung Galaxy S 2, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodeným T. Č., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K., A. Č.. XXXX/X, pričom poškodený na základe dohody dňa 02.11.2012 zaslal obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Prima banke finančnú hotovosť vo výške 100,-Euro, avšak obžalovaný poškodenému doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 100,-Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 20/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo

dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

21/

obžalovaný na doposiaľ presne nezistenom mieste prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ponúkal na predaj mobilný telefón značky Samsung Galaxy SII, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodeným L. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. L. Č.. XX, pričom poškodený na základe dohody dňa 02.01.2013 zaslal z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Zuno bank AG, a.s. obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v SLSP, a.s. finančnú hotovosť vo výške 100,- Euro, avšak obžalovaný poškodenému doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 100,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 21/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

22/

obžalovaný na doposiaľ presne nezistenom mieste prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S3, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodeným A. I., G.. XX.XX.XXXX, K. O., A. Č.. XX, pričom poškodený na základe dohody dňa 28.01.2013 zaslal z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Zuno Bank, a.s. obvinenému na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v SLSP, a.s. finančnú hotovosť vo výške 100,- Euro, avšak obžalovaný poškodenému doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 100,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 22/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

23/

obžalovaný prostredníctvom internetovej siete zo svojho počítača z doposiaľ neustáleného miesta ponúkal na predaj mobilný telefón značky Samsung Galaxy S2, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodeným M. T., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K., M. Č.. XX, pričom poškodený na základe dohody dňa 26.02.2013 zaslal obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Poštovej banke finančnú hotovosť vo výške 80,-Euro, avšak obžalovaný poškodenému

doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 80,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 23/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

24/

obžalovaný prostredníctvom internetovej siete zo svojho počítača z doposiaľ neustáleného miesta ponúkal na predaj mobilný telefón značky Apple iPhone 4, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodeným B. Š., G.. XX.XX.XXXX, E. K. P. Č.. XX, pričom poškodený na základe dohody dňa 28.03.2013 zaslal obvinenému na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Poštovej banke finančnú hotovosť vo výške 100,-€, avšak obžalovaný poškodenému doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 100,-Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 24/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

25/

obžalovaný na doposiaľ presne nezistenom mieste prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ponúkal na predaj mobilný telefón značky iPhone 4S , na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodeným O. A., G.. XX.XX.XXXX,

E. K. B. Č.. X, K., pričom poškodený na základe dohody dňa 05.04.2013 zaslal z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v TTB, a.s. obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s. finančnú hotovosť vo výške 105,- Euro, avšak obžalovaný poškodenému doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 105,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 25/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

26/

obžalovaný prostredníctvom internetovej siete zo svojho počítača z doposiaľ neustáleného miesta ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S3, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodenou M. O., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K., E. Č.. X, pričom poškodená na základe dohody dňa 04.06.2013 zaslala obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Poštovej banke finančnú hotovosť vo výške 100,-Euro, avšak obžalovaný poškodenej doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím poškodenú uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 100,-Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 26/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

27/

obžalovaný prostredníctvom internetovej siete zo svojho počítača z doposiaľ neustáleného

miesta ponúkal na predaj mobilný telefón značky Apple iPhone 4, white 32GB, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodenou C. O., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K., N. Č.. X, pričom poškodená na základe dohody dňa 12.06.2013 zaslala obvinenému na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Poštovej banke finančnú hotovosť vo výške 100,-Euro, avšak obžalovaný poškodenej doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím poškodenú uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 100,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 27/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

28/

obžalovaný na doposiaľ presne nezistenom mieste prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk ponúkal na predaj mobilný telefón značky iPhone 4S 32 G, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodenou M. Č., G.. XX.XX.XXXX, K. C. Č.. XXX, pričom poškodená na základe dohody dňa 08.07.2013 zaslala z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB banka, a.s. obvinenému na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s. finančnú hotovosť vo výške 100,-Euro, avšak obžalovaný poškodenej doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ju uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 100,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 28/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

29/

obžalovaný na doposiaľ presne nezistenom mieste prostredníctvom internetovej stránky www.bazar.sk <<http://www.bazar.sk>> ponúkal na predaj mobilný telefón značky Apple iPhone 3GS 32 GB, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodenou N. Ž., G.. XX.XX.XXXX, E. K. A., B. XXX/XX, U. C. - U., pričom poškodená na základe dohody dňa 24.07.2013 zaslala bezhotovostným prevodom obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s. finančnú hotovosť vo výške 100,- Euro avšak obžalovaný poškodenej doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ju uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 100,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 29/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

30/

obžalovaný na doposiaľ presne nezistenom mieste prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ponúkal na predaj mobilný telefón značky Samsung Galaxy S3, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodenou Z. L., G.. XX.XX.XXXX, K. K. K., F. E. Č.. XX, pričom poškodená na základe dohody dňa 06.08.2013 zaslala z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v TTB, a.s. obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s. finančnú hotovosť vo výške 50,- Euro, avšak obžalovaný poškodenej doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ju uviedol do omylu a spôsobil jej

škodu vo výške 50,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 1/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

31/

obžalovaný na doposiaľ presne nezistenom mieste prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ponúkal na predaj mobilný telefón značky Apple iPhone 5 32GB, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodenou G. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K. Č.. XX, pričom poškodená na základe dohody dňa 11.08.2013 zaslala z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v TTB, a.s. obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s. finančnú hotovosť vo výške 100,-Euro, avšak obžalovaný poškodenej doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ju uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 100,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 31/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

32/

obžalovaný na doposiaľ presne nezistenom mieste prostredníctvom internetovej stránky www.azet.sk <<http://www.azet.sk>> ponúkal na predaj mobilný telefón značky Apple Iphone 4, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodenou V. K., naP.. XX.XX.XXXX, K. T. Č.. XX, K. K., pričom poškodená na základe dohody dňa 13.08.2013 vložila obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s. finančnú hotovosť vo výške 50,- Euro, avšak obžalovaný poškodenej doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ju uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 50,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 32/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

33/

obžalovaný na doposiaľ presne nezistenom mieste prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ponúkal na predaj mobilný telefón značky Samsung Galaxy SIII, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodeným K. C., G.. XX.XX.XXXX, K. L. XXXX/ X, Ž., pričom poškodená na základe dohody dňa 13.08.2013 zaslala z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Prima banke, a.s. obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s. finančnú hotovosť vo výške 100,- Euro, avšak obžalovaný poškodenej doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ju uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 100,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 33/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

34/

obžalovaný na doposiaľ presne nezistenom mieste prostredníctvom internetovej stránky

www.bazar.sk <<http://www.bazar.sk>> ponúkal na predaj mobilný telefón značky Apple iPhone 4S 32 GB, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodenou M. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. O. Č.. XXX, pričom poškodená na základe dohody vložila dňa 26.08.2013

obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s. finančnú hotovosť vo výške 100,- Euro, avšak obžalovaný poškodenej doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ju uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 100,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 34/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

35/

obžalovaný na doposiaľ presne nezistenom mieste prostredníctvom internetovej stránky www.bazar <<http://www.bazar.sk>> ponúkal na predaj mobilný telefón značky Samsung Galaxy SIII, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodenou O. B., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Z. XXX/X, G., O. K. Z. Č.. X, K., pričom poškodená na základe dohody dňa 27.08.2013 zaslala z účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s. finančnú hotovosť vo výške 50,-Euro, avšak obžalovaný poškodenej doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ju uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 50,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 35/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

36/

obžalovaný na doposiaľ presne nezistenom mieste prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk ponúkal na predaj mobilný telefón značky Samsung S3 GT-i-9300, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s osobou E. M., G.. XX.XX.XXXX, K. O., F. Š.. C. Č.. XX, pričom menovaný na základe dohody dňa 03.09.2013 zaslal na účet obžalovaného číslo XXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s. finančnú hotovosť vo výške 100,-Euro, avšak obžalovaný E. M. doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím uviedol do omylu E. M. Q. B. M. M. M., G.. XX.XX.XXXX, K. O., F. Š.. C. Č.. XX spôsobil škodu vo výške 100,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 36/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

37/

obžalovaný na doposiaľ presne nezistenom mieste prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ponúkal na predaj mobilný telefón značky Apple Iphone 4S 32 GB, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodeným J. Y., G.Q.. XX.XX.XXXX, K. V. I. XXXX/X, V. C., pričom poškodená na základe dohody dňa 03.09.2013 zaslala z účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený v SLSP, a.s. obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s. finančnú hotovosť vo výške 50,- Euro, avšak obžalovaný poškodenej doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ju uviedol do omylu a spôsobil

jej škodu vo výške 50,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 37/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

38/

obžalovaný na doposiaľ presne nezistenom mieste prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S3 GT-i9300, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodenou B. C., G.. XX.XX.XXXX, K. U. Z. Č.. XXX, pričom poškodená na základe dohody dňa 06.09.2013 zaslala bezhotovostným prevodom obvinenému na číslo účtu XXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s. finančnú hotovosť vo výške 100,- Euro, avšak obžalovaný poškodenej doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ju uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 100,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 38/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

39/

obžalovaný na doposiaľ presne nezistenom mieste prostredníctvom internetovej stránky www.bazar.sk <<http://www.bazar.sk>> ponúkal na predaj mobilný telefón značky Apple iPhone 4S 32 GB, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodeným T. Š. U., G.. XX.XX.XXXX, E. K. C., F. B. Č.. XX, pričom poškodený na základe dohody dňa 09.09.2013 zaslal z účtu č. XXXXXXXX/XXXX vedený v SLSP, a.s. obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s. finančnú hotovosť vo výške 100,- Euro, avšak obžalovaný poškodenému doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 100,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 39/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

40/

obžalovaný na doposiaľ presne nezistenom mieste prostredníctvom internetovej stránky www.bazar.sk <<http://www.bazar.sk>> ponúkal na predaj mobilný telefón značky Apple iPhone 4S 32 GB, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodeným M. A., G.. XX.XX.XXXX, I. XXX/X, P., pričom poškodený na základe dohody dňa 24.09.2013 zaslal bezhotovostným prevodom obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s. finančnú hotovosť vo výške 100,- Euro, avšak obžalovaný poškodenému doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 100,- Euro

(skutok pôvodne uvedený ako skutok 40/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

41/

obžalovaný na doposiaľ presne nezistenom mieste prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ponúkal na predaj mobilný telefón značky Apple iPhone 4S 32 GB, na ktorého

kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodenou L. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. C., L. Č.. XXXX/XX, pričom poškodená na základe dohody dňa 25.09.2013 vložila obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s. finančnú hotovosť vo výške 200,- Euro, avšak obžalovaný poškodenej doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ju uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 200,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 41/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

42/

obžalovaný na doposiaľ presne nezistenom mieste prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk ponúkal na predaj mobilný telefón značky iPhone 4S 32 G, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s osobou B. O., G.. XX.XX.XXXX, E. K. J. Č.. XXX, pričom menovaný na základe dohody dňa 01.10.2013 z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatrabanke, a.s., majiteľom ktorého je jeho otec - poškodený M. O., G.. XX.XX.XXXX, E. K. J. Č.. XXX zaslal obvinenému na číslo účtu XXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s. finančnú hotovosť vo výške 100,- Euro, avšak obžalovaný B. O. ani poškodenému doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ich uviedol do omylu a poškodenému M. O. spôsobil škodu vo výške 100,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 42/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

43/

obžalovaný na doposiaľ presne nezistenom mieste prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ponúkal na predaj mobilný telefón značky Samsung Galaxy S3 GT-i9300, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodenou Q. O., G..

XX.XX.XXXX, K. C., F. O. Č.. X, pričom poškodená na základe dohody dňa 02.10.2013 zaslala z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s. finančnú hotovosť vo výške 100,- Euro, avšak obžalovaný poškodenej doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ju uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 100,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako skutok 43/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

44/

obžalovaný na doposiaľ presne nezistenom mieste prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ponúkal na predaj mobilný telefón značky Samsung Galaxy S3, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodeným N. R., G.. XX.XX.XXXX, K. G. Z. Č.. XXX, pričom poškodený na základe dohody dňa 25.10.2013 vložil obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s. finančnú hotovosť vo výške 100,- Euro, avšak obžalovaný poškodenému doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 100,- Euro (skutok pôvodne uvedený ako

skutok 44/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

45/

obžalovaný na doposiaľ presne nezistenom mieste prostredníctvom internetovej stránky www.bazar.sk <<http://www.bazar.sk>> ponúkal na predaj mobilný telefón značky Apple Iphone 5, na ktorého kúpe sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol s poškodenou Q. M. Ž., G.. XX.XX.XXXX, E. K. I. Č.. X, K., pričom poškodená na základe dohody dňa 16.02.2014 zaslala obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s. finančnú hotovosť vo výške 100,- Euro, avšak obžalovaný poškodenej doposiaľ žiadny mobilný telefón nezaslal a v čase dohody nemal úmysel predmetný mobil zaslať, čím ju uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 100,- Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 45/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

v bodoch 46/ - 77/

v období od 2.októbra 2011 do 24.novembra 2011 z Bratislavy a iných miest v Českej republike cez internetový portál www.bazos.sk pod rozličnými menami zverejšoval inzeráty o predaji mobilných telefónov a s jednotlivými záujemcami sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodol o ich kúpe, ktorí mi následne zaslali na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX zálohu a to

46/

poškodenému M. Z., K. O. Č.. XXX, U. A. L. zaslal dňa 6.októbra 2011 zálohu za mobilný telefón značky Apple iPhone 4 16 GB vo výške 130,-Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 46/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

47/

poškodenému E. W., K. L. XXX/XX, M.Q. - Z. M. zaslal dňa 2.novembra 2011 zálohu za mobilný telefón značky Samsung Galaxy S2 i 9100 vo výške 125,-Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 47/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

48/

K. O., K. N. XXXX/X, O. J. V. X.G. XXXX zálohu za mobilný telefón značky Samsung Galaxy S2 vo výške 135,-Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 48/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

49/

O. P. A., K. A.Č. XXX zaslal dňa 11.októbra 2011 zálohu za

mobilný telefón značky Sony Ericsson Xperia ARC vo výške 100,-Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 49/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

50/

poškodenému M. E., K. J. XX, M. zaslal dňa 2.novembra 2011 zálohu za mobilný telefón značky Samsung Galaxy S2 vo výške 50,-Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 50/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

51/

poškodenému N. O., K. Š. XXX/XX, M. zaslal dňa 6.októbra 2011 zálohu za mobilný telefón značky Samsung Galaxy S2 vo výške 100,-Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 51/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

52/

poškodenému I. K., K. B. XXX/XX, K. - B. zaslal dňa 2.novembra 2011 zálohu za mobilný telefón značky Samsung Galaxy S2 i 9100 vo výške 135,-Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 52/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

53/

poškodenému G. E., K. I. XXXX/XXA, K. zaslala dňa 15.novembra 2011 zálohu za mobilný telefón značky Apple iPhone 3 Gs vo výške 70,-Euro,
(skutok pôvodne uvedený ako skutok 53/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

54/

poškodenému E. Š., K. I. Š.T. XXX/XX, E. zaslal dňa 31.októbra 2011 zálohu za mobilný telefón značky Apple iPhone 32 GB vo výške 70,-Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 54/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

55/

poškodenému M. J., K. Q. XXX/X, V. A. zaslal dňa 16.novembra 2011 zálohu za mobilný telefón značky Apple iPhone 4 16 GB vo výške 100,-Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 55/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

56/

poškodenému L. Ď., K. A. XXX, U. M. zaslal dňa 18.októbra 2011 zálohu za mobilný telefón značky Samsung Galaxy S2 vo výške 120,-Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 56/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

57/

poškodenému T. K. Z., K. C. XXX zaslal dňa 10.októbra 2011 zálohu za mobilný telefón značky Apple iPhone 4 32 GB vo výške 140,-Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 57/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

58/

poškodenému O. I., K. A. XXXX/XX, I. zaslal dňa 18.novembra 2011 zálohu za mobilný telefón značky Sony Ericsson Xperia ARC vo výške 200,-Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 58/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

59/

poškodenému K. C., K. C. XXX, B. zaslal dňa 18.októbra 2011 zálohu za mobilný telefón značky Samsung Galaxy S2 vo výške 120,-Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 59/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

60/

poškodenému K. V. A., K. O. XXXX/XX, Z.Ý. C. zaslal dňa 18.októbra 2011 zálohu za mobilný telefón značky Samsung Galaxy S2 vo výške 110,-Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 60/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

61/

poškodenému K. Š. E., K. A. XXX, U. Z.L. C., Q. na V. Z. X, G. zaslal dňa 18.októbra 2011 zálohu za mobilný telefón značky Samsung Galaxy S2 vo výške 120,-Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 61/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

62/

poškodenému T. O. B., K. Na U.L. XXX/XX, Y., U. O., Q. na V. M. G. XX, O. zaslal dňa 15.novembra 2011 zálohu za mobilný telefón značky Samsung Galaxy S2 i 9100 vo výške 145,-Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 62/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája

2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

63/

poškodenému P. E., K. M. M.C. XX, K. - C. Z. zaslala dňa 18.októbra 2011 zálohu za mobilný telefón neznámej značky vo výške 120,-Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 63/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 to/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

64/

poškodenému M. C. C., K. L. XXX, U. I. zaslala dňa 16.novembra 2011 zálohu za mobilný telefón značky Apple iPhone 4 16 GB vo výške 100,-Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 64/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s

rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

65/

poškodenému M. P., K. O. I. XXXX/XX, E. zaslal dňa 10.októbra 2011 zálohu za mobilný telefón značky Samsung Galaxy S2 vo výške 100,-Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 65/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

66/

poškodenému V. I., K. I. M. X, K. zaslala dňa 3.novembra 2011 zálohu za mobilný telefón značky iPhone 4 vo výške 180,-Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 66/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

67/

poškodenému Z. W., K. Y. C.Q. XXX/XX, O. zaslala dňa 12.októbra 2011 zálohu za mobilný telefón značky iPhone 3 GS vo výške 70,-Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 67/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

avšak aj napriek zaslaným zálohám telefóny nedodal, ani nevrátil zálohovú čiastku, pričom už v čase dohodnutia podmienok predaja vyššie uvedených telefónov vedel, že tieto nedodá a uvedeným konaním spôsobil celkovú škodu vo výške 2 501,-Euro,

68/

prostredníctvom internetovej siete z presne nezisteného miesta vystupujúci pod menom B. G. a používajúci e-mailovú adresu jakub404@seznam.cz prostredníctvom internetového portálu www.bazos.cz ponúkal na predaj mobilný telefón značky iPhone Apple 4, 32GB v hodnote 7.500,- Českých korún, na ktorého kúpe sa prostredníctvom internetu dohodol s poškodeným M. I., pričom poškodený na základe dohody dňa 15. novembra

2011 zaslal obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo Fio Banke finančnú hotovosť vo výške 3.500,- Českých korún ako zálohu za ponúkaný mobilný telefón, avšak obžalovaný doposiaľ poškodenému žiadny mobilný telefón nezaslal a ani nemal v úmysle zaslať, a obžalovaný v čase dohody s poškodeným týmto mobilným telefónom nedisponoval, a obžalovaný nechcel žiadny mobilný telefón predať ale chcel len vylákať zálohu za predstieraný predaj, čím spôsobil poškodenému M. I., K. E. XXXX/XX, K. - C. O. (Č. P.) škodu vo výške 3 500,- Českých korún, v prepočte podľa kurzu Národnej banky Slovenska 135,83 Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 68/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

69/

prostredníctvom internetovej siete z presne nezisteného miesta vystupujúci pod menom B. G. a používajúci e-mailovú adresu jakub404@seznam.cz prostredníctvom internetového portálu www.bazos.cz ponúkal na predaj mobilný telefón značky iPhone Apple 4, 32GB v hodnote 7.500,- Českých korún, na ktorého kúpe sa prostredníctvom internetu dohodol s poškodeným M. C., pričom poškodený na základe dohody dňa 15. novembra 2011 zaslal obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo Fio Banke finančnú hotovosť vo výške 3 500,- Českých korún ako zálohu za ponúkaný mobilný telefón, avšak obžalovaný doposiaľ poškodenému žiadny mobilný telefón nezaslal a ani nemal v úmysle zaslať, a obvinený v čase dohody s poškodeným týmto mobilným telefónom nedisponoval, a obvinený nechcel žiadny mobilný telefón predať ale chcel len vylákať zálohu za predstieraný predaj, čím spôsobil poškodenému M. C., K. V.. M.. E. XXXX, Y.V. M. (Č. P.) škodu vo výške 3 500,- Českých korún, v prepočte podľa kurzu Národnej banky Slovenska 135,83 Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 69/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014,

zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

70/

prostredníctvom internetovej siete z presne nezisteného miesta vystupujúci pod menom P. G. a používajúci e-mailovú adresu 6roman@seznam.cz prostredníctvom internetového portálu www.bazos.cz ponúkal na predaj mobilný telefón značky iPhone Apple 4, 32GB v hodnote 7 500,- Českých korún, na ktorého kúpe sa prostredníctvom internetu dohodol s poškodeným M. K., pričom poškodený na základe dohody dňa 14. novembra 2011 zaslal obžalovanému na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo Fio Banke finančnú hotovosť vo výške 3 500,- Českých korún ako zálohu za ponúkaný mobilný telefón, avšak obvinený doposiaľ poškodenému žiadny mobilný telefón nezaslal a ani nemal v úmysle zaslať, a obžalovaný v čase dohody s poškodeným týmto mobilným telefónom nedisponoval, a obvinený nechcel žiadny mobilný telefón predať ale chcel len vylákať zálohu za predstieraný predaj, čím spôsobil poškodenému M. K. K. Q. A. XXXX/XX, K. - A. (Č. P.) škodu vo výške 3 500,- Českých korún, v prepočte podľa kurzu Národnej banky Slovenska 135,96 Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 70/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

71/

prostredníctvom internetovej siete z presne nezisteného miesta vystupujúci pod menom M. G. a používajúci e-mailovú adresu 714michal@seznam.cz prostredníctvom internetového portálu www.bazos.cz ponúkal na predaj mobilný telefón značky Samsung Galaxy S2 v hodnote 7 000,- Českých korún, na ktorého kúpe sa prostredníctvom internetu dohodol s poškodeným Š. A., pričom poškodený na základe dohody dňa 14. novembra 2011 zaslal obvinenému na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo Fio Banke finančnú hotovosť vo výške 3 500,- Českých korún ako zálohu za ponúkaný mobilný telefón, avšak obžalovaný doposiaľ poškodenému žiadny mobilný telefón nezaslal a ani nemal v úmysle zaslať, a obvinený v čase dohody s poškodeným týmto mobilným telefónom nedisponoval, a obvinený nechcel žiadny mobilný telefón predať ale chcel len vylákať zálohu za predstieraný predaj, čím spôsobil poškodenému Š. A., K. E. X. C.Ď. XXX, Z. (Č. P.) škodu vo výške 3 500,- Českých korún, v prepočte podľa kurzu Národnej banky Slovenska 135,96 Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 71/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

72/

prostredníctvom internetovej siete z presne nezisteného miesta vystupujúci pod menom M. F. a používajúci e-mailovú adresu milan.u7@atlas.cz prostredníctvom internetového portálu www.bazos.cz ponúkal na predaj mobilný telefón značky iPhone v hodnote 3 500,- Českých korún, na ktorého kúpe sa prostredníctvom internetu dohodol s poškodeným O. B., pričom poškodený na základe dohody dňa 28. decembra 2011 zaslal obvinenému na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo Fio Banke finančnú hotovosť vo výške 3 500,- Českých korún ako platbu za uvedený mobilný telefón, avšak obžalovaný doposiaľ poškodenému žiadny mobilný telefón nezaslal a ani nemal v úmysle zaslať, a obvinený v čase dohody s poškodeným týmto mobilným telefónom nedisponoval, a obvinený nechcel žiadny mobilný telefón predať ale chcel len vylákať peniaze za predstieraný predaj, čím spôsobil poškodenému O. B., K. V. M. XXX, C. - M. (Č.N. P.) škodu vo výške 3 500,- Českých korún, v prepočte podľa kurzu Národnej banky Slovenska 135,55 Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 72/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

73/

prostredníctvom internetovej siete z presne nezisteného miesta vystupujúci pod menom M. C. a používajúci e-mailovú adresu marcel622@seznam.cz prostredníctvom internetového portálu www.bazos.cz ponúkal na predaj mobilný telefón značky iPhone 3GS 32 GB v hodnote 3 000,- Českých korún, na ktorého kúpe sa prostredníctvom internetu dohodol s poškodeným Z. E., pričom poškodený na

základe dohody dňa 6. februára 2012 zaslal obvinenému na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo Fio Banke finančnú hotovosť vo výške 1 500,- Českých korún ako zálohu za ponúkaný mobilný telefón, avšak obvinený doposiaľ poškodenému žiadny mobilný telefón nezaslal a ani nemal v úmysle zaslať, a obvinený v čase dohody s poškodeným týmto mobilným telefónom nedisponoval, a obvinený nechcel žiadny mobilný telefón predať ale chcel len vylákať zálohu za predstieraný predaj, čím spôsobil poškodenému Z. E., K. XX. L. XXXX,

M. K. (Č. P.) škodu vo výške 1 500,- Českých korún, v prepočte podľa kurzu Národnej banky Slovenska 60,05 Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 73/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

74/

prostredníctvom internetovej siete z presne nezisteného miesta vystupujúci pod menom Y. C. a používajúci e-mailovú adresu fero211@seznam.cz prostredníctvom internetového portálu www.bazos.cz ponúkal na predaj mobilný telefón značky Samsung Galaxy S2 v hodnote 6.000,- Českých korún, na ktorého kúpe sa prostredníctvom internetu dohodol s poškodeným Z. G., pričom poškodený na základe dohody dňa 6. februára 2012 zaslal obvinenému na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo Fio Banke finančnú hotovosť vo výške 3 000,- Českých korún ako zálohu za ponúkaný mobilný telefón, avšak obvinený doposiaľ poškodenému žiadny mobilný telefón nezaslal a ani nemal v úmysle zaslať, a obvinený v čase dohody s poškodeným týmto mobilným telefónom nedisponoval, a obvinený nechcel žiadny mobilný telefón predať ale chcel len vylákať zálohu za predstieraný predaj, čím spôsobil poškodenému Z. G., K. Z. XX (Č. P.) škodu vo výške 3 000,- Českých korún, v prepočte podľa kurzu Národnej banky Slovenska 120,10 Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 74/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

75/

prostredníctvom internetovej siete z presne nezisteného miesta vystupujúci pod menom T. C. a používajúci e-mailovú adresu igorr2@seznam.cz prostredníctvom internetového portálu www.bazos.cz ponúkal na predaj mobilný telefón značky Sony Ericsson Xperia ARC v hodnote 5 000,- Českých korún, na ktorého kúpe sa prostredníctvom internetu dohodol s poškodeným B. Z., pričom poškodený na základe dohody dňa 16. januára 2012 zaslal obvinenému na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo Fio Banke finančnú hotovosť vo výške 2 500,- Českých korún ako zálohu za ponúkaný mobilný telefón, avšak obvinený doposiaľ poškodenému žiadny mobilný telefón nezaslal a ani nemal v úmysle zaslať, a obvinený v čase dohody s poškodeným týmto mobilným telefónom nedisponoval, a obvinený nechcel žiadny mobilný telefón predať ale chcel len vylákať zálohu za predstieraný predaj, čím spôsobil poškodenému B. Z., K. O. L. XXX, E. (Č.N. P.) Š. Z. Z. X XXX,- Č. C., v prepočte podľa kurzu Národnej banky Slovenska 97,68 Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 75/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

76/

prostredníctvom internetovej siete z presne nezisteného miesta vystupujúci pod menom B. Y. a používajúci e-mailovú adresu ingfeldek@seznam.cz prostredníctvom internetového portálu www.bazos.cz ponúkal na predaj mobilný telefón značky iPhone 3GS v hodnote 3 000,- Českých korún, na ktorého kúpe sa prostredníctvom internetu dohodol s poškodeným A. Š., s tým, že poškodená uhradí aj poštovné vo výške 300,- Českých

korún, pričom poškodená na základe dohody dňa 10.januára 2012 zaslala obvinenému na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo Fio Banke finančnú hotovosť vo výške 3 300,- Českých korún ako sumu za ponúkaný mobilný telefón a poštovné, avšak obvinený doposiaľ poškodenej žiadny mobilný telefón nezaslal a ani nemal v úmysle zaslať, a obvinený v čase dohody s poškodenou týmto mobilným telefónom nedisponoval, a obvinený nechcel žiadny mobilný telefón predať ale chcel len vylákať peniaze za predstieraný predaj, čím spôsobil poškodenému A. Š., K. E. XX, K. (Č.N. P.) škodu vo výške 3 300,- Českých korún, v prepočte podľa kurzu Národnej banky Slovenska 127,98 Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 76/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014,

zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

77/

prostredníctvom internetovej siete z presne nezisteného miesta vystupujúci pod menom M. I. a používajúci e-mailovú adresu miloso22@seznam.cz prostredníctvom internetového portálu www.bazos.cz ponúkal na predaj mobilný telefón značky iPhone Apple 4, 32GB v hodnote 7 000,- Českých korún, na ktorého kúpe sa prostredníctvom internetu dohodol s poškodeným Y. C., pričom poškodený na základe dohody dňa 19. marca 2012 zaslal obvinenému na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Tatrabanke finančnú hotovosť vo výške 280,- Euro ako kúpnu cenu za ponúkaný mobilný telefón, avšak obvinený doposiaľ poškodenému žiadny mobilný telefón nezaslal a ani nemal v úmysle zaslať, a obvinený v čase dohody s poškodeným týmto mobilným telefónom nedisponoval, a obvinený nechcel žiadny mobilný telefón predať ale chcel len vylákať peniaze za predstieraný predaj, čím spôsobil poškodenému Y. C., K. O. - C. XX (Č. P.) škodu vo výške 280,- Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 77/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2 T/170/2014, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015),

príčom svojim konaním v bodoch 68/ až 77/ spôsobil všetkým poškodeným celkovú škodu vo výške 1 364,94 Euro,

78/

dňa 3.decembra 2012 ako majiteľ bankového účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX uverejnil na internetovom portáli bazar.sk inzerát o predaji mobilného telefónu značky Iphon 3GS, na inzerát zareagoval M. A., ktorý mal záujem o kúpu tohto telefónu, preto zaslal na č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX zálohu vo výške 35,- Euro, avšak telefón mu dodaný nebol, čím mu bola spôsobená škoda vo výške 35,- Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 1/ rozsudku Okresného súdu Žilina, sp.zn. 35 T/40/2015, zo dňa 2.novembra 2015, právoplatný dňa 2.novembra 2015),

79/

dňa 22.mája 2013 v emailovej komunikácii s B. E. ohľadom jeho inzerátu č. 25780833 na internetovej stránke www.bazos.sk na predaj mobilného telefónu značky Apple iPhone 3GS 32 GB s príslušenstvom v hodnote 80,- Eur, pod menom Q. E., email: 3ba.adam@zoznam.sk, sa dohodol s kupujúcim o predaji uvedeného mobilného

telefónu, ktorý mal byť zaslaný na adresu kupujúceho po zaplatení zálohy vo výške 40,- Euro, na č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorú Ján Tarasovič uhradil dňa 23.mája 2013, avšak predmetný mobilný telefón mu nebol dodaný, čím mu bola spôsobená škoda vo výške 40,- Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 2/ rozsudku Okresného súdu Žilina, sp.zn. 35 T/40/2015, zo dňa 2.novembra 2015, právoplatný dňa 2.novembra 2015),

80/

dňa 9.júna 2013 ako majiteľ bankového účtu č. 90826526/6500 uverejnil na internetovom portáli bazar.sk inzerát o predaji mobilného telefónu značky Iphon 5, pričom sa následne dohodol s M.. N. Z. o predaji mobilného telefónu, preto mu M.. N. Z. na Č..Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXXX zaslala zálohu vo výške 100,- Euro, predmetný mobilný telefón jej však nebol dodaný, čím jej bola spôsobená škoda vo výške 100,- Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 3/ rozsudku Okresného súdu Žilina, sp.zn. 35 T/40/2015, zo dňa 2.novembra 2015, právoplatný dňa 2.novembra 2015),

81/

dňa 4.septembra 2013 v emailovej komunikácii s T.. O. P. ohľadom jeho inzerátu na internetovej stránke www.bazar.sk na predaj mobilného telefónu značky Apple iPhone 5, 32 GB za sumu 300,- Euro, pod menom inzerenta M. Z., E..Č..: XXXX XXX XXX, email: vargal m(alzoznam.sk, sa dohodol s kupujúcou o predaji uvedeného mobilného telefónu, ktorý mal byť zaslaný na adresu kupujúcej po zaplatení zálohy vo výške 100,- Euro, ktorú T.. O. P. zaslala dňa 4.septembra 2013 cez internetbanking z jej účtu v Tatra banke, a.s. na účet predávajúceho č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, avšak mobilný telefón jej nebol dodaný, čím jej bola spôsobená škoda vo výške 100,- Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 4/ rozsudku Okresného súdu Žilina, sp.zn. 35 T/40/2015, zo dňa 2.novembra 2015, právoplatný dňa 2.novembra 2015),

82/

dňa 24.septembra 2013 ako majiteľ bankového účtu č. XXXXXXXX/XXXX uverejnil na internetovom portáli bazar.sk pod menom inzerenta M. Y., e-mail: farkasm 1 @zoznam.sk inzerát o predaji mobilného telefónu značky Iphon 4S 32GB, pričom sa následne dohodol s M. J. o predaji mobilného telefónu, preto mu M. J. na Č.. Ú.. XXXXXXXX/XXXX zaslala zálohu vo výške 100,- Euro, avšak mobilný telefón jej nebol dodaný, čím jej bola spôsobená škoda vo výške 100,- Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 5/ rozsudku Okresného súdu Žilina, sp.zn. 35 T/40/2015, zo dňa 2.novembra 2015, právoplatný dňa 2.novembra 2015),

83/

dňa 24.októbra 2013 ako majiteľ bankového účtu č. XXXXXXXX/XXXX uverejnil na internetovom portáli bazar.sk pod menom inzerenta Igor, e-mail: iqor85b(a)zoznam.sk inzerát o predaji mobilného telefónu zn. Iphon 4S, pričom sa následne dohodol s M. K. U. O. M. E., preto M. M. K. J. na Č..Ú.. XXXXXXXX/XXXX zálohu vo výške 100,- Eur, avšak mobilný telefón mu nebol dodaný, čím mu bola spôsobená škoda vo výške 100,-Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 6/ rozsudku Okresného súdu Žilina, sp.zn. 35 T/40/2015, zo dňa 2.novembra 2015, právoplatný dňa 2.novembra 2015),

84/

dňa 2.marca 2014 v emailovej komunikácii s M.. L. A. ohľadne jeho inzerátu č. 8542562 na internetovej stránke www.bazar.sk na predaj mobilného telefónu značky Samsung Galaxy S3 spolu s príslušenstvom v hodnote 150,- Eur, pod menom L.

E., email: libort(q)zoznam.sk, sa dohodol s kupujúcim o predaji uvedeného mobilného telefónu, ktorý mal byť zaslaný na adresu kupujúceho po zaplatení zálohy vo výške 50,- Euro, ktorú M.. L. A. dňa 3.marca 2014 zaslal prevodom na č.ú. XXXXXXXX/XXXX, avšak mobilný telefón mu nebol dodaný, čím mu bola spôsobená škoda vo výške 50,- Euro, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 7/ rozsudku Okresného súdu Žilina, sp.zn. 35 T/40/2015, zo dňa 2.novembra 2015, právoplatný dňa 2.novembra 2015),

čím uvedeným konaním bola poškodeným spôsobená celková škoda vo výške 525,- Euro, o ktorú sa na ich úkor obohatil,

85/

obžalovaný M. G. podal v čase o 19.57 hod. dňa 31.augusta 2011 z presne nezisteného miesta v Prahe v Českej republike na inzertnej stránke www.bazos.cz inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón Samsung Galaxy S II i9100 za 5.000,- Kč, pričom následne od 1.septembra 2011 do 4.septembra 2011 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom N. G., K. O. Č.. XX, C.M. v emailovej komunikácii sa dohodol na dodaní tohto mobilného telefónu s poškodeným M. G., G. M. G. prostredníctvom emailu z adresy 3en3@seznam.cz dňa 2.septembra 2011 v čase o 11.03 hod. zaslal poškodenému M. G. falzifikát potvrdenia, ktorý dokazoval zaslanie predávaného mobilného telefónu, čo potvrdzoval aj v emailovej komunikácii a žiadal zaslanie finančných prostriedkov za tento mobilný telefón vo výške 220,- Euro na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré mu M. G. dňa 6.septembra 2011 previedol, pričom M. G. týmto mobilným telefónom nedisponoval a tento ani nedodal čím poškodenému M. G., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. Z. Š.T. XXX/X, O. X - B. O., Č. P. spôsobil škodu vo výške 220,-Euro,

86/

obžalovaný M. G. podal v čase o 12.05 hod. dňa 2.septembra 2011 z presne nezisteného miesta v Ostrave v Českej republike na inzertnej stránke www.bazos.cz inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva Apple iPad 32 GB 3G Wifi za 6 000,- Kč, pričom následne dňa 3.septembra 2011 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom L. G., K. G. Č.. X, O. A.a prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto tabletu s poškodeným Q. C., G. M. Nagy prostredníctvom emailu z adresy luka1s@centrum.cz dňa 05.09.2011 v čase o 08.50 hod. zaslal poškodenému Q. C. falzifikát potvrdenia, ktorý dokazoval už zaslanie uvedeného tovaru, čo potvrdzoval aj v emailovej komunikácii a žiadal zaslanie časti finančných prostriedkov za tento tablet vo výške 3 000,- Kč (122,64 Euro) na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré mu poškodený Q. C. dňa 5.septembra 2011 previedol, pričom M. G. ponúkaným tabletom v čase inzerovania nedisponoval a tento ani nedodal a týmto konaním spôsobil poškodenému Q. C., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. O.Á. XXXX, Z., Č. P. škodu vo výške 122,64 Euro (3 000,- Kč),

87/

obžalovaný M. G. podal v čase o 19.49 hod. dňa 2.septembra 2011 z presne nezisteného miesta v Českej republike na inzertnej stránke www.bazos.cz inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón Nokia C7 - Frosty metal za 3.000,- Kč pričom následne od 4.septembra 2011 do 07.09.2011 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom T. G., K. A. Č.. X, O. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na

predaji tohto mobilu s poškodenou L. V., a následne prostredníctvom emailu z adresy i.v.o@atlas.cz dňa 07.09.2011 v čase o 14.58 hod. zaslal poškodenej L. V.Q. falzifikát potvrdenia, ktorý dokazoval už zaslanie uvedeného tovaru, čo potvrdzoval aj v emailovej komunikácii a žiadal zaslanie finančných prostriedkov za tento vo výške 120,- Euro na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré mu poškodená Ladislava Doležalová dňa 8.septembra 2011 previedla, pričom M. G. v čase inzerovania týmto mobilom nedisponoval a tento ani nezaslal poškodenej a prestal s poškodenou L. V. komunikovať, čím jej týmto svojim konaním spôsobil škodu vo výške 132,55 Euro (3 235,- Kč),

88/

obžalovaný M. G. podal v čase o 16.50 hod. dňa 14.januára 2012 z presne nezisteného miesta na inzertnej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón Apple iPhone 3GS 32GB za 130,- EUR, pričom následne dňa 16.januára 2012 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom L. C., K. G. XXX/ X, K. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodeným O. W., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. V. Č.. X, O. a následne poškodenému zaslal z emailu z adresy 1980lubos@zoznam.sk dňa 15.januára 2012 v čase o 14.59 hod. falzifikát potvrdenia, ktorý dokazoval už zaslanie uvedeného tovaru, čo potvrdzoval aj v emailovej komunikácii a žiadal zaslanie finančných prostriedkov za tento vo výške 130,- Euro na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré mu poškodený O. W. dňa 16.januára 2012 previedol, pričom M. G. v čase inzerovania týmto mobilom nedisponoval a tento poškodenému nezaslal čím spôsobil poškodenému O. W., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. V.Á. Č.. X, O. škodu vo výške 130,- Euro,

89/

obžalovaný M. G. podal v čase o 18.34 hod. dňa 22.januára 2012 z presne nezisteného miesta v Bratislave na inzertnej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón Apple iPhone 4 32GB za 270,- EUR, pričom následne dňa 23.01.2012 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom M. L., K. G. XXX/ X, K. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodeným Z. C., následne obvinený prostredníctvom emailu z adresy 771marcel@zoznam.sk dňa 23.01.2012 v čase o 17.25 hod. zaslal poškodenému Z. C. falzifikát potvrdenia, ktorý dokazoval už zaslanie uvedeného tovaru, čo potvrdzoval aj v emailovej komunikácii a žiadal zaslanie finančných prostriedkov za tento vo výške 135,- Euro na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré mu poškodený Z. C. dňa 23.01.2012 previedol, pričom M. G. v čase inzerovania týmto mobilom nedisponoval a tento ani nedodal, čím spôsobil poškodenému Z. C., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. Y. XXXX/ XC, C. škodu vo výške 135,- Euro,

90/

obžalovaný M. G. podal v presne nezistenom čase v mesiaci január 2012 do 23.januára 2012 z presne nezisteného miesta na inzertnej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón Samsung Galaxy S2 i9100 za 200,- Euro, pričom následne dňa 23.januára 2012 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom M. L., K. G. XX, O. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na

predaji tohto mobilu s poškodeným M. Š., G. M. G. prostredníctvom emailu z adresy milan0005@centrum.sk dňa 23.januára 2012 v presne nezistenom čase zaslal poškodenému M. Š. falzifikát potvrdenia, ktorý dokazoval už zaslanie uvedeného tovaru, čo potvrdzoval aj v emailovej komunikácii a žiadal zaslanie finančných prostriedkov za tento vo výške 100,- EUR na účet č. 2800184775/8330, ktoré mu poškodený M. Š. dňa 24.januára 2012 previedol, pričom M. G. nemal úmysel uvedený tovar dodať, tento ani nedodal a prestal s poškodeným M. Š., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. G. M. Č.. XXX/XX, G. komunikovať, čím mu týmto svojim konaním spôsobil škodu vo výške 100,- Euro,

91/

obžalovaný M. G. podal od presne nezisteného času mesiaca január 2012 do 28.januára 2012 z presne nezisteného miesta na inzertnej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón Apple iPhone 3GS 16GB za 120,- EUR, pričom následne dňa 28.januára 2012 a dňa 29.01.2012 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom O. Q., K. G. XXX/X, K. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodenou B. A. a následne M. G. prostredníctvom emailu z adresy pavol165@seznam.cz dňa 29.januára 2012 v čase o 21.43

hod. zaslal poškodený B. A. falzifikát potvrdenia, ktorý dokazoval už zaslanie uvedeného tovaru, čo potvrdzoval aj v emailovej komunikácii a žiadal zaslanie finančných prostriedkov za tento vo výške 120,- Euro na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré mu poškodená B. A. dňa 30.januára 2012 previedla, pričom M. G. v čase inzerovania ponúkaným mobilom nedisponoval a tento poškodený ani nezaslal, Č. B. A., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. A. I. XXX, U. C. spôsobil škodu vo výške 120,- Euro,

92/

obžalovaný M. G. podal od presne nezisteného času mesiaca február 2012 do 21.februára 2012 z presne nezisteného miesta na inzertnej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón Samsung Galaxy S2 za 250,- Euro, pričom následne dňa 22.februára 2012 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom B. E. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodenou A. B., P. I., a následne prostredníctvom emailu z adresy jozef1976@centrum.sk dňa 21.februára 2012 v presne nezistenom čase zaslal poškodený A. B., P. I. falzifikát potvrdenia, ktorý dokazoval už zaslanie uvedeného tovaru, čo potvrdzoval aj v emailovej komunikácii a žiadal zaslanie časti finančných prostriedkov za tento vo výške 125,- Euro na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré mu poškodená A. B., P. I. dňa 30.januára 2012 previedla, pričom M. G. v čase inzerovania týmto mobilom nedisponoval a tento poškodený nezaslal, čím A. B., P. I., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. B.. W.. E. XXX/ XX, C. O. J. spôsobil škodu vo výške 125,- Euro,

93/

obžalovaný M. G. podal v čase od 1.marca 2012 do 2.marca 2012 z presne nezisteného miesta na inzertnej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón Iphone 4 za 280,- Euro, pričom následne od 2.marca 2012 do 3.marca 2012 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom P. B., K. G. Č.. X,

K. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodeným M. M., a následne prostredníctvom emailu z adresy rado441@centrum.sk dňa 2.marca 2012 v čase o 14.51 hod. zaslal poškodenému M. M. falzifikát potvrdenia, ktorý dokazoval už zaslanie uvedeného tovaru, čo potvrdzoval aj v emailovej komunikácii a žiadal zaslanie časti finančných prostriedkov za tento vo výške 140,- Euro na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré mu poškodený M. M. dňa 3.marca 2012 previedol, pričom M. G. v čase inzerovania predmetným mobilným telefónom nedisponoval a tento poškodenému ani nezaslal, čím poškodenému M.Š. M., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. W. Č.. X, K. spôsobil škodu vo výške 140,- Euro,

94/

obžalovaný M. G. podal od dňa 1.marca 2012 do dňa 2.marca 2012 z presne nezisteného miesta na inzertnej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón Apple Iphone 4 32 GB za presne nezistenú cenu, pričom následne od 2.marca 2012 do 3.marca 2012 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom M. B., K. G. Č.. X, K. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodenou C. Z. a následne potom čo mu poškodená C. Z. dňa 3.marca 2012 previedla na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX finančné prostriedky vo výške 145,- Euro, jej prostredníctvom emailu z adresy riso025@centrum.sk dňa 5.marca 2012 zaslal falzifikát potvrdenia, ktorý dokazuje už zaslanie uvedeného tovaru, pričom M. G. v čase inzerovania ponúkaným mobilným telefónom nedisponoval a tento poškodený nezaslal, čím C. Z., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. C. XXX, K. A. škodu vo výške 145,- Euro,

95/

obžalovaný M. G. podal od presne nezisteného času mesiaca máj 2012 do 13.mája 2012 z presne nezisteného miesta na inzertnej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón Sony Ericsson Xperia ARC S za 160,- Euro, pričom následne od 13.mája 2012 do 14.mája 2012 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom G. M., K. G. X, K. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodeným Jánom Krtom a následne prostredníctvom emailu z adresy 55natasa@centrum.sk dňa 14.mája 2012 v čase o 08.23 hod. zaslal poškodenému B. C. falzifikát potvrdenia, ktorý dokazoval už zaslanie uvedeného tovaru, čo potvrdzoval aj v emailovej komunikácii a žiadal zaslanie časti finančných prostriedkov za tento vo výške 80,- Euro na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré mu poškodený B. C. dňa 14.mája 2012 previedol, pričom M. G. v čase inzerovania predmetným mobilným telefónom nedisponoval a tento poškodenému ani nezaslal, čím poškodenému B. C., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. A. - I. A. XXX spôsobil škodu vo výške 80,- Euro,

96/

obžalovaný M. G. podal od presne nezisteného času mesiaca máj 2012 do 27.mája 2012 z presne nezisteného miesta na inzertnej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón Apple iPhone 4 32GB za 260,- Euro, pričom následne od 27.mája 2012 do 28.mája 2012

vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom B. K., K. G. X, K. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodeným C. Š. Q. G. M. G.

prostredníctvom emailu z adresy jarm09@centrum.sk dňa 28.mája 2012 v presne nezistenom čase zaslal poškodenému C. Š. falzifikát potvrdenia, ktorý dokazoval už zaslanie uvedeného tovaru, čo potvrdzoval aj v emailovej komunikácii a žiadal zaslanie časti finančných prostriedkov za tento vo výške 130,- Euro na účet č. 13789127/5200, ktoré mu poškodený C.P. Š. dňa 28.mája 2012 previedol, pričom M. G. v čase inzerovania ponúkaným mobilom nedisponoval a tento ani poškodenému nezaslal, čím poškodenému C. Š., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. Š. XXX/XX, Z. L. komunikovať spôsobil škodu vo výške 130,- Euro,

97/

obžalovaný M. G. podal v čase o 19.00 hod. dňa 30.júna 2012 z presne nezisteného miesta na inzertnej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón Samsung Galaxy S2 i9100 za 240,- Euro, pričom následne dňa 1.júla 2012 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom Z. C. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodenou Q. V. a následne M. G. prostredníctvom emailu z adresy viktor6236@centrum.sk žiadal zaslanie časti finančných prostriedkov za tento vo výške 120,- Euro na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré mu poškodená Q. V. dňa 1.júla 2012 previedla, pričom M. G. v ďalšej emailovej komunikácii prisľúbil zaslanie tovaru, napriek tomu, že uvedený tovar nemal v úmysle dodať, tento ani nedodal a prestal s poškodenou komunikovať, čím Q. V., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. W. XXXX/ XX, Ž. spôsobil škodu vo výške 120,- Euro,

98/

obžalovaný M. G. podal v čase o 19.00 hod. dňa 30.júna 2012 z presne nezisteného miesta na inzertnej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón Samsung Galaxy S2 i9100 za 240,- Euro, pričom následne dňa 1.júla 2012 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom Z. C. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodeným E. T., nar. 23.07.1980 a následne M. G. prostredníctvom emailu z adresy viktor6236@centrum.sk dňa 2.júla 2012 v čase o 10.43 hod. zaslal poškodenému E. T. falzifikát potvrdenia, ktorý dokazoval už zaslanie uvedeného tovaru, čo potvrdzoval aj v emailovej komunikácii a žiadal o zaslanie časti finančných prostriedkov za tento vo výške 130,- Euro na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré mu poškodený E. T. dňa 2.júla 2012 previedol, pričom M. G. v čase inzerovania ponúkaným mobilným telefónom nedisponoval a nemal v úmysle uvedený tovar dodať, tento ani nedodal a prestal s poškodeným komunikovať, čím E. T., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. O. XXX/X, L. M. - O. škodu vo výške 130,- Euro,

99/

obžalovaný M. G. podal od presne nezisteného času mesiaca júl 2012 do dňa 25.júla 2012 z presne nezisteného miesta na inzertnej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón iPhone 3 GS 16 GB za presne nezistenú sumu, pričom následne dňa 25.júla 2012 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom M. K. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodenou M. Z. a následne prostredníctvom emailu z adresy marcell7@centrum.sk žiadal zaslanie časti finančných prostriedkov za tento vo výške 120,- Euro na účet č.

XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré mu poškodená M. Z. dňa 25.júla 2012 previedla, pričom M. G. v ďalšej emailovej komunikácii prisľúbil zaslanie tovaru, napriek tomu, že uvedeným tovarom nedisponoval a nemal v úmysle ho dodať, tento ani nedodal a prestal s poškodenou M. Z. komunikovať, čím jej týmto svojim konaním spôsobil škodu vo výške 120,- Euro,

100/

obžalovaný M. G. podal v čase o 18.47 hod. dňa 1.augusta 2012 z presne nezisteného miesta na inzertnej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón Samsung Galaxy Ace S5830 za 100,- EUR, pričom následne dňa 2.augusta 2012 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom P. E. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodeným E. C. a následne prostredníctvom emailu z adresy 82richard@centrum.sk žiadal zaslanie finančných prostriedkov za tento vo výške 100,- Euro na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré mu poškodený E. C. dňa 2.augusta 2012 previedol, pričom M. G. v ďalšej emailovej komunikácii prisľúbil zaslanie tovaru, napriek tomu, že týmto mobilom v čase inzerovania nedisponoval a uvedený tovar nemal v úmysle dodať, tento ani nedodal a prestal s poškodeným E. C., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. C. XXX/XX, A. O. komunikovať, čím mu týmto svojim konaním spôsobil škodu vo výške 100,- Euro,

101/

obžalovaný M. G. podal od presne nezisteného času mesiaca august 2012 do dňa 7. augusta 2012 z presne nezisteného miesta na inzertnej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón Samsung Galaxy S II za 100,- EUR, pričom následne dňa 7. augusta 2012 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom M. P., K. V. Č.. XX, K. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodeným M. O. a následne prostredníctvom emailu z adresy mario732@centrum.sk žiadal zaslanie finančných prostriedkov za tento vo výške 100,- Euro na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré mu poškodený M. O. dňa 7. augusta 2012 previedol, pričom M. G. v ďalšej emailovej komunikácii prisľúbil zaslanie tovaru, napriek tomu, že v čase inzerovania ponúkaným mobilom nedisponovala a uvedený tovar nemal v úmysle dodať, tento ani nedodal a prestal s poškodeným M. O., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. L. V. Č.. X, O. komunikovať, čím mu týmto svojim konaním spôsobil škodu vo výške 100,- Euro,

102/

obžalovaný M. G. podal od presne nezisteného času mesiaca august 2012 do dňa 7. augusta 2012 z presne nezisteného miesta na inzertnej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón Apple iPhone 4 32GB za 220,- EUR, pričom následne dňa 8. júla 2012 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom B. C., K. V. Č.. XX/XXXX, K. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodenou Z. C. a následne prostredníctvom emailu z adresy j.kelova@centrum.sk <mailto:i.v.o@atlas.cz> dňa 8. augusta 2012 v presne nezistenom čase zaslal poškodenej Z. C. falzifikát potvrdenia, ktorý dokazoval už zaslanie uvedeného tovaru, čo potvrdzoval aj v emailovej komunikácii a žiadal o zaslanie časti finančných prostriedkov za tento vo výške 110,- Euro na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré mu poškodená Veronika Krajčírová dňa 8. augusta 2012 previedla,

príčom M. G. v čase inzerovania ponúkaným mobilom nedisponoval, nemal v úmysle uvedený tovar dodať, tento ani nedodal a prestal s poškodenou Z. C., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. M. XXXX/XX, K. komunikovať, čím jej týmto svojim konaním spôsobil škodu vo výške 110,- Euro,

103/

obžalovaný M. G. podal od presne nezisteného času mesiaca august 2012 do dňa 19. augusta 2012 z presne nezisteného miesta na inzertnej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón HTC Sensation za presne nezistenú sumu, pričom následne dňa 19. augusta 2012 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom I. Z., K. V. Č.. XX, K. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodenou C. W. a následne prostredníctvom emailu z adresy hanka37@centrum.sk dňa 20. augusta 2012 v presne nezistenom čase zaslal poškodenej C. W. falzifikát potvrdenia, ktorý dokazoval už zaslanie uvedeného tovaru, čo potvrdzoval aj v emailovej komunikácii a žiadal o zaslanie časti finančných prostriedkov za tento vo výške 125,- Euro na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré mu poškodená C. W. vo výške 120,- Euro dňa 20. augusta 2012 previedla, pričom M. G. v čase inzerovania ponúkaným mobilom nedisponoval a nemal v úmysle uvedený tovar dodať, tento ani nedodal a prestal s poškodenou C. W., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. Z. Č.. XX komunikovať, čím jej týmto svojim konaním spôsobil škodu vo výške 120,- Euro,

104/

obžalovaný M. G. podal v čase o 15.12 hod. dňa 11. septembra 2012 z presne nezisteného miesta nachádzajúceho sa v Bratislave na inzertnej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón Samsung Galaxy S2 i9100 za 180,- EUR, pričom následne dňa 12. septembra 2012 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom N. K., K. V. Č.. XX, K. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodeným Z. K. a následne prostredníctvom emailu z adresy barack.e@zoznam.sk <mailto:i.v.o@atlas.cz> dňa 12. septembra 2012 v presne nezistenom čase zaslal poškodenému Z.P. K. falzifikát potvrdenia, ktorý dokazoval už zaslanie uvedeného tovaru, čo potvrdzoval aj v emailovej komunikácii a žiadal o zaslanie časti finančných prostriedkov za tento vo výške 90,- Euro na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré mu poškodený Z. K. dňa 12. septembra 2012 previedol, pričom M. G. v čase inzerovania ponúkaným mobilom nedisponoval a nemal v úmysle uvedený tovar dodať, tento ani nedodal a prestal s poškodeným Z. K., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. O. I.B. XXX/X, L. M. - K. komunikovať, čím mu týmto svojim konaním spôsobil škodu vo výške 90,- Euro,

105/

obžalovaný M. G. podal od presne nezisteného času mesiaca september 2012 do dňa 25. septembra 2012 z presne nezisteného miesta na inzertnej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón iPhone 4 32GB za 210,- Euro, pričom následne od 25. septembra 2012 do 27. septembra 2012 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom M. Y., K. V. Č.. XX, K. sa

prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodeným Q. C. v otázke dodania uvedeného tovaru a následne žiadal o zaslanie časti finančných prostriedkov za tento

vo výške 100,- Euro na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré mu poškodený Q. C. dňa 27.septembra 2012 previedol a dohodol sa s ním na osobnom odovzdaní uvedeného tovaru dňa 30.septembra 2012 na Václavskom námestí v Prahe v Českej republike, kde sa už M. G. G., O. M. G. v čase inzerovania ponúkaným mobilom nedisponoval a nemal v úmysle uvedený tovar dodať, tento ani nedodal a prestal s poškodeným Q. C., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. Na A. XXXX/ XX, V. C. komunikovať, čím mu týmto svojim konaním spôsobil škodu vo výške 100,- Euro,

106/

obžalovaný M. G. podal v čase o 12.10 hod. dňa 14.októbra 2012 z IP adresy 37.188.201.103, ktorá bola evidovaná na M. G., K. N. Č.. XX, K. na inzertnej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón Apple iPhone 3GS 32GB za 100,- Euro, pričom následne od 14.októbra 2012 do 15.októbra 2012 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom L. B., K. K. X, C. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodenou M. A. a následne prostredníctvom emailu z adresy livia.jeskova@centrum.sk <mailto:i.v.o@atlas.cz> dňa 15.októbra 2012 v čase o 16.56 hod. zaslal poškodenej M. A. falzifikát potvrdenia, ktorý dokazoval už zaslanie uvedeného tovaru, čo potvrdzoval aj v emailovej komunikácii a žiadal o zaslanie časti finančných prostriedkov za tento vo výške 100,- Euro na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré mu poškodená M. A. dňa 15.októbra 2012 previedla, pričom M. G. v čase inzerovania ponúkaným mobilom nedisponoval a nemal v úmysle uvedený tovar dodať, tento ani nedodal a prestal s poškodenou M. A., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. I. XXXX/XX, L. M. komunikovať, čím jej týmto svojim konaním spôsobil škodu vo výške 100,- Euro,

107/

obžalovaný M. G. podal od presne nezisteného času mesiaca november 2012 do dňa 1.decembra 2012 z presne nezisteného miesta na inzertnej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón Sony Xperia za 200,- EUR, pričom následne od 2.decembra 2012 do 4.decembra 2012 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom T. K., K. I. Č.. XX, K. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodenou Q. M. a následne prostredníctvom emailu z adresy ivana.belkova@centrum.sk <mailto:i.v.o@atlas.cz> dňa 03.12.2012 v čase o 21.28 hod. zaslal poškodenej Q. M. falzifikát potvrdenia, ktorý dokazoval už zaslanie uvedeného tovaru, čo potvrdzoval aj v emailovej komunikácii a žiadal o zaslanie časti finančných prostriedkov za tento vo výške 100,- Euro na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré mu poškodená Q. M. dňa 4.decembra 2012 previedla, pričom M. G. v čase inzerovania ponúkaným mobilom nedisponoval a nemal v úmysle uvedený tovar dodať, tento ani nedodal a prestal s poškodenou Q. M., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. L. XXX/X, K., L. M. komunikovať, čím jej týmto svojim konaním spôsobil škodu vo výške 100,- Euro

108/

obžalovaný M. G. podal od presne nezisteného času mesiaca január 2013 do dňa 13.januára 2013 z presne nezisteného miesta na inzertnej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón Samsung Galaxy S2 za 170,- EUR, pričom

následne od 13.januára 2013 do 15.januára 2013 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom M. V. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodeným Q. E. a následne prostredníctvom emailu z adresy maros771@centrum.sk dňa 15.januára 2013 v čase o 20.06 hod. zaslal poškodenému Q. E. email, v ktorom ho žiadal o zaslanie finančnej čiastky vo výške 85,- Euro na účet č. 5033350691/0900, ktoré mu dňa 15.01.2013 poškodený Q. E. previedol s tým, že mu dňa 16.januára 2013 uvedený mobilný telefón pošle, pričom M. G. v čase inzerovania ponúkaným mobilom nedisponoval a nemal v úmysle uvedený tovar dodať, tento ani nedodal a prestal s poškodeným Q. E., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. U. Č.. XX, O. komunikovať, čím mu týmto svojim konaním spôsobil škodu vo výške 85,- Euro,

109/

obžalovaný M. G. podal v čase o 18.00 hod. dňa 13.mája 2012 z presne nezisteného miesta v Bratislave na inzertnej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S II i9100 za 250,- Euro, pričom následne dňa 14.mája 2012 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom G. K., K. G. XXX/ X, K. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodeným T.. Š. A. a následne prostredníctvom emailu z adresy nikol001@centrum.sk prisľúbil poškodenému T.. Š. A. zaslať predmetný mobilný telefón ihneď po zaslaní sumy vo výške 125,- Euro na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom M. G. v čase inzerovania ponúkaným mobilom nedisponoval, po obdržaní uvedenej čiastky uvedený mobilný telefón nedodal a prijaté finančné

prostriedky si ponechal, čím spôsobil poškodenému T. Š. A., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. O. XXXX/X, K. škodu vo výške 125,-Euro,
110/

obžalovaný M. G. podal od presne nezisteného času do dňa 1.januára 2013 z presne nezisteného miesta na inzertnej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S2 za 200,- Euro, pričom následne od 1.januára 2013 do 2.januára 2013 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom I. I. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodenou M. I. a následne prostredníctvom emailu z adresy hana015@centrum.sk prisľúbil poškodenej M. I. zaslať predmetný mobilný telefón a prostredníctvom emailu z adresy hana015@centrum.sk dňa 2.januára 2013 zaslal poškodenej falzifikát potvrdenia, ktorý dokazoval zaslanie uvedeného tovaru, čo potvrdzoval aj v emailovej komunikácii a žiadal zaslanie finančných prostriedkov za tento vo výške 100,- Euro na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, čo poškodená zrealizovala a po obdržaní uvedenej čiastky, uvedený mobilný telefón doposiaľ nedodal a prijaté finančné prostriedky si ponechal, čím spôsobil poškodenej M. I., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. Z. Č.. XX škodu vo výške 100,- Euro,

111/

M. G. podal od presne nezisteného času do dňa 21.januára 2013 z presne nezisteného miesta na inzertnej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón zn. Apple iPhone 4S za 250,- Euro, pričom následne dňa 22.januára 2013 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom T. B. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodenou A. C. a následne prostredníc-

prostredníctvom emailu z adresy ivan.j@centrum.sk dňa 22.januára 2013 zaslal poškodenej falzifikát potvrdenia, ktorý dokazoval už zaslanie uvedeného tovaru, čo potvrdzoval aj v emailovej komunikácii a žiadal zaslanie finančných prostriedkov za tento vo výške 100,- Euro na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, po obdržaní uvedenej čiastky, uvedený mobilný telefón doposiaľ nedodal a prijaté finančné prostriedky si ponechal, čím spôsobil poškodenej A. C., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. A. XXXX/XX, A. škodu vo výške 100,- Euro,

112/

obžalovaný M. G. podal od presne nezisteného času do dňa 3.júna 2013 z presne nezisteného miesta na inzertnej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón zn. Apple iPhone 5S 32G za 400,- Euro, pričom následne od 3.júna 2013 do 4.júna 2013 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom A. V. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodenou V. A. a následne prostredníctvom emailu z adresy silvia865@zoznam.sk zaslal falzifikát potvrdenia, ktorý dokazoval už zaslanie uvedeného tovaru, čo potvrdzoval aj v emailovej komunikácii a žiadal zaslanie finančných prostriedkov za tento vo výške 100,- EUR na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, po obdržaní uvedenej čiastky, uvedený mobilný telefón doposiaľ nedodal a prijaté finančné prostriedky si ponechal, čím spôsobil poškodenej V. A.E., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. C. XXXX/XX, A. škodu vo výške 100,- Euro,

113/

obžalovaný M. G. podal od presne nezisteného času do dňa 8.júla 2013 z presne nezisteného miesta na inzertnej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón značky Apple iPhone 4S 32G za 230,- Euro, pričom následne od 8.júla 2013 do 9.júla 2013 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom Q. U. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodeným U. O. a následne prostredníctvom emailu z adresy antonn2015@zoznam.sk zaslal falzifikát potvrdenia, ktorý dokazoval už zaslanie uvedeného tovaru, čo potvrdzoval aj v emailovej komunikácii a žiadal zaslanie finančných prostriedkov za tento vo výške 100,- EUR na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, po obdržaní uvedenej čiastky, uvedený mobilný telefón doposiaľ nedodal a prijaté finančné prostriedky si ponechal, čím spôsobil poškodenému U. O., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. A. XXX, A. E. škodu vo výške 100,-Euro,

114/

obžalovaný M. G. podal v čase o 22.54 hod. dňa 21.júla 2013 z presne nezisteného miesta na inzertnej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón značky Apple iPhone 5 32

GB za 350,- EUR, pričom následne v období od 22.júla 2013 do 23.júla 2013 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom Y. M. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodenou C. J. a následne prostredníctvom emailu z adresy misik.f@zoznam.sk prisľúbil poškodenej C. J. zaslať predmetný mobilný telefón ihneď po zaslaní sumy vo výške 100,- Euro na účet č. XXXXXXXX/XXXX, pričom M. G. v čase inzerovania ponúkaného mobilu týmto nedisponoval a po obdržaní uvedenej čiastky, uvedený mobilný telefón doposiaľ nedodal a prijaté finančné prostriedky si ponechal, čím spôsobil poškodenej

C. J., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. B.. O. Č.. XX, O. škodu vo výške 100,- Euro,

115/

obžalovaný M. G. podal od presne nezisteného času do dňa 9.februára 2014 z presne nezisteného miesta na inzertnej stránke www.bazar.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón značky Apple iPhone 4S za 200,- Euro, pričom následne od 9.februára 2014 do 11.februára 2014 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom P. K. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodeným E. B. a následne prostredníctvom emailu z doposiaľ nezistenej adresy žiadal zaslanie finančných prostriedkov za tento vo výške 100,- Euro na účet č. XXXXXXXX/XXXX, pričom v čase inzerovania ponúkaným mobilom nedisponoval a po obdržaní uvedenej čiastky, uvedený mobilný telefón doposiaľ nedodal a prijaté finančné prostriedky si ponechal, čím spôsobil poškodenému E. B., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. A. XX, O. škodu vo výške 100,-Euro

116/

obžalovaný M. G. podal v presne nezistenom čase dňa 24.februára 2014 z presne nezisteného miesta na inzertnej stránke www.bazar.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón značky Apple iPhone 5 32 GB za 300,- Euro, pričom následne dňa 28.februára 2014 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom M. C. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodenou L. C. a následne prostredníctvom emailu z adresy 4mkovac@zoznam.sk prisľúbil poškodenej L. C. zaslať predmetný mobilný telefón ihneď po zaslaní sumy vo výške 100,- Euro na účet č. XXXXXXXX/XXXX, O. M. G. v čase inzerovania ponúkaným mobilom nedisponoval a po obdržaní uvedenej čiastky, uvedený mobilný telefón doposiaľ nedodal a prijaté finančné prostriedky si ponechal, čím spôsobil poškodenej L. C., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. U. XXX/XX, E. škodu vo výške 100,-Euro,

117/

obžalovaný M. G. podal od dňa 30.marca 2014 do dňa 31.marca 2014 z presne nezisteného miesta na inzertnej stránke www.bazoš.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón značky Apple iPhone 4S 32 GB za 200,- EUR, pričom následne dňa 31. marca 2014 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom P. L. sa prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodenou B. C. a následne prostredníctvom emailu z adresy lackovicr@centrum.sk prisľúbil poškodenej B. C. zaslať predmetný mobilný telefón ihneď po zaslaní sumy vo výške 100,- Euro na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom M. G. v čase inzerovania ponúkaným mobilom nedisponoval a po obdržaní uvedenej čiastky, uvedený mobilný telefón doposiaľ nedodal a prijaté finančné prostriedky si ponechal, čím spôsobil poškodenej B. C., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. K. XXX, O. K. škodu vo výške 100,- Euro,

118/

obžalovaný M. G. uviedol podal v presne nezistenom období do dňa 12.marca 2013 z presne nezisteného miesta na inzertnej stránke www.bazoš.sk inzerát, v ktorom uvádzal, že predáva mobilný telefón značky Apple iPhone 4 za 180,- Euro pričom následne dňa 31.marca 2014 vystupujúc pod falošnou identitou, a to pod menom Z. K. sa prostredníctvom

mailovej komunikácie dohodol na predaji tohto mobilu s poškodenou T.. Q.. N. M., následne vyžadoval od poškodenej zaslanie sumy vo výške 90,- Euro na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom M. G. v čase inzerovania ponúkaným mobilom nedisponoval a po obdržaní uvedenej čiastky uvedený mobilný telefón doposiaľ nedodal a prijaté finančné prostriedky si ponechal, čím spôsobil poškodenej T.. Q.. N. M., G.. XX.XX.XXXX, E. K. C., P. Č.. XXX/XX škodu vo výške 90,- Euro.

T e d a

v bodoch 1/ - 118/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a skutok páchal po dlhší čas a na viacerých osobách

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ - 118/

hromadný pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere (štyri) roky a 5 (päť) mesiacov. § 4

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ruší sa celý výrok o vine a celý výrok o treste a výrok o náhrade škody

-rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 2T/170/2014-703, zo dňa 25.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3To/101/2015, zo dňa 1.decembra 2015, právoplatný dňa 1.decembra 2015, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,

-rozsudku Okresného súdu Žilina, sp.zn. 35T/40/2015, zo dňa 2.novembra 2015, právoplatný dňa 2.novembra 2015 ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá n a h r a d í ť:

-poškodenému O. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Č. P., L.- G. Č.. XXXX, Y. O. P. Š.F. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),

- O. A. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. B. C. Č.. XXX/XX, K. Š. Z. Z. XX,- N. (A. N.),
- O. N. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K. Č.. XXX/XX, A. Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
- O. M. G. Z., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Š. Č.. XXXX/XX, A. Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
- O. V. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Z. Č.. XX, K. Š. Z. Z. XXX,-N. (A. N.),
- O. M. O. Y., G.. XX.XX.XXXX, E. K. C. Č.. XXXX/X, L. Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
- O. Y. M., Q.. XX.XX.XXXX, E. K. T. Č.. XX, E. Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
- O. G. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. E. Č.. XXX, Č. Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
- O. M. M., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M., R. M. Č.. X Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
- O. V. U., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Z. Č.. X, K. Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
- O. V. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. J. Č.. XXX Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
- O. M. L., G.. XX.XX.XXXX, E. K. U. Č.. XXXX/X, K. Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
- O. P. O., G.. XX.XX.XXXX, E. K. L. G. Č.. X, K. Š. Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
- O. Q. G., G.. XX.XX.XXXX, E. K. U. L. Č.. XXX Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
- O. M. W., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Z. P. Č.. XXX Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
- O. M. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K., A- A. Č.. X Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
- O. Q. M., G.. XX.XX.XXXX, E. K. A. I. Z. Č.. XXX/XX, G. J. Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
- O. M. P., G.. XX.XX.XXXX, E. K. P. Č.. XXX, P. Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
- O. T. M. L., G.. XX.XX.XXXX, E. K. A. Č.. XXX Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
- O. T. Č., G.. XX.XX.XXXX, E. K. A. Č.. XXXX/X, K. Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),

-O. L. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. L. Č.. XX Š. Z. Z. XXX,-- N. (A. N.),
-O. A. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. A. Č.. XX O. Š. Z. Z. XXX,-- N. (A. N.),
-O. M. T., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M. Č.. XX Š. Z. Z. XX,--N. (U. N.),
-O. B. Š., G.. XX.XX.XXXX, E. K. P. Č.. XX Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-O. O. A., G.. XX.XX.XXXX, E. K. B. Č.. X, K. Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-XX- X E.

-O. M. O., G.. XX.XX.XXXX, E. K. E. Č.. X, K. Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-O. C. O., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K., N. Č.. X Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-O. M. Č., G.. XX.XX.XXXX, E. K. C. Č.. XXX Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-O. N. Ž., G.. XX.XX.XXXX, E. K. B. Č.. XXX/XX, A. Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-O. Z. L., G.. XX.XX.XXXX, E. K. E. Č.. XX, K. K. Š. Z. Z. XX,- N. (O. N.),
-O. G. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K. Č.. XX Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-O. V. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. T. Č.. XX, K. K. Š. Z. Z. XX,- N. (O. N.),
-O. K. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. L. Č.. XXX/X, Ž. Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-O. M. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. O. Č.. XXX Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-O. O. B., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Z. Č.. XXX/X, G. Š. Z. Z. XX,- N. (O. N.),
-O. M. M., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Š. C. Č.. XX, O. Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-O. J. Y., G.. XX.XX.XXXX, E. K. V. I. Č.. XXXX/X, V. C. Š. Z. Z. XX,- N. (O. N.),
-O. B. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. U. Z. Č.. XXX Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-O. T. Š. U., G.. XX.XX.XXXX, E. K. B. Č.. XX, C. Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-O. M. A., G.. XX.XX.XXXX, E. K. I. XXX/X, P. Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-O. L. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. L. Č.. XXXX/XX, C. Š. Z. Z. XXX,- N. (V. N.),
-O. M. O., G.. XX.XX.XXXX, E. K. J. Č.. XXX Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-O. Q. O., G.. XX.XX.XXXX, E. K. O. Č.. X, C. Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-O. N. R., G.. XX.XX.XXXX, E. K. G. Z. Č.. XXX Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-O. Q. M. Ž., G.. XX.XX.XXXX, E. K. I. Č.. X, K. Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-O. M. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Č. P., E. Č.. XXXX/XX, K.-C. O. Š. Z. Z.C. XXX,XX
N. (A. N. U. R.),
-O.M. M. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Č. P., V.. M.. E.
Č.. XXXX, Y. M. Š. Z. Z. XXX,XX N. (A. E. N. U.
R.),
-O. Z. G., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Č. P., Z. XX
Š. Z. Z. XXX,XX N. (A. N. V.Ě. R.),
-XX- X E.

-O. M. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Č. P., F. Q.

A. Č.. XXXX/ XX, K.-A.-Č. O. Š. Z. Z. XXX,XX N. (A. N. V. R.),
-O. Š. A., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Č. P., E.
X.C.Č.. XXX, Z. Š. Z. Z. XXX,XX N. (A. N. V.Š. ,
-O. O. B., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Č. P., V. M.U.
Č.. XXX, C.-M. Š. Z. Z. XXX,XX N. (A. N. O. R.),
-O. Z. E., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Č. P., XX.L.-
V. Č.. XXXX, M. K. - M. K. T. Š.C. Z. Z. XX,XX N. (Š. N. O. R.),
-O. Z. G., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Č. P., Z. -
Z. Č.. XX Š. Z. Z. XXX,XX N. (A. N. V. R.),
-O. B. Z., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Č. P., O. L. Č.. XXX,
E. Š. Z. Z. XX,XX N. (V. N. Š. R.),
-O. A. Š., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Č. P., K.,
E. Č.. XX Š. Z. Z. XXX,XX N. (A. N. V. R.),
-O. Y. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Č. P., O.
C. Č.. XX Š. Z. Z. XXX,-- N. (V. N.),
-O. M. Z., G.. XX.XX.XXXX, O. Č.. XXX, U. A. L.Q. Š.
Z. Z. XXX,-- N. (A. N.),
-O. T. E. W., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. M., L.P.
Č.. XXX/XX Š. Z. Z. XXX,-- N. (A. N.),
-O. K. O., G.. XX.XX.XXXX, E. K. O., N. Č.. XXX Š.

Z. Z. XXX,-- N. (A. N.),
-O. P. A., G. XX.XX.XXXX, E. K. A. Č. XXX Š.C. Z.
Z. XXX,-- N. (A. N.),
-O. M. E., G. XX.XX.XXXX, E. K. M., J. Č. XX Š.
Z. Z. XX,-- N. (O. N.),
-O. N. O., G. XX.XX.XXXX, E. K. M., Š. Č. XXX/XX Š.
Z. Z. XXX,-- N. (A. N.),
-O. I. K., G. XX.XX.XXXX, E. K. K., B. Č. XXX/XX
Š. Z. Z. XXX,-- N. (A. N.),
-O. G. E., G. XX.XX.XXXX, E. K. K., I. Č. XXXX/XXA
Š. Z. Z. XX,-- N. (A. N.),
-O. M. J., G. XX.XX.XXXX, E. K. V. A., Á.
Č. XXX/X Š. Z. Z. XXX,-- N. (A. N.),
-O. L. Ď.C., G. XX.XX.XXXX, E. K. M., A.
Č. XXX Š. Z. Z. XXX,-- N. (A. N.),
-O. T. K. Z., G. XX.XX.XXXX, E. K. C. Č. XXX Š. Z.
Z. XXX,-- N. (A. N.),
-O. O. I., G. XX.XX.XXXX, E. K. I., A. Č. XXXX/XX Š.
Z. Z. XXX,-- N. (V. N.),
-O. K. C., G. XX.XX.XXXX, E. K. B., C. Č. XXX Š.
Z. Z. XXX,-- N. (A. N.),
-O. K. V. A., G. XX.XX.XXXX, E. K. Z. C., O.Y.
Č. XXXX/X Š. Z. Z. XXX,-- N. (A. N.),
-O. T. Š. E., G. XX.XX.XXXX, Q. na V.: G., Z. Č. X
-XX- X E.

Š. Z. Z. XXX,-- N. (A. N.),
-O. T. O. B., G. XX.XX.XXXX, E. K. O., M. G. Č. XX
Š. Z. Z. XXX,-- N. (A. N.),
-O. P. E., G. XX.XX.XXXX, E. K. K., M.
M. Č. XX Š. Z. Z. XXX,-- N. (A. N.),
-O. M. C. C., G. XX.XX.XXXX, E. K. I., L.-
R. Č. XXX Š. Z. Z. XXX,-- N. (A. N.),
-O. M. P., G. XX.XX.XXXX E. K. E., O. I.
Č. XXXX/XX Š. Z. Z. XXX,-- N. (A. N.),
-O. V. I., G. E. K. K., I. M. Č. X
Š. Z. Z. XXX,-- N. (A. N.),
-O. Z. W., G. XX.XX.XXXX, E. K. O., Y. C. Q.
Č. XXX/XX Š. Z. Z. XX,-- N. (A. N.),
-O. M. A., G. XX.XX.XXXX Z. E., E. K. E. U., A. XXXX/XX, Š. Z. Z. XX (E.) N.,
-O. M. N. Z., G. XX.XX.XXXX Z. E., E. K. A., F. I. XX/XX, Š. Z. Z. XXX, -- (A.) N.,
-O. M. L. A., G. XX.XX.XXXX Z. Z. G. E., E. K. Z. G. E., A. X. M. Č. XXXX/XX Š. Z. Z. XX,-- (O.) N.,
-O. M. K., G. XX.XX.XXXX Z. O., E. K. O., F. B. R. XXX/XX, Š. Z. Z. XXX,-- (A.) N.,
-O. T. O. P., G. XX.XX.XXXX Z. K. - A. M., E. K. K. -O., Y. XXXX/XX Š. Z. Z. XXX,-- (A.) N.,
-O. M. J., G. XX.XX.XXXX Z. Ž., E. K. Ž., E. XXXX/XX Š. Z. Z. XXX,-- (A.) N.,
-O. B. E., G. XX.XX.XXXX Z. A. L., E. K. L., Š. XX/X, Š. Z. Z. XX,-- (Š.) N.,
-B. C., G. XX.XX.XXXX Z. O. K., E. K. K. Č. XXX, U. O. K. Š. Z. Z. XXX,-- N. (A. N.),
-Q. V., G. XX.XX.XXXX Z. Ž., E. K. Ž., K. Č. XX/XX Š. Z. Z. XXX,-- N. (A. N.),
-M. C. J., G. XX.XX.XXXX Z. K., E. K. O., F. B. O. Č. XXX/XX Š. Z. Z. XXX,-- N. (A. N.),
-M. G., G. XX.XX.XXXX Z. O., E. K. Č. P., O. -B. O., Z. Š. Č. XXX/X Š. Z. Z. XXX,-- N. (V. N.),
-Q. C., G. XX.XX.XXXX Z. Z., E. K. Č. P., Z., O. XXXX Š. Z. Z. XXX, XX N. (A. N. Š. R.),
-L. V., G. XX.XX.XXXX Z. O., E. K. Č. P., C. V. U. Č. XXX Š. Z. Z. XXX, XX N. (A. N. O. R.),
-O. W., G. XX.XX.XXXX C., E. K. O., V. Č. X Š. Z. Z. XXX,-- N. (A. N.),
-K. Z. C., G. XX.XX.XXXX, E. K. C., L. Č. XXXX/X Š. Z. Z. XXX,-- N. (A. N.),
-M. Š., G. XX.XX.XXXX Z. E., E. K. G., G. M. Č. XXX/XX Š. Z. Z. XXX,-- N. (A. N.),
-B. A., G. XX.XX.XXXX Z. A. L., E. K. A. I. Č. XXX, U. C. Š. Z. Z. XXX,-- N. (A. N.),

-XX- X E.

-A. B., G.. XX.XX.XXXX Z. M., E. K. C. O. J., B. W. E. Č.. XXX/XXX Š. Z. Z. XXX,-- N. (A. N.),
-M. M., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K., W. Č.. X Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-C. Z., G.. XX.XX.XXXX Z. E., E. K. C. Č.. XXX, K. Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-B. C., G.. XX.XX.XXXX Z. J. M., E. K. A., I. A. Č.. XXX Š. Z. Z. XX,- N. (U. N.),
-C. Š., G.. XX.XX.XXXX Z. C., E. K. Z. L., Š. Č.. XXX/XX Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-E. T., G.. XX.XX.XXXX Z. L. M., E. K. L. M. - O., O. Č.. XXX/X Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-P. M. Z., G.. XX.XX.XXXX Z. E., E. K. K., Na I. Č.. XXX/X, U. V. C. Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-E. C., G.. XX.XX.XXXX Z. L., E. K. A. O., C. Č.. XXX/XX Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-M. O., G.. XX.XX.XXXX Z. O., E. K. O., L. V. Č.. XXXX/X Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-Z. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K., M. Č.. XX Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-C. W., G.. XX.XX.XXXX Z. G. K., E. K. Z. Č.. XX Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-Z. K., G.. XX.XX.XXXX Z. L. M., E. K. L. M. - K., O. I. Č.. XXX/XX Š. Z. Z. XX,- N. (V. N.),
-K. Q. C., G.. XX.XX.XXXX Z. V. C., E. K. V. C., Na A. Č.. XXXX/XX Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-M. A., G.. XX.XX.XXXX Z. L. M., E. K. L. M., I. Č.. XXXX/XX Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-Q. E., G.. XX.XX.XXXX Z. O., E. K. O., U. Č.. XXX/XX Š. Z. Z. XX,- N. (U. N.),
-T. Š. A., G.. XX.XX.XXXX Z. G., E. K. K., O. Č.. XXXX/X Š. Z. Z. XXX,-- N. (A. N.),
-M. I., G.. XX.XX.XXXX Z. O., E. K. Z. Č.. XX, U. O. Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-A. C., G.. XX.XX.XXXX Z. A., E. K. A., A. Č.. XXXX/XX Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-V. A., G.. XX.XX.XXXX Z. W., E. K. A., C. Č.. XXXX/XX Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-U. O., G.. XX.XX.XXXX Z. A., E. K. A. E., A. Č.. X/XX Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-E. B., G.. XX.XX.XXXX Z. O., E. K. O., A. Č.. XXXX/XX Š. Z. Z. XXX,- N. (A. N.),
-L. C., G.. XX.XX.XXXX Z. E., E. K. E., U. Č.. XXX/XX Š. Z. Z. XXX,- N. (V. N.),
-T. Q. N. M., G.. XX.XX.XXXX Z. C., E. K. C., P. Č.. XXX/XX Š. Z. Z. XX,- N. (V. N.).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený P. A., G..XX.XX.XXXX, E. K. A. Č.. XXX so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2, veta prvá Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo takýto prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný dňa 14.septembra 2016 (č. I. 2324-2326) a prokurátor dňa 16.septembra 2016 (č. I. 2327) sa písomne vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.