

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18P/31/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722202398  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722202398.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci maloletého V. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ako navrhovateľka, t. času umiestnený v Centre pre deti a rodiny O. V., U. XX, XXX XX O. V., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky: Y. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Ž. O. B., U.. N. XX/XX, občan SR, otec: neurčený, o návrhu navrhovateľky: Y. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX F. - B., Z. XXX/X, občan SR - pestúnka maloletého, takto

### rozhodol:

I/ Súd z r u š u j e u maloletého V. I., nar. XX. XX. XXXX pestúnsku starostlivosť navrhovateľky Y. I., nar. XX. XX. XXXX, ktorej bol zverený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4P/6/2010-46 zo dňa 15. 11. 2010, právoplatný dňa 28. 03. 2011.

II/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Pestúnka maloletého podala na tunajšom súde dňa 10. 06. 2022 návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že o maloletého sa po psychickej stránke už nevláde starať o jeho zdraví a bezpečný vývoj. Poukázala na to, že maloletý potrebuje komunitu rovesníkov a hlavne zariadenie, kde sa mu dostane špeciálna starostlivosť a individuálny prístup. Denno-denná nutnosť stimulácie bežných povinností dieťaťa primerané jeho veku je neúnosná a jeho správanie vôbec nezodpovedá jeho veku. V rodine pestúanky hrozila vážna disharmónia až rozvrat, až po dlhšom zvažovaní sa rozhodla pre tento krok, hoci to pre ňu nebolo jednoduché, považuje dané riešenie za nevyhnutné ako najlepšie pre maloletého a jeho budúcnosť. Aktuálne je maloletý umiestnený do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny O. V. na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 02. 08. 2022 a to v neprítomnosti matky. Matka bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, svoju neúčast' neospravedlnila, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, čím boli splnené podmienky ustanovenia § 180 C. s. p. Súd na pojednávaní vypočul navrhovateľku, oboznámil listinné doklady a zistil nasledujúci stav veci.

3. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a poukázala na to, že maloletý od mala bol iný, podstupoval rôzne psychologické vyšetrenia a mal hraničné hodnoty mentálnej retardácie. Keď problémy s ním nezvládali, na doporučenie sociálneho kurátora bol maloletý umiestnený v minulom roku v Diagnostickom centre Ružomberok na diagnostiku. Jeho správanie v rodine navrhovateľky spôsobovalo rôzne pnutia, nevedeli mu nijako pomôcť, dochádzalo až k ohrozeniu jej rodiny. Je pravdou, že maloletý nie je konfliktný, má zaužívaný režim, ku ktorému ho viedli, avšak v dospievaní zrejme nezvláda správanie s tým spojené. Nevyhnutne potrebuje špeciálnu starostlivosť, rovnako aj pomoc v škole, čo mu v rodine nevedeli poskytnúť. Poukázala na to, že sú popri tom pracovne vyťaženi a preto

sa rozhodli pre tento krok. Má zato, že tento spôsob starostlivosti pomôže aj maloletému, ktorý u nich nenapredoval, stagnoval a je pre neho vhodnejší odborný prístup.

4. Z opatrovaneckého spisu maloletého súd zistil, že naposledy bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Zvolen 18P/21/2022 zo dňa 28. 04. 2022, právoplatné 20. 05. 2022, ktorým bolo nariadené pestúnke odovzdať maloletého do dočasnej starostlivosti CDR Nová Baňa. Zároveň bolo určené matke výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa uhrádzať na účet CDR Nová Baňa. Príslušnému ÚPSVaR bolo uložené podať návrh na súd vo veci náhradnej starostlivosti o maloletého. Súd mal preukázať, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4P/6/2010-46 zo dňa 15. 11. 2010, právoplatný 28. 03. 2011 zverený do pestúnskej starostlivosti pestúnke - tu navrhovateľke. Následne bola vo veci maloletého prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Rimavská Sobota dňa 31. 05. 2011, v obvode ktorého sa maloletý spolu s pestúnkou nachádzal. Navrhovateľ ÚPSVaR Zvolen podal na Okresnom súde Rimavská Sobota návrh na zmenu miesta platenia výživného pre matku, vzhľadom k tomu, že pestúnka sa presťahovala do obvodu Úradu práce Zvolen. Uznesením z 25. 04. 2017 bola prenesená príslušnosť vo veci maloletého na tunajší súd. O návrhu bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/179/2017. Dôvodom dočasného umiestnenia maloletého v CDR Nová Baňa bola skutočnosť, že pestúnka nevládala výchovu maloletého, výchovné problémy narúšali rodinu, harmóniu ostatných členov domácnosti. Bolo v záujme maloletého vyňatie z náhradnej rodiny na jeho zastabilizovanie po psychicko-sociálnej stránke. Aktuálne je vedené na tunajšom súde konanie o náhradnej starostlivosti o maloletého pod sp. zn. 14P/33/2022, vo veci doposiaľ nie je rozhodnuté.

5. Podľa oznámenia Mestského úradu Sliac k osobe navrhovateľky neboli zistené žiadne negatívne poznatky. Navrhovateľka je konateľom a zamestnancom spoločnosti DANAD Smile, s. r. o.

6. Podľa správy zo šetrenia rodinných pomerov u navrhovateľky zo 06. 07. 2022 bolo konštatované, že navrhovateľka žije v staršom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve navrhovateľky. Žije tam s manželom, manželstvo uzavreli v októbri 2017, obaja sú zamestnaní vo firme navrhovateľky. V spoločnej domácnosti žije aj U. G. - sestra maloletého V., t. času pľnoletá a maloletý U. I. - syn navrhovateľky. Obe deti navštevujú 3. ročník Hotelovej akadémie vo K.. Pestúnka od augusta 2021 avizovala úradu možnosť zrušenia pestúnskej starostlivosti u maloletého V., pretože už dlhobehjšie nevláda starostlivosť a výchovu o neho. Od 11. 10. 2021 do 28. 02. 2022 bol maloletý umiestnený na dobrovoľný diagnostický pobyt v DC Ružomberok pre problémové správanie, nerešpektovanie autorít a agresívne prejavy najmä v domácom prostredí. V škole porušoval školský poriadok, bol drzý, vulgárne sa vyjadroval, vyvolával konflikty. Zo záverečnej správy vyplýva, že maloletý potrebuje individuálny prístup, kontrolu práce, opakované vysvetlenie, vysvetľovanie, čo mu pestúnka nedokáže poskytnúť, jeho intelektové schopnosti sú v pásme výrazného podpriemeru, nemá dostatočne rozvinuté sociálne zručnosti. Maloletý potrebuje dôsledný a zároveň citlivý prístup s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania so zvýšenou kontrolou. Nebola mu zistená žiadna porucha správania. Kvôli výchovným problémom pestúnka nemá záujem o ďalšiu starostlivosť o maloletého, pretože ani po pobyte v diagnostickom centre nenastala žiadna zmena v jeho správaní, ona vyčerpala všetky možnosti vedúce k zlepšeniu správania. Stav maloletého narúšal harmóniu celej rodiny. S maloletým sa však naďalej kontaktuje telefonicky, nechce úplne prerušiť kontakt s ním a je naklonená udržiavať občasný kontakt cez víkendy alebo ho príležitostne v CDR navštíviť. Týmto mu chce dať nové možnosti realizácie v novom prostredí. Preto kolízny opatrovník doporučil zrušenie pestúnskej starostlivosti.

7. Podľa správy ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom je matka evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 26. 01. 2022, v predchádzajúcom období bola vyradená pre nepochybné podmienok účasti na aktívnych opatreniach. Aktuálne poberá prídavok na dve deti po 51,76 Eur a dávky v hmotnej núdzi od 01. 02. 2022. Podľa oznámenia sociálnej poisťovne, matka nepoberá žiadne dávky. Podľa správy Mestského úradu Žiar nad Hronom sa matka zdržiava v 2-izbovom byte v spoločnej domácnosti so svojim otcom a dvomi deťmi, negatívne poznatky k správaniu matky zistené neboli. Zo šetrenia pomerov u matky z 28. 06. 2022 bolo zistené, že matka žije v 2-izbovom nájomnom byte so svojim otcom, o ktorého sa stará a dvomi maloletými deťmi. Matka v rozhovore uviedla, že s maloletým Benjamínom nie je v žiadnom kontakte, nevidela ho od dvoch rokov, nemajú žiadnu citovú väzbu. Neprejavila záujem o kontaktovanie syna, ani krátkodobé pobyty cez víkendy, cez prázdniny.

8. Podľa § 52 ods.2 Zákona o rodine, súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky pre vyhovie návrhu navrhovateľky. Maloletý bol zverený navrhovateľke do pestúnskej starostlivosti, od kedy sa o neho riadne starala. V poslednom období nezvládala výchovné problémy s maloletým. Bolo konštatované, že maloletý potrebuje odbornú pomoc, preto navrhovateľka požiadala o zrušenie pestúnskej starostlivosti. Pokiaľ pestún požiada o zrušenie pestúnskej starostlivosti, súd takejto žiadosti vždy vyhovie, preto súd rozhodol v súlade s návrhom navrhovateľky. Keďže matka maloletého nejaví záujem o starostlivosť, otec maloletého určený nie je, o náhradnej starostlivosti o maloletého bude rozhodnuté v konaní pred tunajším súdom sp. zn. 14P/33/2022.

10. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 52 C. m. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolačie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 C.s.p.).

Po vyhlásení rozsudku sa navrhovateľka a kolízny opatrovník vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie, preto im toto právo nepatrí.