

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9C/47/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7509203615  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7509203615.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci žalobkyň 1. I. D., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. nad T., Q. XX/XX, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou Sýkora - advokátska kancelária, s. r. o. so sídlom v Košiciach, Zoborská 13, a 2. I. D., nar. XX.X.XXXX, bytom v P., T. 6, proti žalovanej Q. R., nar. XX.X.XXXX, bytom E. O., Q. X/XXX, právne zastúpenej JUDr. Štefanom Jančom, advokátom so sídlom v Košiciach, F. XX, v konaní o zaplatenie 18.223,46 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalobkyne sú p o v i n n é spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanej trovy konania v celom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

I. V prejednávanej veci sa žalobkyňa v prvom rade podanou žalobou domáhala, aby súd určil, že Zmluva o tichom spoločenstve uzavretá jej manželom so žalovanou dňa 29.3.2006 je neplatná, a zároveň, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť jej sumu 18.223,46 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnili tým, že ich manžel, resp. otec, ktorý je v súčasnosti nebohý, uzavrel spornú zmluvu so žalovanou bez jej súhlasu, a teda v zmysle § 40a Občianskeho zákonníka je relatívne neplatná. Na pojednávaní ďalej uviedli, že uvedenú zmluvu považujú aj za absolútne neplatnú, a to z dôvodu, že táto bola dohodnutá niekoľko rokov pred jej podpisom.

2. Žalovaná navrhla žalobu vo vzťahu k peňažnému plneniu zamietnuť vzhľadom na to, že Zmluva o tichom spoločenstve je platná.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to jednak výsluchom účastníkov, účastníkmi predloženými listinami, a to najmä Zmluvou o tichom spoločenstve zo dňa 29.3.2006, uznesením o dedičstve č. k. 24D/490/2008, uznesením o dedičstve č. k. 39D/266/2007, a zistil tento skutkový stav veci.

4. Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo dňa 29.11.2013 č. k. 9C/49/2009 - 67 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20.11.2014 č. k. 3Co185/2014 - 89 zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa v 1. rade domáhala určenia neplatnosti Zmluvy o tichom spoločenstve.

5. Predmetom konania, do ktorého vstúpila žalobkyňa v 2. rade, je teda zaplatenie peňažnej sumy 18.223,46 eura, ktorú žalobkyňa v 1. rade uplatnila v žalobnom návrhu titulom bezdôvodného obohatenia majúca za to, že Zmluva o tichom spoločenstve je neplatná.

6. Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

7. Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

8. Citované zákonné ustanovenia upravujú povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie v prípade, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená. Predpokladom pre vydanie bezdôvodného obohatenia je teda neplatnosť alebo zrušenie zmluvy.

9. V prejednávanej veci, ako vyplýva z obsahu spisu, sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti Zmluvy o tichom spoločenstve. Jej návrh, ako bolo vyššie uvedené, bol v tejto časti zamietnutý.

10. Žalobkyne peňažný nárok uplatňujú titulom bezdôvodného obohatenia, ak v žalobnom návrhu uviedli „nakoľko považujeme zmluvu za neplatnú, žiadame, aby odporkyňa vydala navrhovateľke sumu 549.000 Sk titulom bezdôvodného obohatenia, nakoľko získala majetkový prospech z neplatného právneho úkonu v zmysle § 451 OZ.

11. Je preto zrejmé, že ich nárok na peňažné plnenie titulom bezdôvodného obohatenia nemožno považovať za dôvodný. Je tomu tak preto, že návrh na určenie neplatnosti zmluvy bol zamietnutý a žalobkyne svoj peňažný nárok titulom bezdôvodného obohatenia odvodzovali z neplatnosti Zmluvy o tichom spoločenstve, preto neboli splnené podmienky pre vydanie bezdôvodného obohatenia podľa cit. zák. ustanovení § 451 ods. 1 v spojení s § 457 OZ.

12. Možno preto konštatovať, že peňažný nárok uplatnený žalobkyňami nie je dôvodný, nakoľko v konaní nepreukázali nimi tvrdenú skutočnosť, že žalovaná sa na ich úkor obohatila, preto súd aj v tejto časti žalobný návrh zamietol.

13. Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 255 C. s. p., preto súd priznal úspešnej žalovanej náhradu trov konania v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte dvoch rovnopisov s prílohami.

#### **U p o z o r n e n i e :**

Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.