

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/32/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202742  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3720202742.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti R.: T., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, obidve v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov: matky Mgr. Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. J. XXX, P. W., K. G., právne zastúpenej Y.. Martinou Kočíkovou, advokátkou, so sídlom Kapitulská 26, Trnava a otca Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. V. XX/XX, I. G., právne zastúpeného JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica, v konaní o nezhode rodičov, na odvolanie matky maloletých proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 11. januára 2022, č.k. 4P/39/2020-175, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch III., IV., V., VI., VII. p o t v r d z u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. návrh matky na prerušenie konania zamietol. Výrokom II. konanie v časti o návrhu otca na určenie, že miesto bydliska mal. detí R. T. a Q. je V. V. XX/XX, I. G., zastavil. Výrokom III. určil, že mal. T. R., nar. XX.XX.XXXX si bude plniť povinnú školskú dochádzku v Základnej škole Q. U., ul. U. XXX, I. G.. Výrokom IV. určil, že mal. Q. R., nar. XX.XX.XXXX si bude plniť predprimárne vzdelávanie v Materskej škole, T. XXXX/XX, L.. Výrokom V. určil, že všeobecným lekárom pre deti a dorast mal. detí R. T., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, bude MUDr. František Talafa, všeobecná ambulancia pre deti a dorast, Súhradka 191/10, Lednické Rovne. Výrokom VI. návrh matky na určenie, že mal. T. R., nar. XX.XX.XXXX si bude plniť povinnú školskú dochádzku v Základnej škole V. I., K. republika, návrh matky na určenie, že mal. Q. R., nar. XX.XX.XXXX si bude plniť predprimárne vzdelávanie v Materskej škole, P. W., ČR a návrh matky, že všeobecným lekárom pre deti a dorast mal. detí T., a Q., bude MUDr. Michaela Múdrá, zamietol. Výrokom VII. ustálil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že otec maloletých sa podaným návrhom domáhal určenia, že miesto bydliska maloletých detí je Horenická V. XX/XX a zdravotnú starostlivosť maloletým deťom bude poskytovať pediatrička MUDr. Marcelu Fuzáková, so sídlom Zdravotné stredisko I. G., ďalej určenia, že maloletá Q. je žiačkou Materskej školy I. G. a maloletý T. je žiakom 1. ročníka Základnej školy Q. U.. Návrh odôvodnil tým, že na tunajšom súde sa domáha rozvodu manželstva a zverenia detí do jeho starostlivosti, nakoľko manželka požíva alkoholické nápoje, deťom sa nevenovala, tieto zanedbávala. Obe maloleté deti od svojho narodenia žili na adrese V. V. XX/XX, kde majú trvalý pobyt, tu navštevovali materskú škôlku, maloletý T. bol zapísaný do 1. ročníka ZŠ I. G.. Medzi otcom a matkou dochádzalo k

nezhodám z dôvodu toho, že táto vo zvýšenej miere požívala alkoholické nápoje, snažil sa jej pomôcť, vyhľadal odbornú pomoc, túto odmietla a zákerným spôsobom zobrala deti k svojim rodičom. Otec navštívil maloleté deti v K. republike, navštívil aj U. úrad, políciu. Matka uviedla pred políciou, že prišla len na prázdniny s deťmi, a syn riadne dňa 02.01.2020 nastúpi do 1. ročníka ZŠ v I. G.. Deti našiel na dvore, bosé, nebdalo oblečené, syn i dcéra sa domáhali, že chcú ísť domov, keď to matka videla, trvala na tom, aby otec opustil dom jej rodičov. Pri druhej návšteve si otec zobral deti, syna dňa 07.09.2020 doviedol do školy, dcéra ostala s ním. S dcérou išiel k MUDr. Marcele Fuzákovej na vyšetrenie, kde mu bolo oznámené, že matka zrušila tohto detského lekára a údajne im zvolila iného v K. republike. Poukázal na to, že matka už od júla 2020 začala podnikáť kroky, aby svoje konanie konvalidovala, deti na nezákonne zmenené miesto pobytu fixovala a tým svoje protiprávne konanie legalizovala. Deti neovládajú český jazyk a hoci syn bol prijatý do 1. ročníka ZŠ, požiadala o prehodnotenie jeho psychického stavu s tým, že k tomuto otec nebol predvolaný, bez jeho vedomia a súhlasu sa takéhoto vyšetrenia zúčastnila so záverom len mesiac po rozhodnutí, kedy bol syn prijatý bez akýchkoľvek problémov do 1. triedy ZŠ. Otec maloletých sa s matkou nedohodol o zmene trvalého pobytu ani obvyklého pobytu ich detí, nedohodol sa na zmene pediatra pre obe deti, zmene školy a škôlky. Matka dokonca deti prihlásila do škôlky s tým, že škôlku opäť uviedla do omylu tvrdiac, že s takýmto premiestnením otec súhlasí. Matka uniesla maloleté deti z ich obvyklého pobytu a doteraz bráni v kontakte s deťmi, neinformuje otca o žiadnych podstatných veciach detí. Otec maloletých preferuje, aby deti zostali bývať v V. V., kde majú svojich kamarátov, príbuzných, sociálne väzby. Matka maloletých s návrhom nesúhlasila a uviedla, že má záujem, aby sa s otcom dohodli. Je si vedomá, že situácia ohľadom ich detí je zlá a komplikovaná, avšak pokiaľ by nebolo covidu, nie je žiaden problém, pretože medzi jej bydliskom a bydliskom otca je asi 35 km. Česká republika je síce iný štát, ale otec maloletých vedel, že matka pochádza z ČR, od začiatku manželstva často aj s deťmi chodila za jej rodičmi do P. W. a taktiež vedel, že tam začne po rodičovskej dovolenke pracovať ako učiteľka. O rozvrate ich manželstva vedeli s manželom minimálne pol roka pred tým ako odišla, pretože manžel ju absolútne ignoroval, konal tak, že sa v jeho dome cítila už neznesiteľne a nemala inú možnosť kam odísť, ako k svojim rodičom. Keďže jej rodičia žijú 35 km od bydliska otca nevidela zásadný problém s tým, že bude s deťmi bývať tam a hlavne mala za to, že kým T. začne chodiť do školy, tak sa s manželom dohodnú aj na všetkých podstatných veciach týkajúcich sa ich detí. Otec maloletých nerešpektuje odporúčanie pedagogicko-psychologického centra, ktoré sa týkalo spôsobilosti T. nastúpiť do prvej triedy základnej školy, ktorý nie je mentálne a emočne pripravený. Otec toto nerešpektoval a maloletého odovzdal do základnej školy v I. G.. Mala za to, že takéto jeho konanie muselo byť extrémnym zásahom do psychického zdravia maloletého syna, pričom otcovi už dlhodobo navrhuje, aby mali vo vzťahu k T. striedavú starostlivosť, keď maloletý je veľmi naviazaný na otca, pričom by chodil do školy v K. republike, do ktorej by otec zaviezol maloletého počas jeho starostlivosti. Čo sa týka T. a jeho chodenia do školy, tak je pravda, že v apríli boli na zápis so synom, ale už vtedy manžel vedel, že s tým nesúhlasí a že si myslí, že pre T. ešte škola nie je vhodná a povedala mu, že ak nebude všetko v poriadku, tak požiadajú o odklad. Po tom ako sa situácia v ich rodine začala vyostrovať a už vedeli, že pôjdu od seba, tak videla, že to na T. vplýva zle a navštívila pedagogicko-psychologickú poradňu v L., ktorá potvrdila, že T. ešte nie je vhodný na to, aby začal chodiť do školy. Následne toto bezodkladne oznámila ZŠ I. G., ktorá začala aj napriek tomu, že postupovala v zmysle zákona, správne konanie len proti nej ako matke, že bráni synovi v školskej dochádzke.

3. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil, že Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 20.12.2021, č.k. 4P/28/2020-251, manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol, maloletých T. a Q. zveril do osobnej starostlivosti otca, matke určil vyživovaciu povinnosť na maloletého T. vo výške 120 Eur mesačne a na maloletú Q. vo výške 100 Eur mesačne. Súd upravil styk matky s maloletými tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletými každý druhý, tretí a štvrtý týždeň v mesiaci od štvrtku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., s tým, že v čase úpravy styku s maloletými deťmi je matka povinná zabezpečiť účasť maloletého T. na školskej dochádzke a maloletej Q. na predškolskej dochádzke. Súd upravil styk matky s maloletými aj počas sviatkov a prázdnin. Súd uložil rodičom a maloletým deťom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Považská Bystrica v rozsahu 120 hodín v intervaloch, termínoch a na mieste podľa určenia daného subjektu za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Z Rozhodnutia Materskej školy I. G. zo dňa 24.06.2020 mal súd za preukázané, že maloletá Q. bola od 01.09.2020 prijatá do materskej školy I. G. na predprimárne vzdelávanie, pričom tam maloletá nenastúpila zo zdravotných dôvodov. Z rozhodnutia Materskej školy L., K. republika, zo dňa 24.08.2020 mal súd za preukázané, že maloletá Q. bola prijatá na predškolské vzdelávanie v Materskej škole L. v školskom roku

2020/2021 na základe žiadosti matky. Zo správy Materskej školy I. G. vyplýva, že maloletý T. navštevoval Materskú školu I. G. od 04.09.2017 do 31.08.2020 a bol prijatý do základnej školy. Rozhodnutím Základnej školy Q. U., I. G. zo dňa 08.06.2020 bol maloletý T. prijatý do 1. ročníka základnej školy v školskom roku 2020/2021. Oznámením riaditeľky Základnej školy Q. U. zo dňa 20.10.2020 bolo oznámené Obci I. G., že rodičia nedbajú o riadne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého T., ktorý má v školskom roku 2020/2021 vymeškaných 143 neospravedlnených hodín. Z rozhodnutia Materskej školy L. zo dňa 24.08.2020 vyplýva, že maloletý T. bol prijatý na predškolské vzdelávanie v Materskej škole L. v školskom roku 2020/2021. Zo správy Materskej školy L. zo dňa 04.02.2021 vyplýva, že maloleté deti boli prijaté do Materskej školy L. od 01.09.2020 na žiadosť matky, ktorú materskú školu navštevujú pravidelne. Matka u maloletého T. požiadala o odklad školskej dochádzky. Zo správy MUDr. Marcely Fuzákovskej, ambulancia všeobecného lekára pre deti a dorast, zo dňa 25.09.2020 vyplynulo, že maloleté deti boli z ambulancie lekárky odhlásené dňa 11.09.2020 na žiadosť matky. Z potvrdení MUDr. Michaely Múdrej, privátna detská ordinácia, s.r.o., P. W. zo dňa 09.11.2020 a 03.02.2021 vyplynulo, že preukázané, že maloleté deti sú v jej starostlivosti od septembra 2020. Krajský súd v Brne rozsudkom zo dňa 22.06.2021 č.j. 20Co/139/2021-70 potvrdil rozsudok Mestského súdu v Brne zo dňa 28.04.2021 č.j. 129Nc/2502/2021-52, ktorým bol nariadený návrat maloletého T. a maloletej Q. do miesta ich obvyklého bydliska v obci I. G.. Nakoľko matka maloletých rozhodnutia nerešpektovala, Mestský súd v Brne uznesením zo dňa 08.12.2021 nariadil výkon rozhodnutia (rozsudku Mestského súdu v Brne č.j. 129Nc/2502/2021-52 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Brne č.j. 20Co/139/2021-70, odňatím maloletých detí T. a Q. manželke navrhovateľa a odovzdaním navrhovateľovi za účelom navrátenia maloletých do miesta ich obvyklého bydliska v obci I. G., U.. Na základe uskutočneného výkonu rozhodnutia sa maloleté deti v súčasnej dobe nachádzajú v starostlivosti otca. Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo dňa 16.09.2021, č.k. 4P/39/2020-109 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.11.2021, č.k. 19CoP/71/2021-134, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určil, že školským zariadením maloletého T. R. bude do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4P/39/2020 Základná škola Q. U., so sídlom I. G.. Na základe rozhodnutia riaditeľky Materskej školy L. zo dňa 14.12.2021 o prijatí maloletej Q. na predprimárne vzdelávanie od 01.01.2022, maloletá navštevuje od 10.01.2022 Materskú školu v L.. Na základe rozhodnutia Základnej školy Q. U., I. G. zo dňa 08.06.2020, ktorým bol maloletý T. prijatý na plnenie povinnej školskej dochádzky, začal maloletý od 10.1.2022 navštevovať 1. ročník základnej školy.

4. Matka je národnosti českej, štátnej príslušnosti K. republiky. Pracuje ako učiteľka na základnej škole V. I., ČR so zárobkom 1.350 Eur. Býva v rodinnom dome u svojich rodičov, kde na prízemí má matka k dispozícii bytovú jednotku o veľkosti 1+kk so sociálnym zariadením. V čase šetrenia matka bývala spolu s maloletými deťmi, izba bola prispôbená potrebám maloletých, udržiavaná v čistote a poriadku. Každé maloleté dieťa malo svoju posteľ s úložným priestorom, v izbe sa nachádzal stolík s dvoma detskými stoličkami, detská knihovnička, televízor, skriňa, hračky. Na poschodí sa nachádza veľká obývací miestnosť, jedáleň a kuchyňa, v podkroví sú tri izby, ktoré slúžia ako spálne. Tieto priestory má matka s deťmi rovnako k dispozícii. Domácnosť je pekne a účelne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Otec je národnosti slovenskej, štátnej príslušnosti Slovenskej republiky. Je živnostník, podniká v oblasti stavebných prác s príjmom 850 eur mesačne. Býva v rodinnom dome, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve, za bývanie platí 180 eur mesačne. Spláca hypotekárny úver vo výške 220 eur. Maloleté deti majú v súčasnej dobe evidovaný trvalý pobyt na adrese V. XX/XX, I. G.. Matka maloletých má v súčasnej dobe evidovanú adresu trvalého pobytu Pod J. 963, P. W., K. republika. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX otec maloletých vzhľadom na zmeny žiadal určenie, že školským zariadením maloletého T. bude Základná škola Eduarda U., I. G., predškolským zariadením maloletej Q. bude Materská škola T. XXXX/XX, L., pediatrom maloletých bude MUDr. Talafa a návrh v časti určenia bydliska maloletých zobrať späť. Na pojednávaní dňa 11.01.2022 matka navrhla, aby súd konanie prerušil do rozhodnutia súdu o rozvoze manželstva a úprave práv a povinností k maloletým. Ak by súd konanie neprerušil navrhla, aby súd rozhodol, že maloletý T. má ďalej pokračovať v školskej dochádzke na Základnej škole v V. I., kde absolvoval predškolskú dochádzku a začal navštevovať I. ročník a maloletá Q. má navštevovať T. školu P. W.. Matka maloletých nesúhlasila s tým, aby bol ošetrovujúcim lekárom maloletých MUDr. Talafa, nakoľko maloletá býva často chorá a MUDr. Michaela Múdrá pozná jej zdravotný stav a žiadala o určenie, že detským lekárom maloletých bude MUDr. Michaela Múdrá.

5. Súd prvej inštancia v zmysle vykonaného dokazovania konštatoval, že maloleté deti T. a Q. sa v čase rozhodovania súdu nachádzajú v starostlivosti otca, do ktorej boli odovzdané na základe nariadeného výkonu rozhodnutia Mestského súdu v Brne, odňatím matke a odovzdaním otcovi za účelom navrátenia

maloletých do miesta ich obvyklého bydliska v obci I. G., U.. V súvislosti s tým začal zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti otec, maloletý T. začal navštevovať Základnú školu Q. U., I. G. a maloletá Q. T. školu, L., a to obidvaja až od 10.01.2021. Je nesporné, že predtým ako boli deti odovzdané do starostlivosti otca, v školskom roku 2021/2022 maloletý T. navštevoval základnú školu V. I., K. republika a maloletá Q. navštevovala Materskú školu P. W., K. republika. Matka býva a pracuje v K. republike, otec býva a pracuje na U.. V čase, keď sa nachádzali deti v starostlivosti matky, dochádzanie detí do základnej školy a materskej školy zabezpečovala matka. V súčasnej dobe dochádzanie detí do základnej školy a materskej školy zabezpečuje otec. Maloletý T. začal navštevovať 1. ročník ZŠ Horní I. od septembra 2021, ktorú navštevoval do času, pokiaľ nebol odovzdaný do starostlivosti otca, a to v trvaní 4 mesiacov. Keďže sa jedná o prvý ročník základnej školy, je nepochybné, že predtým žiadne školské zariadenie nenavštevoval, s výnimkou jedného dňa, kedy začal navštevovať 1. ročník Základnej školy Q. U., I. G. v školskom roku 2020/2021, avšak v školskej dochádzke nepokračoval, keďže matka požiadala o odklad školskej dochádzky a zapísala dieťa do Materskej školy L. v ČR, ktorú maloletý T. navštevoval do 01.09.2021. Maloletá Q. začala navštevovať Materskú školu P. W. v školskom roku 2021/2022, predtým navštevovala Materskú školu v L.. Rovnako aj v jej prípade MŠ P. W. navštevovala len 4 mesiace, pokiaľ nebola odovzdaná do starostlivosti otca. Súd je toho názoru, že zmena predškolského zariadenia, ktorú maloletá v súčasnej dobe navštevuje, po 4 mesiacoch, nemôže mať na ňu negatívny vplyv a bez problémov sa zaradí do nového detského kolektívu. V konaní nebolo preukázané, že by maloletí používali v hovorenej reči výlučne český jazyk tak, ako uvádzala matka. Je prirodzené, keď matka hovorí výlučne po česky, deti preferujú v jej prítomnosti český jazyk, avšak uvedená skutočnosť nemá vplyv na zmenu školského zariadenia zo SR do ČR, ku ktorému záveru súd dospel na základe znaleckého dokazovania a výsluchu znalkyne v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/28/2020 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode. Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/28/2020-251, ktorým súd manželstvo rodičov rozviedol a maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca síce nenadobudol právoplatnosť, avšak na základe rozhodnutia Mestského súdu v Brne boli obaja maloletí odňatí zo starostlivosti matky a odovzdaní otcovi za účelom ich návratu do miesta ich obvyklého bydliska. Za daného stavu určenie školského a predškolského zariadenia, ktoré budú maloletí navštevovať, sa nachádza v blízkosti ich súčasného bydliska a je v najlepšom záujme detí, a to pre maloletého T. Základná škola Q. U., I. G. a pre maloletú Q. Materské škola, L.. Nakoľko obe deti navštevujú školské a predškolské zariadenie na Slovensku len od 10.01.2021, je potrebný čas k tomu, aby sa deti na toto prostredie adaptovali, vytvorili si vzťahové väzby so svojimi spolužiakmi a zaradili sa do kolektívu nových spolužiakov. Pokiaľ matka poukazovala na nekompetentnosť otca vo vzdelávaní, najmä u maloletého T. a poukazovala na svoje pedagogické vzdelanie, v tejto súvislosti súd uviedol, že matke neboli odňaté rodičovské práva a povinnosti a rovnako ako otec, aj ona má právo podieľať sa na výchove a vzdelávaní oboch maloletých detí. V súčasnej dobe online vzdelávania sa nejaví problém v tom, aby matka komunikovala v online prostredí s oboma maloletými deťmi, a takto sa podieľala na ich vzdelávaní a kontrole školských výsledkov. Otec síce nemá pedagogické vzdelanie ako matka, avšak na druhej strane ani matka nie je učiteľkou prvého stupňa základnej školy, učiteľkou anglického jazyka a nemožno výlučne tvrdiť, že matka je kompetentnejším rodičom pre vzdelávanie maloletých detí ako otec. Určenie školského a predškolského zariadenia tak, ako navrhol otec súd považoval v súčasnom stave pomerov na strane maloletých detí a ich rodičov za neprijateľnejšie riešenie, ktoré je v najlepšom záujme maloletých. Súd nevykonal dôkazy navrhnuté matkou, a to potvrdenie zo ZŠ Horní I., ako si maloletý T. plní školskú dochádzku, aké má školské výsledky, správy zo ZŠ I. G., ako maloletý postupuje pri integrácii v rámci školského vzdelávacieho systému na Slovensku, správy z psychologického centra, aby posúdili, či maloletý spĺňa predpoklady na to, aby pokračoval v štúdiu na Slovensku. Súd nemá pochybnosti o tom, že matka v čase, keď sa deti nachádzali v jej starostlivosti, poskytovala deťom potrebnú výchovu a starostlivosť, zabezpečovala vzdelávanie oboch detí. Potvrdenie ZŠ Horní I. o tom, ako si maloletý T. plní školskú dochádzku a aké má študijné výsledky považoval súd za nadbytočné, nakoľko v konaní nebolo spochybnené, že by si maloletý T. neplnil školskú dochádzku a dosahoval neprimerané študijné výsledky. Ani vykonanie ďalších navrhnutých dôkazov súd nepovažoval za účelné, nakoľko nebolo zistené, že by bola potrebná špeciálna integrácia maloletého T. v rámci školského vzdelávania na Slovensku, ani posúdený predpoklad na pokračovanie v štúdiu na Slovensku, keďže maloletý už bol prijatý na plnenie školskej dochádzky na Slovensku od septembra 2020. Rovnako znalkyňa PhDr. Marta Halašová, PhD. poukázala na to že deti sú adaptabilné, nebýva u nich problém prejsť z jedného jazykového a školského prostredia do druhého. Okrem toho u maloletého T. neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by za súčasného stavu mu bránili, a to aj s ohľadom na dĺžku času, ktorý navštevoval Základnú školu v Hornom I., aby pokračoval v plnení povinnej školskej dochádzky na Slovensku. Pokiaľ sú deti spokojné v rodine, majú láskyplné stabilné

prostredie, v ktorom sa cítia bezpečne, tak z takéhoto prostredia s dôverou vychádzajú do sveta, ktorého súčasťou je školské prostredie. Nepochybne deti sú v starostlivosti otca spokojné, poskytujú im zázemie a prostredie, v ktorom si môžu bez problémov plniť svoje školské povinnosti. Pokiaľ ide o detského lekára, nie je pravdivé tvrdenie matky, že by deti vždy navštevovali lekára v Českej republike. Z potvrdenia MUDr. Fuzákovej zo dňa 25.09.2020 vyplynulo, že deti boli odhlásené z jej obvodu na žiadosť matky až dňa 11.09.2020, z čoho je nepochybné, že do tej doby navštevovali detského lekára na Slovensku. Matka síce po odchode zo spoločnej domácnosti zabezpečila deťom poskytovanie zdravotnej starostlivosti v mieste svojho bydliska, u lekárky MUDr. Michaely Múdrej, avšak vzhľadom na skutočnosť, že deti sa nachádzajú v súčasnej dobe v starostlivosti otca, je nevyhnutné, aby mali zabezpečenú zdravotnú starostlivosť najbližšie k miestu svojho bydliska. Súd preto určil, že detským lekárom maloletých detí bude MUDr. František Talafa, všeobecná ambulancia pre deti a dorast, I. G.. Súd prvej inštancie zamietol návrh matky na prerušenie konania, nakoľko v súčasnej dobe sa deti na základe rozhodnutia Mestského súdu v Brne nachádzajú v starostlivosti otca a školskú dochádzku si plnia čo najbližšie ku svojmu terajšiemu bydlisku. Napriek tejto skutočnosti nezhody rodičov ohľadom miesta školského zariadenia, predškolského zariadenia a detského lekára neustále pretrvávajú, pričom nie je v záujme ani jedného z maloletých, aby sa ocitlo v stave pretrvávajúcej neistoty, nemal pevne určené, kde si bude školskú dochádzku plniť a navštevovať detského lekára. V priebehu konania otec zobral svoj návrh v časti o určenie bydliska maloletých detí späť a súd s poukazom na § 29 ods. 1 CMP konanie v časti o určenie bydliska maloletých zastavil. Vzhľadom na uvedené súd určil, že maloletý T. si bude plniť školskú dochádzku v Základnej škole E. U., I. G., maloletá Q. si bude plniť predprimárne vzdelávanie v Materskej škole, L. a všeobecným lekárom pre deti a dorast maloletých detí T. a Q. bude MUDr. František Talafa. Súčasne súd zamietol návrh matky na určenie, že maloletý si bude plniť povinnú školskú dochádzku v Základnej škole Horní I., K. republika, maloletá Q. si bude plniť predprimárne vzdelávanie v Materskej škole, P. W., ČR a všeobecným lekárom pre deti a dorast maloletých bude MUDr. Michaela Múdrá. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok.

6. Proti tomuto rozsudku, proti výroku III., IV., V., VI., podala včas odvolanie matka maloletých. Uviedla, že súd nevykonala dôkazy, ktoré navrhovala, na základe vykonaných dôkazov dospel súd k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia. Pre matku maloletých je neprijateľné prihliadať na diskriminačné konanie súdu, ktorý kvôli tomu, že je Češka (napriek skutočnosti, že maloleté deti majú dvojité občianstvo) zamedzil pokračovať v začatom vzdelávaní, keď podľa súdu je podstatnejšie pre maloletých, kde majú trvalý pobyt, ako to, čo je v ich najlepšom záujme. Súd rozhodol výlučne na základe vyjadrenia znalkyne, ktoré vyslovila len na pojednávaní vo veci rozvodu manželstva a bolo v absolútnom rozpore s podaným znaleckým posudkom. Bez dôvodu začala znalkyňa tvrdiť, že by mali byť maloleté deti zverené otcovi, keď sa v tom čase maloletí nachádzali v jeho starostlivosti 9 dní a súd neprihliadal na skutočnosť, že deti už viac ako rok a pol navštevovali školské a predškolské zariadenia v ČR, kde aj bývali a navštevovali lekára. Deti boli v škole a škôlke spokojné, plnili študijný plán, riadne sa zaradili do kolektívu a odkedy začali rozprávať, tak rozprávajú českým jazykom a nie je vôbec pravdou, že by navštevovali výlučne slovenské škôlky. Maloletá Q. nikdy nenavštevovala predškolské zariadenie v SR a maloletý T. chodil v roku 2017 do škôlky v Hornom I., následne absolvoval predškolskú dochádzku a prvý ročník školskej dochádzky v ČR. Maloletý T. chodil do škôlky v I. G. len pár mesiacov, síce ho prihlásili do školy v I. G., ale len z dôvodu, aby si splnili rodičovské zákonné povinnosti. Matka maloletých čakala na to, kedy jej skončí rodičovská dovolenka, aby mohla nastúpiť späť do práce ako učiteľka na ZŠ v Horní I. v ČR a maloletý T. by tak mohol chodiť do školy ČR, kde by ho matka brávala každý deň, keď by išla do práce. Deti majú dvojité občianstvo, od narodenia boli vedené k tomu, aby za svoj domov považovali Českú aj Slovenskú republiku a týmto rozhodnutím súd nerešpektuje ich právo na to, aby sa o svojom vzdelaní mohli rozhodnúť, postupoval formalisticky a v rozpore so záujmami detí, ktoré majú chodiť do školy na Slovensku len preto, že majú zapísaný trvalý pobyt na Slovensku. Rozhodnutie súdu je šikanózne a diskriminačné, pretože bolo preukázané, že deti absolvovali školskú a predškolskú dochádzku v ČR, rozprávajú plynule českým jazykom, boli v škole spokojné, plnili si riadne svoje povinnosti, mali v týchto zariadeniach kamarátov, a len preto, že majú registrovaný pobyt na Slovensku a mesiac sa nachádzali u otca, tak súd vyhodnotil, že by mali chodiť do školy a škôlky na Slovensku. Nakoľko sú maloleté deti vo veku, kedy samé nevedia rozhodovať o svojom vzdelaní, vyhodnotiť, ktorá škola/škôlka je pre nich vhodnejšia, o uvedenom musia rozhodnúť rodičia, pričom otec maloletých sa nikdy o vzdelanie maloletých nezaujímal. Nie je v záujme matky poškodzovať otca, ale je toho názoru, že matka je kompetentnejšia posúdiť a rozhodnúť o tom, kde a ako budú maloletí vzdelávaní. Netvrdí, že by otec maloletých nebol dostatočne vzdelaný, ale matka

maloletých má vyššie vzdelanie ako pedagóg a mala by mať predpoklad lepšie posúdiť, ako majú byť maloletí vzdelávaní. Súd v odôvodnení rozhodnutia nezdôvodnil svoje rozhodnutie, okrem odkazu na výpoveď znalkyne PhDr. Halašovej, ktorá sa vyjadrila, že pre deti nie je problém, aby zmenili školu počas školského roku, deti sú adaptibilné, ale základným predpokladom takéhoto postupu je spolupráca rodičov, čo toho času je nereálne. Matka maloletých nevidí dôvod, pre ktorý by deti museli chodiť do školy a škôlky práve na Slovensku, keď je všeobecne známe, že úroveň vzdelania v ČR je kvalitnejšia a na vyššej úrovni. Súdu prvej inštancie je zrejmé, že vzdialenosť medzi bydliskom matky a otca je 25 km, cesta trvá pol hodinu, čo je normálna vzdialenosť medzi rodičmi, ktorí si deti striedajú. Toto rozhodnutie sa týka síce určenia školy a lekára, ale je podstatné poukázať aj na rozhodnutie súdu vo veci rozvodu manželstva a úpravy pomerov, v ktorom súd zveril deti do starostlivosti otca aj napriek tomu, že dôkazy preukázali, že od narodenia sa o deti starala výlučne matka. Odkedy matka opustila spoločnú domácnosť po tom, ako ju manžel vyhodil z rodinného domu, deti boli len stále s matkou, okrem času, kedy ich otec zobral, nevrátil ich matke a bráni v styku. Otec maloletých detí vylúčil matku zo života detí, ktorá sa od narodenia o deti starala. Matka smie svoje deti vidieť len cez víkend a aj to len v prípade, že to otec povolí, čo je neprijateľný a nezákonný postup súdu a rozhodol o vzdelaní detí bez toho, aby si vyžiadal správu z predškolského zariadenia, ktorú maloletý navštevoval v ČR. Súd v odôvodnení rozhodnutia len skonštatoval tvrdenia oboch účastníkov, odkázal na znalecký posudok vykonaný v konaní o rozvod manželstva a obmedzil svoje odôvodnenie len na zhrnutie zákonných ustanovení, ktoré sa na dané konanie vzťahujú. Odkedy Mestský súd Brno rozhodol o tom, že maloleté deti majú byť vrátené na Slovensko, tak Okresný súd Považská Bystrica bral toto rozhodnutie za rozhodnutie o úprave pomerov k maloletým deťom a aj za podstatné rozhodnutie pre určenie nezhody rodičov ohľadom vzdelania a zdravotnej starostlivosti. Súd nevykonal navrhované dôkazy a nevyžiadal si správy zo škôlky v ČR v obci L., čo je porušenie práva matky a detí na spravodlivý proces a nebral do úvahy predložené podklady ohľadom postupov školy v V. I. a L.. Súd si nevyžiadal správu zo školy alebo škôlky, ktoré deti navštevovali v ČR, nežiadal o súčinnosť českej úrady, aby zistili pomery maloletých, nebral ohľad na to, že deti boli v českej škôlke a v škole šťastné a dosahovali dobré výsledky. Takýto postup súdu, že bez vykonania dokazovania rozhodol o tom, že deti majú navštevovať škôlku a školu na Slovensku, je nezákonný a nie je v záujme detí. Opatrovník si neplnil svoje povinnosti, nemal v záujme preveriť ako sú na tom maloleté deti, ani sa nevyjadril k návrhu a len skonštatoval, že ponecháva rozhodnutie na súd. Zbavil sa zodpovednosti tým, že ponechal rozhodnutie na súd, ktorému ani len nepredložil správu zo šetrenia. Maloleté deti boli dňa 09.12.2021 násilne odňaté matke, pričom riaditeľka základnej školy v V. I. kontaktovala otca, aby ponechal T. v škole aspoň do ukončenia prvého pol roku, ale namiesto toho otec nechal maloletého T. doma. Na pojednávaní otec tvrdil, že deti mali od 10.12 prázdniny, čo však nebola pravda, pretože prázdniny boli až od 23.12.. Pokiaľ ide o určenie lekára, nebol dôvod na zmenu lekára, nakoľko lekárka MUDr. Múdra z P. W. písomne oznámila súdu, že deti boli často choré a sleduje ich zdravotný stav. Nebol dôvod, pre ktorý súd musel zmeniť lekára a hlavne takéto rozhodnutie neodôvodnil. Otec žiadal určenie, že maloletá Q. bude navštevovať predškolské zariadenie v Lednických G., pričom nakoniec súd rozhodol, že bude navštevovať škôlku v L., kde absolútne nikoho nepozná, nemá tam žiadnych kamarátov a nemá tam žiadne väzby. Napriek tomu súd rozhodol, že toto by malo byť pre maloletú lepšie, ako pokračovať v chodení do škôlky, kde chodí dva roky. Takýto postup súdu je nelogický a v rozpore so záujmami maloletej. Matka maloletých má za to, že v najlepšom záujme detí by bolo pokračovať v plnení školskej dochádzky v Českej republike, keď hovoria českým jazykom. Vzhľadom na uvedené matka maloletých navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Otec maloletých v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch je vecne správne, preto žiada rozhodnutie potvrdiť. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že Krajský súd v Brne potvrdil rozhodnutie Mestského súdu Brno, ktorým bol nariadený návrat maloletých detí do miesta ich obvyklého pobytu. Bolo preukázané, že obvyklý pobyt majú deti na Slovensku, kde im otec vytvoril podmienky na bývanie, majú tu všetky sociálne väzby a matka bez jeho súhlasu odhlásila deti od lekárov, zo školy a zo škôlky, pričom začala pri maloletom T. hľadať spôsob, aby nenastúpil do 1. ročníka ZŠ v I. G., kde bol riadne prihlásený a zrazu matka predložila potvrdenie, že maloletý údajne nie je spôsobilý navštevovať 1. ročník ZŠ. Nakoľko matka bez súhlasu otca zobrala aj maloletú Q. zo škôlky, hoci materská škola jej toto miesto držala celý školský rok, následne musel otec nájsť iné riešenie pre maloletú a prihlásil ju do MŠ L.. Maloleté deti od príchodu na Slovensko rozprávajú slovensky, otec doučil maloletého T., aby nezaostával za ostatnými deťmi v škole, čoho dôkazom sú jeho výsledky, ktoré dosahuje zo všetkých predmetov na výbornú. Maloletý v ČR chodil len 3 mesiace do 1. ročníka ZŠ, matka rozhodnutie Krajského súdu v

Brne nerešpektovala, preto súd nariadil výkon rozhodnutia, pri ktorom bolo zrejmé, že deti s radosťou išli s otcom, tešili sa na prostredie, na ktoré sú naviazané. Od narodenia mali deti svojich lekárov na Slovensku, otec spoločne s matkou prihlásili deti do MŠ a ZŠ na Slovensku. Nie je pravda, že by sa rodičia dohodli na tom, že deti budú chodiť do ČR do školských zariadení. Otec nebráni maloletým styk s matkou, maloletá Q. chodí k matke v zmysle rozhodnutia súdu, maloletý T. matku odmieta, čo nie je správne, preto otec daný stav rieši so psychológom. Kvalitné a plnohodnotné vzdelanie a výchovu nie je možné dosiahnuť krikom, psychickým nátlakom a vydieraním detí tak, ako to robí matka, ktorá si neuvedomuje, že uniesla deti, zadržovala deti proti ich vôli a bez súhlasu otca. Matka ani raz nepozerala na záujem maloletých, nezaujímajú ju väzby maloletých na domáce prostredie, ktoré deťom vytvárali, ale dáva prednosť sama sebe. Napadnutým rozhodnutím dal súd prednosť záujmu maloletých, ktorý musí byť povýšený nad práva rodičov. Súd dôsledne odôvodnil svoje rozhodnutie, odvolal sa na znalecké dokazovanie a na právoplatné rozhodnutie súdu v Brne a sledujúc záujem maloletých detí považuje otec odvolanie matky za ne dôvodné, bez objektívneho dôvodu na zmenu napadnutého rozsudku.

8. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že maloletý T. si plní povinnú školskú dochádzku v Základnej škole I. G. od 10.01.2022, je žiakom prvého ročníka a maloletá Q. začala navštevovať predprimárne vzdelávanie v Materskej škole v L.. Na základe písomných vyjadrení zo školských zariadení sa obe deti po návrate na Slovensko dobre adaptovali. Matka maloletých detí si v záujme maloletých hľadá bývanie na Slovensku v meste L.. Vzhľadom k uvedenému kolízny opatrovník žiadal, aby bol potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie.

9. Otec maloletých sa písomne vyjadril k vyjadreniu kolízneho opatrovníka a uviedol, že matka neustále narúša školskú dochádzku maloletého, tiež maloletú v materskej škole, bez vedomia otca hocikedy počas vyučovania ide pre deti, v základnej škole jej toto nebolo umožnené. Matka dáva podnety na inšpekciu na materskú školu, základnú školu, neustále nadáva pedagógom. Matka uviedla otcovi, že maloletú mu nemôže vrátiť, lebo je chorá, toto si otec preveril, akonáhle sa to matka dozvedela, dieťa doviedla. Vzápätí bol otec s maloletou u lekára, ktorý potvrdil, že maloletá je v poriadku. Tvrdenie, že matka si zháňa bývanie, toto tvrdí už od minulého roka. Otec povedal matke, aké možnosti sú v Púchove, ona toto odmieta, nechce sa nasťahovať na Slovensko, neuznáva ani naše školstvo, nerešpektuje zákony na Slovensku, ani v Českej republike, hoci jej bolo určené výživné a toto je povinná platiť, doposiaľ žiadne výživné otcovi nepoukázala. Ako už uviedol v predchádzajúcom vyjadrení, žiada napadnutý rozsudok potvrdiť.

10. Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote, má predpísané náležitosti, preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie bez toho, aby bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a 66 CMP prihladnuc na prípadné vady konania podľa § 67 CMP a po jeho preskúmaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP dospel k záveru, že toto je potrebné v napadnutej časti vo výrokoch III., IV., V., VI., spolu so súvisiacim výrokom VII. o trovách konania podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

11. V prvom rade je nutné konštatovať, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. o zamietnutí návrhu na prerušenie konania a vo výroku II. o zastavení konania v časti návrhu na určenie miesta bydliska maloletých, odvolaním napadnutý nebol, a preto v tejto časti je rozsudok súdu prvej inštancie právoplatný a rozhodovaním odvolacieho súdu nedotknutý.

12. Posúdením rozhodujúcich skutočností, odvolací súd vyhodnotil odvolacie námietky matky ako neopodstatnené, bez opory v zistenom skutkovom stave a v následnom právnom posúdení veci súdom prvej inštancie. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vychádzajúc pre potreby predmetu konania z dostatočne zisteného skutočného stavu veci, pri rešpektovaní vyšetrovacieho princípu (§ 35 a § 36 CMP) a v dôsledku jeho správneho vyhodnotenia, vyvodil správne skutkové a právne závery, vychádzajúc z ktorých vo svetle záujmu maloletých detí s prihliadnutím na existujúce skutkové okolnosti a nie je možné matkou tvrdenú neznhodu vo výkone rodičovských práv, týkajúcej sa ňou požadovanej zmeny, resp. určenia plnenia povinnej školskej dochádzky maloletého T. v Českej republike a plnenia predprimárneho vzdelávania maloletej Q. v Českej republike základnej školy, považovať za spôsobilú zmeniť rozhodnutie v zmysle jej návrhu (§ 35 Zákona o rodine). Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie tiež dostatočne odôvodnil, v parametroch daných ust. § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov, spolu so správnou citáciou dotknutej právnej normy obsiahnutej v odôvodnení napadnutého

rozsudku súdu prvej inštancie, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre jeho potvrdenie. Súčasne sa odvolací súd stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku v plnom rozsahu, konštatuje správnosť jeho dôvodov a v podrobnostiach naň odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP). Odvolací súd nezistil, že by závery súdu prvej inštancie boli zjavne neakceptovateľné, nevyplývajú z nich ani jednostrannosť, alebo taká aplikácia právneho predpisu, ktorá by bola popretím jeho podstaty a zmyslu. Obsah spisového materiálu v predmetnom súdnom konaní zároveň pripúšťa interpretáciu faktov a posúdenie relevantných otázok tak, ako sú v posudzovanej veci prezentované súdom prvej inštancie. Pokiaľ matka maloletých namietala, že súd prvej inštancie rozhodol výlučne na základe vyjadrenia znalkyne, odvolací súd sa s týmto názorom nestotožňuje a má za to, že súd prvej inštancie vyhodnotil každý dôkaz jednotlivo, všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a v zmysle vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, kedy pri rozhodovaní o určení absolvovania povinnej školskej dochádzky a predškolského vzdelávania vychádzal zo všetkých zistených skutočností a prihliadol nielen na trvalý pobyt maloletých, aktuálny výkon starostlivosti o maloleté deti, ale predovšetkým prihliadol na najlepší záujem maloletých detí.

13. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

14. Zákon teda rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a podstatnými vecami. Práve z uvedeného § 35 vyplýva, že pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Podstatným rozhodnutím vo veci maloletého dieťaťa treba rozumieť také rozhodnutie rodiča, ktoré svojim obsahom a dôsledkami výrazne zasahuje do výkonu rodičovských práv a povinností druhého rodiča a súčasne má výrazný vplyv na záujem samotného dieťaťa.

15. Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia v rovnakom rozsahu ( pokiaľ niektorý z nich nebol v týchto právach obmedzený, alebo mu neboli odňaté, či pozastavené, čo však nie je súdený prípad). Obsahom týchto práv a povinností je starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, jeho zastupovanie a správa majetku, pričom rodičia vždy musia postupovať pri ich výkone tak, aby chránili záujmy svojho dieťaťa. Zákon o rodine rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a podstatnými vecami. Z ust. § 35 Zákona o rodine vyplýva, že pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Podstatným rozhodnutím vo veci mal. dieťaťa treba rozumieť také rozhodnutie rodiča, ktoré svojim obsahom a dôsledkami výrazne zasahuje do výkonu rodičovských práv a povinností druhého rodiča a súčasne má výrazný vplyv na záujem samotného dieťaťa. Pri rozhodovaní rodičov o bežných veciach, súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, sa podľa zákona nevyžaduje dohoda rodičov (i keď sa predpokladá), a každý z rodičov môže vykonávať v týchto bežných veciach rodičovské práva a povinnosti sám a prijímať v týchto veciach rozhodnutia bez vyžadovania súhlasu druhého rodiča. Pokiaľ však ide o podstatné veci súvisiace s výkonom rodičovských práv a povinností, a to aj keď rodičia nežijú spolu a dieťa je zverené jednému z nich, tu sa vyžaduje, aby sa rodičia dohodli a pokiaľ to nie je možné, ktorýkoľvek z rodičov môže podať na súd návrh, kedy dohoda rodičov o tejto podstatnej veci, ku ktorej rodičia nemôžu dospieť, bude v zmysle ustanovenia § 35 Zákona o rodine nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu.

16. Pri rozhodovaní o nezhode rodičov pri výbere základnej školy, v ktorej bude maloletý plniť povinnú školskú dochádzku nemohol súd prvej inštancie opomenúť zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý v § 19 ods. 3 určuje, že povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak a v § 20 ods. 2 ukladá zákonnému zástupcovi dieťaťa povinnosť prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole. Priamo školský zákon určuje, že žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie (§ 20 ods. 5).

17. V prejednávanej veci sa otec maloletých podaným návrhom domáhal určenia, že maloletý T. si bude plniť povinnú školskú dochádzku v Základnej škole Q. U., I. G., maloletá Q. si bude plniť predprimárne vzdelávanie v Materskej škole, T., L. a určenia, že všeobecným lekárom maloletých detí bude MUDr. František Talafa. Matka maloletých sa návrhom tiež domáhala určenia, že maloletý T. si bude plniť povinnú školskú dochádzku v Základnej škole V. I., Česká republika, maloletá Q. si bude plniť predprimárne vzdelávanie v Materskej škole, P. W., Česká republika a určenia, že všeobecným lekárom pre maloleté deti bude MUDr. Michaela Múdrá. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia maloletých nežijú v spoločnej domácnosti. Matka maloletých je českej národnosti, pracuje ako učiteľka na Základnej škole V. I., ČR a býva v rodinnom dome so svojimi rodičmi v obci P. W., ČR. Otec maloletých je slovenskej národnosti, pracuje ako SZČO a býva v rodinnom dome vo výlučnom vlastníctve v obci I. G., v ktorej majú evidovaný trvalý pobyt aj maloleté deti T. a Q.. Mestský súd v Brne rozsudkom č.j. 129Nc/2502/2021-52 zo dňa 28.04.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Brne č.j. 20Co/139/2021-70 zo dňa 22.06.2021, nariadil návrat maloletých detí R. do miesta ich obvyklého bydliska v obci I. G. a nakoľko matka maloletých uvedené rozhodnutie nerešpektovala, na návrh otca Mestský súd v Brne uznesením zo dňa 08.12.2021 nariadil výkon rozhodnutia odňatím maloletých detí matke a odovzdaním otcovi za účelom navrátenia maloletých do ich obvyklého pobytu v obci I. G., odkedy sa maloleté deti nachádzajú v starostlivosti otca. Okresný súd Považská Bystrica uznesením č.k. 4P/39/2020-109 zo dňa 16.09.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/71/2021-134 zo dňa 30.11.2021, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určil, že školským zariadením maloletého T. bude do právoplatnosti vo veci samej Základná škola Q. U., I. G.. Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom č.k. 4P/28/2020-251 zo dňa 20.12.2021 manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca a upravil styk matky s maloletými deťmi, pričom rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť. Z rozhodnutia Materskej školy I. G. zo dňa 24.06.2020 vyplynulo, že maloletá Q. bola od 01.09.2020 prijatá do materskej školy, pričom maloletá do uvedeného zariadenia nenastúpila. Z rozhodnutia Materskej školy L., Česká republika, zo dňa 24.08.2020 vyplynulo, že maloletá Q. bola prijatá do uvedenej materskej školy v školskom roku 2020/2021. Zo správy Materskej školy I. G. vyplynulo, že maloletý T. navštevoval materskú školu od 04.09.2017 do 31.08.2020. Rozhodnutím Základnej školy Q. U., I. G. zo dňa 08.06.2020 bol maloletý T. prijatý do prvého ročníka základnej školy v školskom roku 2020/2021, pričom maloletý nenastúpil do prijatej základnej školy. Z rozhodnutia Materskej školy L. zo dňa 24.08.2020 vyplynulo, že maloletý T. bol prijatý na predprimárne vzdelávanie v materskej škole v školskom roku 2020/2021. Zo správy Materskej školy L. zo dňa 04.02.2021 vyplynulo, že maloleté deti R. boli prijaté do materskej školy na žiadosť matky a maloleté deti pravidelne navštevujú materskú školu, pričom matka požiadala u maloletého T. o odklad školskej dochádzky. Na základe rozhodnutia Materskej školy T., L. zo dňa 14.12.2021 o prijatí maloletej Q. na predprimárne vzdelávanie, maloletá navštevuje túto materskú školu od 10.01.2022. Na základe rozhodnutia Základnej školy Q. U., I. G. zo dňa 08.06.2020, ktorým bol maloletý T. prijatý na plnenie povinnej školskej dochádzky, maloletý začal navštevovať 1. ročník predmetnej základnej školy od 10.01.2022.

18. Odvolací súd na základe vykonaného dokazovania zhodne so súdom prvej inštancie zastáva názor, že z hľadiska prioritného a určujúceho cieľa v tomto konaní, ktorým je nepochybne záujem maloletých detí R., T. a Q., je pre maloleté deti najvhodnejšie k plneniu si povinnej školskej dochádzky maloletého T. a návšteve predprimárneho vzdelávania v materskej škole maloletej Q. práve Základná škola I. G. a T. škola v L., ktoré zvolil otec maloletých a následne na základe zisteného skutkového stavu, ktoré určil súd prvej inštancie. Bez ohľadu na skutočnosť, že doposiaľ nie je právoplatný rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/28/2020-251 zo dňa 20.12.2021, ktorým boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca, je nepochybné, že aktuálne sa maloleté deti nachádzajú v starostlivosti otca, žijú s otcom v spoločnej domácnosti v obci I. G., a to na základe rozhodnutia Mestského súdu v Brne zo dňa 08.12.2021, ktorým bol nariadený výkon rozhodnutia odňatím maloletých detí matke a odovzdaním otcovi za účelom navrátenia maloletých do ich obvyklého pobytu v obci I. G.. V súvislosti s poskytovaním starostlivosti o maloleté deti zo strany otca, otec maloletých zabezpečil zápis maloletého do základnej školy a zápis maloletej do materskej školy a od 10.01.2022 maloletý T. začal navštevovať 1. ročník Základnej školy Q. U., I. G. a maloletá Q. začala navštevovať Materskú školu v L.. Uvedené školské a predškolské zariadenia sú nepochybne v najlepšom záujme maloletých detí, nakoľko sa nachádzajú v blízkosti trvalého bydliska maloletých, kde im otec zabezpečuje osobnú starostlivosť, u maloletého ide o tzv. spádovú školu v obvode trvalého bydliska v zmysle zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a zároveň maloletý T. od 04.09.2019 do 31.08.2020 navštevoval Materskú školu I. G., od ktorej sa odvíja jeho vytvorené zázemie a sociálne interakcie, ktoré kontinuálne nepochybne prešli aj na Základnú školu Q. U., I. G., čím sú vytvorené predpoklady pre zjednodušenie a

uľahčenie jeho socializácie v novom prostredí a adaptáciu na nepochybne pre dieťa významnú zmenu, akou je zahájenie povinnej školskej dochádzky a s tým spojená zmena denného režimu, nastolenie povinností s výchovnovzdelávacím procesom spojených a pri súčasnej absencii nielen zistených, ale ani tvrdených skutočností, ktoré by toto školské zariadenie preukázateľne vo svetle záujmu dieťaťa diskvalifikovali z toho, aby ho dieťa navštevovalo, nie je žiaden udržateľný dôvod pre úvahy o tom, aby bolo potrebné toto školské zariadenie meniť za Základnú školu V. I. v Českej republike, už len s ohľadom na fakt, že aktuálne matka nezabezpečuje maloletým osobnú starostlivosť, a zároveň by sa tým prerušili pre maloletého nepochybne významné sociálne väzby, ktoré nadviazal v predškolskom zariadení a aktuálne v základnej škole, ktorú navštevuje. Odvolací súd nespochybňuje skutočnosť, že maloleté deti, keď sa nachádzali v domácnosti matky, boli začlenené do kolektívu v predškolskom zariadení v Českej republike, kde nadviazali sociálne väzby so spolužiakmi v materskej škole, avšak za daných okolností, kedy o maloleté deti aktuálne zabezpečuje starostlivosť otec v domácnosti v obci Lednické G. (trvalý pobyt maloletých), je v najlepšom záujme maloletých, vzhľadom na všetky doteraz vykonané zmeny v predškolských a školských zariadeniach, aby si maloletý plnil povinnú školskú dochádzku v Základnej škole I. G. a maloletá navštevovala Materskú školu v L.. Matka maloletých si musí byť vedomá toho, že samotné započatie povinnej školskej dochádzky predstavuje významnú záťaž a zmenu v živote maloletého T. a nastolenie takéhoto režimu, aký by prichádzal do úvahy v prípade v poradí ďalšej zmeny školského zariadenia, o to viac, že aktuálne už maloletý T. dokončil prvý ročník na Základnej škole I. G. (príčom nie sú prítomné zistenia, že by sa maloletý pozitívne neadaptoval na dané školské prostredie, práve naopak), by znamenalo pre maloletého ďalšiu nepotrebnú psychickú záťaž. Uvedené by mohlo viesť k jeho preťaženosti, zvýšenej únavnosti, k zhoršeniu možnosti plniť si jeho povinnosti spojené s povinnou školskou dochádzkou, o to viac, ak by išlo o ďalšiu adaptáciu zo slovenského školského zariadenia na české školské zariadenie, uvedené by znamenalo v priebehu výchovnovzdelávacieho procesu na strane maloletého potrebu okamžitej adaptácie sa na nové pomery, nepochybne aj diferentný spôsob výuky, nových spolužiakov a všetkých s takouto zmenou spojených dopadov na jeho denný praktický režim a život, čo jeho záujmu rozhodne nemôže zodpovedať a nemalo by to priaznivý vplyv na fyzický a psychický vývin maloletého. S poukazom na vyššie prijaté závery nie je tiež v záujme maloletej Q., aby navštevovala Materskú školu Valašské W. v Českej republike, ktorú navrhovala matka, aj keď toto predškolské zariadenie maloletá navštevovala v školskom roku 2021/2022 po dobu 4 mesiacov, nakoľko maloletá nastúpila od 10.01.2022 do Materskej školy v L., ktorá sa nachádza v obvode jej aktuálneho bydliska a túto materskú školu navštevuje doteraz. Odvolací súd dodáva, že v záujme maloletého dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Detstvo je obdobím, v ktorom sa odohrávajú zásadné zmeny vo vývine jednotlivca, pričom najintenzívnejší vývin prebieha práve v predškolskej dobe. V rannom období života sa vytvárajú útvary a funkcie, ktoré sú podkladom konečnej psychickej štruktúry jednotlivca, zakladajú a rozvíjajú sa jeho elementárne a východiskové kvality. Obdobie predškolského veku ako najvýznamnejšia fáza vo vývoji človeka, keď má dieťa výrazný rozvojový potenciál, ale na druhej strane je vo zvýšenej miere vystavené riziku zvrútnenia si negatívnych sociálnych vplyvov a sociálneho zvýhodnenia, ktoré pre svoju zraniteľnosť nemôže kompenzovať vlastnými silami. Maloleté deti sa potrebujú socializovať, komunikovať, učiť sa spolupracovať, ale aj merať si sily, prehrávať, učiť sa dodržiavať pravidlá, a preto potrebujú zariadenie uľahčujúce prechod od rodiny do širšej spoločnosti. Záujmom maloletého dieťaťa nepochybne je, aby bolo zaradené do predprimárneho vzdelávania, a na túto skutočnosť nemôže mať vplyv, že medzi rodičmi sú nezhody ohľadne výberu „vhodnej materskej školy/základnej školy“ majúcej všetky kritériá podľa subjektívnych predstáv toho-ktorého rodiča. S poukazom na uvedené a na aktuálny výkon osobnej starostlivosti o maloleté deti zo strany otca v mieste ich trvalého pobytu, nie je v záujme maloletej, aby bola vystavená ďalšej stresujúcej situácii v jej živote v podobe zmeny materskej školy, keď sa aktuálne pozitívne adaptovala na prostredie v Materskej škole v Púchove, vytvorila si tu nové sociálne väzby, zázemie a v spojení s napätou situáciou v rodine, kedy sa rodičia nevedia dohodnúť na otázke absolvovania povinnej školskej dochádzky a predprimárneho vzdelávania, by uvedené mohlo mať v konečnom dôsledku negatívny vplyv na jej zdravý psychický a fyzický vývin. Rodičia maloletých si musia byť vedomí, že nezhody medzi nimi nemôžu negatívne ovplyvňovať maloleté deti, musia dbať na ich všestranný mentálny a fyzický rozvoj, aby vyrastali v láskyplnom a bezpečnom prostredí. Odvolacie námietky matky, že súd nevykonal navrhované dôkazy, resp. nevyžiadal si správy zo základnej a materskej školy, ktoré maloleté deti navštevovali v Českej republike, súd nezisťoval pomery maloletých a nebral ohľad na to, že deti boli v uvedených

školských a predškolských zariadeniach spokojné, šťastné, dosahovali dobré výsledky, odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodné. V predmetnom konaní o určenie, kde bude maloletý T. vykonávať povinnú školskú dochádzku a maloletá navštevovať predškolské zariadenie, bol smerodajný najlepší záujem maloletých detí v spojení s aktuálnym zabezpečovaním osobnej starostlivosti maloletým deťom a s aktuálnou návštevou základnej školy a materskej školy maloletými. Vzhľadom na uvedené nebolo potrebné vyžiadať si správy zo základnej školy a z materskej školy v Českej republike, ktoré maloleté deti navštevovali a v súčasnosti navštevujú školské a predškolské zariadenie v Slovenskej republike, keď v predmetnom konaní nebolo východiskovým kritériom kvalita vzdelávania, ako poukázala matka, ale predovšetkým kritérium, kde majú aktuálne maloleté deti pobyť, kto im zabezpečuje osobnú starostlivosť a v neposlednom rade najlepší záujem maloletých v spojení, kedy bolo nevyhnutné prihliadnuť aj na časté a stresujúce zmeny školských a predškolských zariadení. Odvolací súd záverom dodáva, že súd prvej inštancie správne rozhodol, že všeobecným lekárom pre maloleté deti R. bude MUDr. František Talafa, ktorý sa nachádza v obvode miesta trvalého pobytu maloletých, v ktorom im zabezpečuje starostlivosť otec maloletých.

19. Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností odvolací súd nemá najmenšiu pochybnosť o tom, že za aktuálneho skutkového stavu, požiadavku matky na zmenu školského a predškolského zariadenia nemožno vyhodnotiť ako prospešnú, teda súladnú s najlepším záujmom maloletých detí. Takéto striedanie základných a materských škôl v krátkom časovom intervale, navyiac v prvom ročníku základnej školy a s tým spojená nestabilita školského prostredia, by sa nepochybne podpísali tak pod študijné výsledky maloletého T.a a nepochybne by sa daná stresujúca situácia podpísala na psychike a mala negatívny vplyv na obidvoch maloletých, ako by aj reálne bolo spôsobilé ohroziť zdravý psychický a fyzický vývoj maloletých. Preto aktuálne podľa názoru odvolacieho súdu v záujme maloletých detí je potrebné zachovať existujúci, hoci aj nie na základe konsenzu rodičov nastolený právny stav a návrhu matky na jeho zmenu nevyhovieť.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd rozhodnutie súdu prvej v napadnutej časti vo výrokoch III., IV., V., VI., spolu so súvisiacim výrokom VII. o trovách konania potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

21. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

22. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).