

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/306/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115208225
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:1115208225.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca JUDr. Róbert Jankovský v právnej veci žalobcu Komunálna poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, právne zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, AK so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřežie 8/A proti žalovanej Olge Apoleníkovej Samostatne hospodáriacemu roľníkovi s miestom podnikania Pružina 391, IČO 30 182 891, právne zastúpená Advokátska kancelária Okenica Šula & Co. s.r.o. so sídlom Bratislava, Zámocká 30 o zaplatenie sumy 81.903,64 eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť mu sumu 81.903,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne od 1.4.2015 do zaplatenia tvrdiac, že medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovanou ako poisteným bola dňa 15.1.2008 uzatvorená Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie súboru nehnuteľného majetku vo vlastníctve žalovanej na poistnú sumu 121.920.000,- Sk (4.047.002,59 eur) pre prípad poškodenia alebo zničenia majetku živelnou alebo vodovodnou udalosťou. Súčasť poistnej zmluvy tvorili aj Všeobecné poistné podmienky pre poistenie majetku a zodpovednosti za škodu, Všeobecná časť, s účinnosťou od 1.6.2014 (ďalej len „VPP“) a Všeobecné poistné podmienky, Zvláštna časť, Poistenie pre prípad poškodenia alebo zničenia veci živelnou udalosťou alebo poškodenia a zničenia veci vodou z vodovodných zariadení s účinnosťou od 15.3.2005 (ďalej len „VPP Žilel“). Žalobca ďalej uviedol, že dňa 21.8.2010 došlo k požiaru senníka Movis, ktorý bol súčasťou súboru nehnuteľného majetku žalovanej poisteného poistnou zmluvou a v tej súvislosti k jeho zničeniu. Na základe hlásenia poistnej udalosti zo strany žalovanej jej bolo následne zo strany žalobcu dňa 24.3.2011 poskytnuté poistné plnenie v celkovej výške 81.903,64 eur. Žalobca v podanej žalobe ďalej uviedol, že na základe vykonanej vnútornej kontroly spisov v roku 2014 zistil, že poistné plnenie vo výške 81.903,64 eur bolo žalovanej vyplatené neoprávnene a bez právneho základu a dôvodu, keďže v zmysle uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici zo dňa 15.12.2010, ČVS: ORP-456/JP-PB-2010 k požiaru senníka žalovanej došlo v dôsledku manipulácie s otvoreným ohňom fyzickou osobou, pričom nebolo vylúčené použitie ľahko horľavej kvapaliny ako akcelerátora horenia, t.j. bol spáchaný zločin (úmyselný trestný čin) poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1., ods. 4 písm. a) Trestného zákona. Nakoľko sa však nepodarilo zistiť skutočnosť oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe, príslušným vyšetrovateľ trestné stíhanie prerušil. Žalobca v podanej žalobe poukázal na skutočnosť, že nakoľko podľa článku 2 bod 11 druhá veta Všeobecných poistných podmienok Živel nie je poistnou udalosťou poškodenie alebo zničenie, ktoré bolo spôsobené úmyselným konaním požiar senníka žalovanej, keďže bol úmyselne zapálený nezistenou osobou, nikdy nebol poistnou udalosťou z poistenia majetku pre prípad poškodenia

alebo zničenia živelnou alebo vodovodnou udalosťou a žalovanej tak nevznikol nárok na poskytnutie poistného plnenia. Podľa žalobcu k vyplateniu poistného plnenia z jeho strany a k jeho prijatiu zo strany žalovanej tak došlo bez právneho dôvodu, v dôsledku čoho na strane žalovanej došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu. Na základe uvedeného žalobca žalovanú vyzval na vydanie bezdôvodného obohatenia, a to listom zo dňa 20.3.2015. Keďže žalovaná na uvedenú výzvu nereagovala, bol žalobca nútený domáhať sa svojho práva podaním žaloby na súde.

2. Na základe podanej žaloby vydal Okresný súd Považská Bystrica dňa 2.12.2015 pod č.k. 7C 306/2015-44 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 81.903,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne od 1.4.2015 do zaplattenia a zároveň uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 4.914,- eur.

3. Proti uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odpor, ktorým navrhla podanú žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Žalovaná poprela tvrdenie žalobcu v tom smere, že vyplatením poistného plnenia z uzatvorenej Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX by na jej strane vzniklo bezdôvodné obohatenie, navyše voči uplatnenému nároku žalobcu vzniesla námietky premlčania poukazujúc na to, že zo strany žalobcu jej poistné plnenie bolo poskytnuté dňa 24.3.2011, pričom k uplatneniu práva na vydanie bezdôvodného obohatenia podaním žaloby na súde došlo až dňa 23.3.2015, t.j. po uplynutí 2-ročnej premlčacej lehoty stanovenej § 107 Občianskeho zákonníka. V priebehu konania žalovaná k tvrdeniu žalobcu, že poistné plnenie jej bolo vyplatené neoprávnené a bez právneho základu a dôvodu, keďže poistnou udalosťou nie je poškodenie alebo zničenie poistenej veci spôsobenej úmyselným konaním, uviedla, že žalobca v rámci podanej žaloby ani v priebehu konania nepredložil žiadne dôkazy preukazujúce jeho tvrdenie, že k požiaru senníka došlo v dôsledku úmyselného činu. Podľa žalovanej táto skutočnosť nevyplýva ani z uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici zo dňa 15.12.2010 ČVS: ORP-456/JP-PB-2010, ktorým došlo k prerušeniu trestného stíhania začatého za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona s odôvodnením, že sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právnych zástupcov žalobcu a žalovanej, svedkov X. J. X. F., Z. XX.XX.XXXX, B. X., Q.K. XXXX/X, F. D. J. O., Z. X.X.XXXX, B. B. - J., X. V. XXXX/XXXB, D. A. F., B. B., Š. A. Č. XX, oboznámením Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou dňa 15.1.2008, Všeobecných poistných podmienok dojednaných v poistnej zmluve, Oznámenia žalobcu o poskytnutí poistného plnenia zo dňa 23.3.2011, Výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Považská Bystrica č. 330-16162, spisu Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici, Úradu justičnej a kriminálnej polície, odbor justičnej polície, Považská Bystrica ČVS: ORP-456/JP-PB-2010, správy Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru Považská Bystrica o príčinách požiaru senníka žalovanej zo dňa 18.2.2016, Znaleckého posudku znalca z odboru požiarnej ochrana, odvetvie zisťovanie príčin vzniku požiarov D. A. F. Č. X/XXXX a zistil nasledovné:

5. Žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovanou ako poisteným dňa 15.1.2008 Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o poistení majetku a zodpovednosti za škodu, predmetom ktorej bolo poistenie súboru nehnuteľného majetku nachádzajúceho sa vo vlastníctve žalovanej pre prípad jeho poškodenia alebo zničenia živelnou alebo vodovodnou udalosťou na poistnú sumu 121.920,- Sk (4.047.002,59 eur). Súčasť Poistnej zmluvy tvorili aj Všeobecné poistné podmienky pre poistenie majetku a zodpovednosti za škodu rozdelené na všeobecnú a Zvláštna časť. Podľa článku 2 bod 11 Všeobecných poistných podmienok - Zvláštna časť, poistnou udalosťou je náhodné poškodenie alebo zničenie poistenej veci niektorou z udalostí uvedených v bode 1 a 2 článku 1 tejto Zvláštny časti Všeobecných poistných podmienok. Poistnou udalosťou nie je poškodenie alebo zničenie, ktoré bolo spôsobené úmyselným konaním, pokiaľ v zmluve nie je dohodnuté inak.

6. Dňa 21.8.2010 v čase pred 21,50 hod. došlo v obci Pružina, okres Považská Bystrica k zhoreniu senníka majiteľky Oľgy Apoleníkovej - Samostatne hospodáriacej roľníčky s miestom podnikania Pružina 391 poistného horeuvedenou Poistnou zmluvou zo dňa 15.1.2008. Na základe oznámenia tejto poistnej udalosti zo strany žalovanej žalobca dňa 22.3.2011 ukončil šetrenie poistnej udalosti a žalovanej na jej účet vedený v peňažnom ústave UNICREDIT BANK poukázal dňa 24.3.2011 poistné plnenie v súvislosti s uvedenou poistnou udalosťou v celkovej výške 81.903,64 eur.

7. V súvislosti s požiarom a následným poškodením senníka žalovanej vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici, Úrad justičnej a kriminálnej polície, odbor justičnej polície uznesením zo dňa 23.8.2010 ČVS: ORP-456/JP-PB-2010 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona. V rámci začatého trestného stíhania Kriminalistický a expertízny ústav PZ Bratislava vyhotovil pod č. PPZ-13633/KAEU-BA-EXP-2010 Znalecký posudok, z obsahu ktorého vyplýva, že pri preskúvaní senníka po uhasení požiaru v sutinách nebola zistená prítomnosť podozrivých materiálov súvisiacich so vznikom požiaru. Vo vyhorenom senníku a v jeho blízkom okolí neboli zistené zvyšky žiadnej horľavej kvapaliny, ktorá by mohla použitá ako akcelerant horenia a taktiež neboli nájdené zvyšky po podozrivých predmetoch (zápalné fľaše a pod.). Ďalej pri obhliadke požiarom poškodeného senníka boli preskúvané zachovalé časti elektroinštalácie, obhorené zvyšky elektrických agregátov a spotrebičov. Samotnou obhliadkou neboli na predmetných častiach zistené skratové stopy, ktoré by mohli byť v príčinnej súvislosti so vznikom uvedeného požiaru. Na základe týchto zistení vyhotoviteľa znaleckého posudku v jeho závere konštatovali, že kriminalistické ohnisko požiaru bolo určené do vnútra senníka. Na základe všetkých zistených skutočností bola príčina vzniku požiaru stanovená na zapálenie sena a slamy v kriminalistickom ohnisku pri manipulácii s otvoreným ohňom fyzickou osobou, pričom nie je vylúčené použitie ľahko horľavej kvapaliny ako akcelerátora horenia. Podľa vyhotoviteľov znaleckého posudku z kriminalistiko-technického hľadiska prípad nesie známky úmyselného konania fyzickej osoby. Na základe uvedeného znaleckého posudku a ďalších procesných úkonov vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici, Úrad justičnej a kriminálnej polície, odbor justičnej polície uznesením zo dňa 15.12.2010 podľa § 228 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, ktoré bolo začaté uznesením zo dňa 23.8.2010 pod tou istou spisovou značkou prerušil, lebo sa nepodarilo zistiť skutočností oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

8. Na základe horeuvedeného uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici, Úrad justičnej a kriminálnej polície, odbor justičnej polície, ktorým došlo k prerušeniu trestného stíhania v súvislosti so zhorením senníka žalovanej dňa 21.8.2010, žalobca listom zo dňa 20.3.2015 vyzval žalovanú na vydanie bezdôvodného obohatenia, t.j. vrátenie vyplateného poistného plnenia vo výške 81.903,64 eur s odôvodnením, že uvedené poistné plnenie jej bolo vyplatené v rozpore s Poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, keďže ku škodovej udalosti došlo v dôsledku úmyselného trestného činu - založenia požiaru bližšie nezistenou fyzickou osobou, z dôvodu čoho v uvedenom prípade nebola naplnená definícia poistnej udalosti v zmysle ustanovenia článku 2 bod 11 Všeobecných poistných podmienok zvláštna časť, poistenie pre prípad poškodenia alebo zničenia veci živelnou udalosťou alebo poškodenia a zničenia veci vodou z vodovodných zariadení. Uvedeným listom žalobca žalobkyni zároveň oznámil, že v danom prípade nebol daný právny nárok na vyplatenie poistného plnenia z poistného rizika pre prípad poškodenia alebo zničenia majetku živelnou alebo vodovodnou udalosťou.

9. Žalovaná v priebehu konania súdu predložila dôkaz na príčiny vzniku požiaru jej senníka, ktorý vznikol dňa 21.8.2010, a to písomné stanovisko Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Považskej Bystrici zo dňa 18.2.2016, ktoré sa nachádza na čl. 71 spisu. Z jeho obsahu vyplýva, že požiar veľkokapacitného senníka patriaceho žalovanej vznikol dňa 21.8.2010 vo večerných hodinách. Dňa 18.10.2010 bola k požiaru Krajským riaditeľom Hasičského a záchranného zboru v Trenčíne pod č. KRHZ-396-2/2010 spracovaná správa o výsledku požiaro-technickej expertízy s tým, že z jej obsahu vyplýva, že po príchode hasičských jednotiek bol objekt senníka celý v plameňoch a vzhľadom na veľký rozsah požiaru a vyhorenia nebolo možné dynamickou obhliadkou určiť presné miesto (ohnisko) vzniku požiaru. Statickou obhliadkou požiariska bolo viac viditeľné poškodenie nosných konštrukcií ako aj vyžihanie týchto konštrukcií v ľavej časti senníka. Na základe výpovedí svedkov ako aj statickej obhliadky požiariska bolo miesto vzniku požiaru v ľavej časti senníka, teda v smere od príjazdovej cesty. Z obsahu uvedeného stanoviska ďalej vyplýva, že po vylúčení, resp. nepotvrdení niektorých preverovaných verzii prichádzajú do úvahy ako možné príčiny požiaru technická porucha v elektrickej inštalácii a úmyselné konanie neznámej osoby, prípadne osôb. Nie je pritom možné jednoznačne technicky, resp. svedecky dokázať skutočnú príčinu vzniku požiaru veľkokapacitného mechanizovaného senníka žalovanej v obci Pružina.

10. V priebehu konania žalovaná popierala skutočnosť uvádzanú žalobcom, že poistné plnenie jej bolo vyplatené neoprávnene a bez právneho základu a dôvodu, keďže podľa tvrdenia žalobcu požiar senníka bol vyvolaný úmyselným konaním fyzickej osoby, prípadne osôb, t.j. úmyselným trestným činom.

V tejto súvislosti žalovaná súdu predložila ako dôkaz Znalecký posudok znalca z odboru požiarnej ochrana, odvetvie zisťovanie príčin vzniku požiarov D.. A. F. č. 7/2016, zo záveru ktorého vyplýva, že vo vyšetrovacom spise Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici, Úrad justičnej a kriminálnej polície, odboru justičnej polície Považská Bystrica, ČVS: ORP-456/JP-PB-2010 sa nenachádzajú také dôkazy, na základe ktorých by bolo možné určiť príčinu vzniku požiaru tohto senníka. Zo záveru uvedeného znaleckého posudku ďalej vyplýva, že k vzniku požiaru mohlo dôjsť na základe viacerých okolností, a to v dôsledku elektrického skratu na elektroinštalácii, prípadne poruchy na elektrickom zariadení, v dôsledku samovznietenia uskladneného sena v senníku a tiež v dôsledku konania fyzickej osoby s možnosťou nedbanlivostného konania, napr. hra detí, odhodená cigareta, zápalka a pod. alebo úmyselným konaním. Znalec D.. A. F. zároveň v závere znaleckého posudku konštatoval, že z dôvodu nezistenia prítomnosti akcelarátorov horenia služobným psom znaky požiaru nenasvedčujú tomu, že k požiaru došlo úmyselným konaním fyzickej osoby. Naopak priebehom vyšetrovania nie je vylúčená príčina požiaru od elektrického skratu, a to najmä vzhľadom na zistenia pri prvotnej obhliadke zhoreniska, keď na elektroinštalácii bolo zistené vyhodenie poistiek č. 10/4 a č. F9. Znalec D.. A. F. vo svojom znaleckom posudku pri hodnotení znaleckého posudku vypracovaného Kriministickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava v rámci trestného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ Považská Bystrica pod ČVS: ORP-456/JP-PB-2010 uviedol, že obhliadka zhoreniska zo strany pracovníkov Kriministického a expertízneho ústavu Bratislava bola vykonaná až 10 dní po požiaru, pričom čas samotnej obhliadky trval len 1,5 hodiny. Vzhľadom na rozlohu zhoreniska podľa znalca nie je možné vykonať obhliadku všetkých tam nachádzajúcich sa zariadení v tak krátkom čase 90 minút. Podľa znalca z predmetného požiaru neboli pracovníkmi Kriministického a expertízneho ústavu Bratislava zaistené žiadne vzorky a stopy na laboratórne skúmanie. Táto skutočnosť nasvedčuje tomu, že obhliadka bola vykonaná povrhu a nezodpovedne a takto vykonaná obhliadka zodpovedá aj kvalite vypracovaného znaleckého posudku.

11. Za účelom odstránenia rozporov v záveroch oboch znaleckých posudkov na možnosti vzniku požiaru senníka žalovanej súd na návrh strán konania vyhotoviteľov oboch znaleckých posudkov vypočul na pojednávaní dňa 14.9.2016. Vyhotovitelia znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava X.. J.. X. F. a F.. D.. J. O. zotrvali na záveroch svojho znaleckého posudku a vylúčili možnosť vzniku požiaru samovznietením uskladnenej slamy, prípadne skratom na elektroinštalácii. X.. J.. X. F. vo svojej výpovedi však nevyklúčil, že požiar senníka mohol byť spôsobený aj nedbanlivostným konaním tretej osoby pohybujúcej sa vo vnútri senníka, napr. odhodením nedopalku cigarety alebo zápalky do priestorov, kde sa nachádzalo uskladnené seno a slama. Túto možnosť X.. J.. X. F. pripustil najmä s ohľadom na skutočnosť, že pri prvotnej obhliadke zhoreniska, ktorá sa vykonala dňa 23.8.2010 bol použitý služobný pes Krajského riaditeľstva PZ v Trenčíne vycvičený na vyhľadávanie akcelarátorov horenia, pričom uvedený služobný pes pri obhliadke takúto stopu neoznačil. Naopak svedok D.. A. F. ako zhotoviteľ znaleckého posudku na základe objednávky žalovanej nevyklúčil možnosť vzniku požiaru v dôsledku skratu na elektroinštalácii v predmetnom senníku a ani možnosť vzniku požiaru samovznietením uskladneného sena a slamy. Toto svoje tvrdenie oprel najmä o zistenia získané pri prvotnej obhliadke zhoreniska, a to vyhodenie poistiek 10/4 a F9 v elektrickom rozvážači. Možnosť samovznietenia uskladneného sena a slamy D.. A. F. odôvodnil tým, že k procesu samovznietenia stačilo, aby v senníku bolo uskladnené čo i len menšie množstvo vlhkého sena prikryté vrstvou suchého sena s tým, že pri meraniach teploty a vlhkosti uskladneného materiálu sa do tohto priestoru nikto s meracou sondou nedostal. Takýto proces samovznietenia trvá od 6 týždňov aj dlhšie, pričom je len veľmi ťažko pozorovateľný.

12. Podľa ustanovenia § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

13. Podľa ustanovenia § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ustanovenia § 261 ods. 9 Obchodného zákonníka, zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlavnej časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

15. Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

16. Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Medzi stranami konania bolo nesporné, že žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovanou ako poisteným dňa 15.1.2008 Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie súboru nehnuteľného majetku žalovanej, vrátane veľkokapacitného senníka v obci Pružina, okres Považská Bystrica na poistnú sumu 121.920.000,- Sk, a to pre prípad poškodenia alebo zničenia majetku živelnou alebo vodovodnou udalosťou. Rovnako medzi stranami konania bolo nesporné, že v súvislosti so zhorením uvedeného senníka dňa 21.8.2010 žalobca poukázal žalovanej na jej účet vedený v peňažnom ústave UNICREDIT BANK dňa 24.3.2011 poistné plnenie v celkovej výške 81.903,64 eur s tým, že následne listom zo dňa 20.3.2015 sa žalobca domáhal od žalovanej vrátenia uvedeného poistného plnenia z titulu vydania bezdôvodného obohatenia poukazujúc na skutočnosť, že ku škodovej udalosti došlo z dôvodu úmyselného trestného činu - založenia požiaru bližšie nezistenou fyzickou osobou, v dôsledku čoho nebola naplnená definícia poistnej udalosti v zmysle ustanovenia článku 2 bod 11 Všeobecných poistných podmienok, Zvláštna časť. Túto skutočnosť uvádzanú žalobcom žalovaná popierala, z dôvodu čoho bola medzi stranami konania sporná otázka, či k zapáleniu predmetného senníka ako poistenej veci došlo úmyselným konaním fyzickej osoby, prípadne osôb.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Považská Bystrica uznesením zo dňa 23.8.2010 ČVS: ORP-456/JP-PB-2010 v súvislosti so zhorením senníka žalovanej podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona. Následne ten istý vyšetrovateľ uznesením zo dňa 15.12.2010 podľa § 228 ods. 1 Tr. por. uvedené trestné stíhanie prerušil, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočností oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe s odôvodnením, že v priebehu vyšetrovania bola vykonaná obhliadka miesta požiaru so zisťovaním služobným psom detekcie akcelerátorov s účasťou príslušníkov Krajského riaditeľstva Hasičského záchranného zboru Trenčín a s následným expertíznym skúmaním odborníkmi Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, so záverom, že príčinou vzniku požiaru je zapálenie sena a slamy v kriministickom ohnisku určenom do vnútra senníka pri manipulácii s otvoreným ohňom fyzickou osobou, pričom nie je vylúčené použitie ľahko horľavej kvapaliny ako akcelerátora horenia. V tejto súvislosti treba konštatovať, že z obsahu uvedených rozhodnutí vyšetrovateľa nie je možné jednoznačne vyvodiť záver, že k zapáleniu predmetného senníka a jeho následnému zhoreniu došlo v dôsledku úmyselného konania fyzickej osoby, prípadne viacerých osôb. Táto skutočnosť jednoznačne nevyplýva ani z obsahu Znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava č. PPZ-13633/KAEU-BA-EXP-2010, ktorý bol vyhotovovaný v rámci uvedeného trestného konania. Navyše samotný spoluautor uvedeného znaleckého posudku X.. J.. X. F., ktorého súd vypočul na pojednávaní dňa 14.9.2016, vo svojej výpovedi uviedol, že ako možnosť zapálenia senníka prichádza do úvahy okrem úmyselného konania aj nedbanlivostné konanie tretej osoby, ktorá sa mohla nachádzať vo vnútri senníka a mohla odhodiť nedopalok cigarety alebo zápalky na tam uskladnené seno a slamu. Z dôkazu predloženého žalovanou, a to Znaleckého posudku znalca D.. A. F. č 7/2016 vyplýva, že príčina požiaru senníka je neznáma a k jeho zapáleniu mohlo dôjsť niekoľkými spôsobmi, jednak v dôsledku samovznietenia uskladneného sena, v dôsledku elektrického skratu na elektroinštalácii, prípadne poruchy na elektrickom zariadení alebo konaním fyzickej osoby, či už úmyselným alebo nedbanlivostným. Podľa znalca D.. A. F. však znaky požiaru, najmä z hľadiska nezistenia prítomnosti akcelerátora horenia služobným policajným psom, nenasvedčujú tomu, že k požiaru došlo úmyselným konaním fyzickej osoby. Rovnako z ďalšieho dôkazu predloženého žalovanou, a to z písomného stanoviska Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Považskej Bystrici zo dňa 18.12.2016 vyplýva, že ako príčiny požiaru senníka prichádzajú do úvahy porucha v elektrickej inštalácii a úmyselné konanie neznámej osoby, prípadne osôb. Z uvedeného stanoviska ďalej vyplýva, že z technického hľadiska nie je možné jednoznačne presnú príčinu vzniku požiaru stanoviť.

19. Na základe vykonaného dokazovania nie je možné jednoznačne ustáliť, že k vzniku požiaru senníka žalovanej došlo v dôsledku úmyselného konania tretej osoby tak, ako v podanej žalobe tvrdil žalobca, a teda, že vzniknutý požiar nie je možné považovať v zmysle článku 2 bod 11 Všeobecných poistných podmienok, Zvláštna časť, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť Poistnej zmluvy uzavretej medzi stranami

konania za poistnú udalosť. V uvedenom smere žalobca neunesol dôkazné bremeno a preto prijatie poistného plnenia zo strany žalovanej v celkovej výške 81.903,64 eur nemožno v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka považovať za majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu. Naopak k uvedenému plneniu došlo na základe platne uzavretej poistnej zmluvy po riadnom ukončení šetrenia poistnej udalosti zo strany žalobcu, čo vyplýva z obsahu oznámenia o poistnom plnení zo dňa 23.3.2011, ktorým žalobca žalovanej oznámil, že poistné plnenie v celkovej výške 81.903,64 eur jej poukazuje na jej účet s tým, že uvedenému plneniu predchádzalo vyjadrenie likvidátora k osobitostiam predmetnej poistnej udalosti. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

20. Žalovaná voči žalobcom uplatnenej pohľadávke vznesla námietku premlčania poukazujúc na skutočnosť, že žalobca poskytol žalovanej peňažné plnenie dňa 24.3.2011, pričom k uplatneniu práva na vydanie bezdôvodného obohatenia z jeho strany došlo až dňa 23.3.2015, a to podaním žaloby na súde. Žalovaná pritom poukázala na znenie ustanovenia § 107 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. K vznesenej námietke premlčania zo strany žalovanej treba uviesť, že hoci inštitút bezdôvodného obohatenia je upravený Občianskym zákonníkom, právo na jeho vydanie v obchodno-závazkových vzťahoch sa v zmysle ustanovenia § 397 Obchodného zákonníka premlčuje vo všeobecnej premlčacej dobe 4 rokov. Z uvedeného dôvodu súd nepovažoval žalovanou vznesenú námietku premlčania za odôvodnenú.

21. Vzhľadom na to, že žalovaná bola v konaní proti žalobcovi plne úspešná, súd v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP jej priznal nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100% s tým, že v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.