

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12Em/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216207166  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216207166.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného: E. M., L.. XX.XX.XXXX, J. D.T. XXX, XXX XX L., proti povinnej: C. M., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. XXX/X, XXX XX T., o návrhu otca na výkon rozhodnutia takto

### rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený dňa 05.05.2016 doručil tunajšiemu súdu návrh na výkon rozhodnutia voči povinnej na základe uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 13P 43/2016-18, zo dňa 16.03.2016 z dôvodu, že povinná opakovane odmieta dodržiavať rozhodnutie súdu.

2. Oprávnený vo svojom návrhu uvádza, že prvé odovzdanie detí sa malo uskutočniť dňa 01.04.2016, ktoré povinná odmietla z dôvodu choroby detí. Oprávnený požiadal o náhradný termín, ktorý povinná odmietla z dôvodu, že to nie je v predmetnom rozhodnutí súdu uvedené. Druhé odovzdanie detí sa malo konať dňa 15.04.2016, ktoré sa neuskutočnilo, nakoľko povinná to odmietla. Povinná oprávnenému umožnila byť s deťmi iba v jej prítomnosti a iba v sobotu približne dve hodiny. Oprávnený opakovane požiadal povinnú o náhradný termín, čo odmietla. Tretie stretnutie sa malo konať dňa 29.04.2016. Povinná opätovne umožnila oprávnenému byť s deťmi iba v jej prítomnosti, a to v sobotu 5 hod. a v nedeľu 1,5 hod..

3. Oprávnený dňa 24.05.2016 doručil tunajšiemu súdu doplnenie návrhu na výkon súdneho rozhodnutia, v ktorom uviedol, že ďalšie odovzdanie detí sa malo uskutočniť dňa 13.05.2016 a ktoré sa neuskutočnilo z dôvodu choroby detí. Povinná náhradný termín opätovne odmietla.

4. Oprávnený dňa 31.05.2016 doručil súdu druhé doplnenie návrhu na výkon rozhodnutia, v ktorom uviedol, že ani ďalšie odovzdanie detí, ktoré sa malo uskutočniť dňa 27.05.2016, sa neuskutočnilo. Povinná však dňa 28.05.2016 pripravila a odovzdala deti v sobotu, t. j. dňa 28.05.2016 od 15.30 hod. do 18.30 hod. a v nedeľu od 11.30 hod. do 18.00 hod..

5. Oprávnený dňa 15.06.2016 doručil tunajšiemu súdu druhý návrh na výkon súdneho rozhodnutia, v ktorom uviedol, že dňa 10.06.2016 sa malo konať v poradí už šieste odovzdanie detí v zmysle uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 13P 43/2016-18, zo dňa 16.03.2016, avšak sa nekonalo pre chorobu detí. Povinná sa tiež odvolala na skutočnosť, že Krajský súd v Trnave vydal vo veci nové rozhodnutie, ktoré však mu ešte nebolo doručené.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že nedošlo k dobrovoľnému plneniu súdneho rozhodnutia, tunajší súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, aby vykonal pohovor s povinnou za účelom zistenia informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda dňa 31.05.2016 oznámil súdu, že dňa 26.05.2016 vykonal pohovor s matkou

malol. detí, t. j. s povinnou, ktorá na otázky kolízneho opatrovníka uviedla, že styk otca s malol. deťmi umožňuje. Dňa 14.05.2016 a 15.05.2016 boli deti choré. Má aj potvrdenie od lekára. Aj vtedy navrhla otcovi malol. detí, t. j. oprávnenému, aby ich prišiel navštíviť, avšak neprišiel. Deti boli naposledy s otcom dňa 30.04.2016 a 01.05.2016.

7. Povinná dňa 01.07.2016 doručila súdu svoje vyjadrenie k návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia, v ktorom uviedla, že po obdržaní uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 13P 43/2016-18 podala odvolanie. Tiež uviedla všetky dôvody, pre ktoré nemohla odovzdať deti otcovi na tri dni. Napriek všetkému, oprávnenému naďalej umožnila styk s deťmi. Odovzdanie detí, ktoré malo byť dňa 13.05.2016, sa neuskutočnilo kvôli chorobe dcéry. Dozvedela sa, že Krajský súd v Trnave dňa 10.05.2016 zmenil uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 13P 43/2016-18. Ďalší termín odovzdania detí bol dňa 28.05.2016. Deti boli nachystané tak, ako to zmenil súd, oprávnený si však pre ne prišiel až o 15.30 hod. a doniesol ich neskoro, až o 18.30 hod.. V nedeľu tiež meškal a prišiel o 11.30 hod., vzal ich bez jej súhlasu a bez pasov do Rakúska. Ďalší termín odovzdania detí malo byť dňa 11.06.2016. Deti boli znovu choré, ale keďže nemali teplotu, oznámila oprávnenému, aby si pre ne prišiel, ale aby bol s nimi doma. Oprávnený to odmietol. Posledné odovzdanie detí dňa 25.06.2016 a dňa 26.06.2016 sa uskutočnilo bez komplikácií a v riadnom čase.

8. Tunajší súd šetrením zistil, že Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 9CoP/18/2016-54, zo dňa 10.05.2016 zmenil uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 13P 43/2016-18, a to tak, že otec je oprávnený s malol. deťmi stretávať sa každý nepárny týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod.. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2016.

9. Oprávnený dňa 15.08.2016 oznámil súdu, že povinná mu od 25.06.2016 odovzdáva deti v zmysle platného predbežného rozhodnutia tak, ako to aj sama uviedla.

10. Podľa § 376 ods. 1 C.m.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

11. Podľa § 390 písm. e) C.m.p. súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

12. V danom prípade podkladom pre konanie o výkon rozhodnutia je uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 13P 43/2016-18, zo dňa 16.03.2016, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 9CoP/18/2016-54, zo dňa 10.05.2016 zmenené. Nakoľko povinná dobrovoľne plní povinnosť tak, ako to vyplýva z uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 9CoP/18/2016-54, zo dňa 10.05.2016, súd z toho dôvodu výkon rozhodnutia pod sp. zn. 12Em/1/2016 v súlade s § 390 písm. e) C.m.p. zastavil.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia na tunajší súd.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).