

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/109/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515211769
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515211769.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú I. R., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky: I. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. W. Č.. XXX a otca: Š. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. Č.. XXX, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa, takto

r o z h o d o l i :

- I. Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti na maloletú I. R., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Otec maloletej I., nar. XX.XX.XXXX, podaným návrhom zo dňa 16.11.2015 žiadal, aby súd znížil výživné na maloletú z dôvodu, že je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody a nie je schopný platiť výživné vo výške 100,- Eur mesačne a toto žiada znížiť podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to na sumu 30 % zo životného minima, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a nemá žiaden príjem.

2. Matka vo výpovedi uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného na maloletú, pracuje na aktivačných prácach, kde jej mesačný príjem je vo výške 190,- Eur. Poukázala, že otec maloletej ani pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody neprispieval tri roky žiadnou sumou. V súčasnosti maloletá navštevuje MŠ, pričom mesačný poplatok činí od 27,- do 47,- Eur mesačne. S návrhom zásadne nesúhlasí. Otec maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody, ktoré si svojim nezodpovedným chovaním zapríčinil sám. Otec o maloletej nejaví žiaden záujem, nikdy jej nekúpil darček k narodeninám, meninám, či Vianociam.

3. Súd pojednával v neprítomnosti otca, ktorý súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Kolízny opatrovník navrhol návrh otca v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko zníženie vyživovacej povinnosti by bolo v hlbokom rozpore so záujmami maloletej I..

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, vyjadrenia k návrhu, výsluchom matky, s Oznámením z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, pripojeným spisom 5P/1/2014 a 8P/106/2013, ako aj s ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. k. 5P/77/2011-81 zo dňa 26.05.2014 bola schválená rodičovská dohoda, kde súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej I., nar. XX.XX.XXXX, sumou 100,- Eur mesačne vopred, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom zo dňa 12.10.2015 zamietol návrh otca na zníženie výživného. Na tunajšom súde prebehlo konanie matky maloletej na zvýšenie výživného a návrh matky na zákaz styku otca s maloletou. V oboch prípadoch boli návrhy zamietnuté.

7. Otec v návrhu žiadal znížiť vyživovaciu povinnosť na maloletú z dôvodu, že sa momentálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a nie je schopný platiť výživné vo výške 100,- Eur mesačne a žiada znížiť výživné na sumu 30 % zo životného minima. Poukázal súdu na zmenu pomerov, vzhľadom k tomu, že síce vo výkone trestu odňatia slobody pracuje, ako vyplynulo zo správy Ústavu pre výkon trestu odňatia slobody, ale platiť výživné vo výške 100,- Eur nie je reálne. Otec maloletej má ďalšie vyživovacie povinnosti k dvom maloletým deťom.

8. Matka s návrhom nesúhlasila, uviedla, že otec maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody zapríčinený jeho úmyselným konaním a jeho nezodpovedným prístupom, ktorý nemôže ísť na úkor životnej úrovne maloletej. Poukázala, že je samo živiteľkou a pracuje len na aktívnych prácach.

9. Z oznámenia z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody súd zistil, že otec mal. bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, čím došlo k pozitívnej zmene na strane maloletej a otec si môže plniť vyživovaciu povinnosť v zmysle právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené, je návrh otca maloletej na zníženie vyživovacej povinnosti nedôvodný. Súd pri rozhodovaní o zmene rozhodnutia o výživnom vychádza zo zásady, že výživné sa určuje vždy podľa stavu, ktorý existuje v čase vydania súdneho rozhodnutia, avšak musí pri tom prihliadať i na okolnosti, ktoré viedli k danému stavu. V tomto prípade ide o subjektívne zavinenie otca maloletej, že sa v čase opakovaného podania návrhu nachádzal vo výkone trestu, pričom súd vzal v úvahu najmä skutočnosť, že otec maloletej si podal opakovane návrh na zníženie vyživovacej povinnosti necelý mesiac po rozhodnutí tunajšieho súdu, ktorý jeho návrh na zníženie vyživovacej povinnosti zamietol. Pri opakovanom podaní návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti nedošlo k žiadnej zmene pomerov na strane otca, preto súd vychádzal z obsahu spisu 8P/88/213, z ktorého vyplynulo, že pred nástupom na výkon trestu bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie a následne bol vyradený z dôvodu nájdenia si práce a posledný pracovný pomer bol ukončený zo strany zamestnávateľa pre opakované príchody na pracovisko pod vplyvom alkoholu.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že otec je v súčasnosti podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, preto je reálny predpoklad, že sa opäť riadne zamestná, prehodnotí prístup k zodpovednejšiemu konaniu a teda s poukazom na princíp potenciality príjmu otca, ktorý v danom prípade dáva možnosť poskytovania výživného na maloleté dieťa vo výške uloženej právoplatným rozhodnutím. Súd návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol.

17. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 C. m. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom, písomne v troch vyhotoveniach, okrem tých účastníkov konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie, písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.