

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/108/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416204444  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416204444.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., L. XXXX/XX, štátny občan SR, proti žalovanému: Agro Building s.r.o., so sídlom Nové Zámky, P. Blahu 7/A, IČO: 45906211, o nariadenie dodávky elektrickej energie a náhrady majetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

I. Súd podanie žalobcu zo dňa 15.03.2016 **o d m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 15.03.2016 žalobu o nariadenie dodávky elektrickej energie a náhrady majetkovej ujmy.

2. Uznesením č. k. 4C/108/2016-5 zo dňa 17.05.2016 súd vyzval žalobcu, aby žalobu v lehote 10 dní doplnil o presnú špecifikáciu žalobného petitu (tak aby bol určitý a vykonateľný), teda aby uviedla, čoho sa domáha, čo žiada, aby jej súd priznal, ktorej veci sa týka a čo sleduje. Ďalej bolo potrebné vyčísliť výšku a vznik škody, doložiť doklady, preukazujúce tieto tvrdenia a doložiť k návrhu písomné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

3. Podľa § 127 ods. 1/ CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,  
a) ktorému súdu je určené,  
b) kto ho robí,  
c) ktorej veci sa týka,  
d) čo sa ním sleduje a  
e) podpis.

4. Podľa § 129 ods. 1/ až 4/ CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

(4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

5. Žalobca žalobu v zmysle hore citovaného zákonného ustanovenia nedoplnil, zo žaloby nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha a čo žiada, aby mu súd priznal. Nakoľko pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle citovaných ustanovení odmietol.

6. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 CSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko bolo konanie zastavené, teda súd musel rozhodovať v zmysle tohto zákonného ustanovenia a § 256 CSP a contrario.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.