

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/178/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816202733
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8816202733.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Elišky Wagshalovej v právnej veci žalobcu: V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. a I. XXXX/X, M., právne zastúpený JUDr. Jurajom Lukáčom, advokátom, so sídlom Námestie sv. Egídia 11/6, Poprad, proti žalovanému: KAMIOR s.r.o., so sídlom Boženy Nemcovej 1157, Vranov nad Topľou, IČO: 44 857 209, právne zastúpený JUDr. Ivanom Jurčišinom, advokátom, so sídlom Mlynská 26, Košice, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a určenie, že záložné právo zaniklo, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 11C/91/2016-16 zo dňa 14.04.2016 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e sa uznesenie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) nariadil neodkladné opatrenie (do 01.07.2016 označované ako predbežné opatrenie podľa ust. § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku) v znení:

2. „U k l a d á žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v prospech žalovaného na návесе - nákladný špeciálny, kategória O4, VIN: U značka VPS, typ D.-X farba biela, ev. č. M.-A. a zapísaného v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod číslom zápisu 17743/2014 a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní vedenom pod sp. zn. 11C/91/2016 na Okresnom súde Vranov nad Topľou o návrhu na určenie, že toto záložné právo zaniklo.

3. O trovách konania b u d e r o z h o d n u t é v konečnom rozhodnutí.“

4. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 74 ods. 1, § 75 ods. 2, § 76 ods. 1 písm. f), § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku.

5. V odôvodnení uviedol cit.: „Súd má za to, že žalobca spolu so žalovaným uzatvorili medzi sebou zmluvu o pôžičke, a to dňa 24.09.2014, na základe ktorej žalovaný požičal žalobcovi sumu 10.000 eur s príslušenstvom pozostávajúceho zo sumy 1.000 eur. Na zabezpečenie tejto zmluvy, bolo v Notárskom centrálnom registri záložných práv (NCRzp) zriadené záložné právo k predmetnému návesu. Žalovaný predmetný návес užíval spolu s ťahačom na svoje podnikateľské účely, pričom žalobcu oboznámil s tým, že odmena za využívanie tohto návesu sa započíta ako úhrada jeho dlhu zo zmluvy o pôžičke. Odmena predstavovala výšku 2.000 eur. Keďže žalovaný užíval predmetný návес aj po uplynutí doby dohodnutej v zmluve, mal žalobca za to, že došlo k bezdôvodnému obohateniu. Z tvrdení žalovaného ďalej vyplýva, že žalovaný uhradil v hotovosti sumu 3.000 eur. Na základe vyššie uvedeného preto žalobca vykonal jednostranné započítanie pohľadávok voči žalovanému a mal za to, že došlo k zániku jeho pohľadávky voči žalovanému ako aj k zániku záložného práva, ktoré sa viaže k predmetnému návesu. Na základe

uvedeného je preto súd toho názoru, že žalobca dostatočne osvedčil nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

6. Pokiaľ ide o preukázanie a osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, má súd za to, že táto bola jednoznačne preukázaná. Skutočnosť bezprostredne hroziacej ujmy nepochybne vyplýva z Úradného výpisu z Notárskeho centrálného registra záložných práv, kde je pod sp. zn. 8981/2016 zaregistrované začatie výkonu záložného práva a to zo dňa 05.04.2016, medzi záložcom - žalobcom a veriteľom - žalovaným. Záložnú zmluvu uzatvorili žalobca a žalovaný za účelom zabezpečenia finančnej čiastky 10.000 eur, ktorá vznikla na základe zmluvy zo dňa 24.09.2014. Záloh podľa uvedeného výpisu tvorí predmetný náves.

7. Ďalšia skutočnosť preukazujúca bezprostredne hroziacu ujmu vyplýva z podania žalovaného zo dňa 18.03.2016, ktoré adresoval žalobcovi. Žalovaný v tomto podaní jednoznačne uviedol, že výkon záložného práva bude ako záložný veriteľ realizovať formou dobrovoľnej dražby, kde predmetom dražby bude náves nákladový špeciálny, kategória O4, VIN: U značka VPS, typ VPS-X farba biela, ev. č. M.-A., ku ktorému má ako záložný veriteľ zriadené záložné právo.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení má súd za to, že došlo k dostatočnému osvedčeniu nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčeniu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, resp. naliehavosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov, resp. odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy je daná, reálna a priama.

9. Na základe uvedeného preto súd nariadil predbežné opatrenie tak ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.“

10. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Namietal, že žalobca nikdy p. Mgr. U. B. neuhradil sumu vo výške 3000 Eur za účelom úhrady záväzku vyplývajúceho preňho zo zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2014. Pokiaľ by sa tvrdenie žalobcu zakladalo na pravde, žalobca by súdu predložil dôkaz o tejto skutočnosti. Pokiaľ zo strany žalovaného došlo k užívaniu ťahača návesu a špeciálneho nákladového návesu, za ich užívanie žalovaný vždy po tom, čo ho žalobca vyzval na plnenie za užívanie predmetného dopravného prostriedku, resp. na základe riadne vystavených faktúr podpísaných žalobcom, zaplatil. Žalobca musel vedieť, že žalovaný neužíva predmetné motorové vozidlo žalobcu bezodplatne, najmä ak niektoré cesty s predmetným vozidlom, ktoré boli následne vyfakturované žalovanému vykonal pre žalovaného ako vodič práve žalobca. Žalobca žalovaného nikdy nevyzval k zaplateniu určitej sumy titulom vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie dopravného prostriedku žalovaným v období od septembra 2014 do septembra 2015, pohľadávka žalobcu voči žalovanému z bezdôvodného obohatenia tak s poukazom na § 563 Občianskeho zákonníka nikdy nenadobudla právoplatnosť. Pokiaľ pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu vydania bezdôvodného obohatenia nenadobudla právoplatnosť, nemohlo zo strany žalobcu v zmysle § 581 ods. 2 Občianskeho zákonníka dôjsť k jednostrannému zápočtu jeho pohľadávky voči záväzku, ktorý má voči žalovanému. Skutočnosť, že žalobca žalovaného nikdy nevyzval na zaplatenie určitej sumy titulom vydania bezdôvodného obohatenia preukazuje aj tá skutočnosť, že v samotnom oznámení o jednostrannom zápočte žalobca nevedel presne určiť výšku bezdôvodného obohatenia. Nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, v zmysle ktorého mal žalovaný dobrovoľne poistiť špeciálny nákladový náves a toto poistné uhrádzať z dôvodu užívania tohto vozidla. Jediným dôvodom, pre ktorý žalovaný uvedený dopravný prostriedok poistil bol ten, že špeciálnym nákladovým návesom je v súčasnosti na základe záložnej zmluvy zo dňa 24.09.2014 zabezpečená pohľadávka žalovaného voči žalobcovi vyplývajúca pre žalovaného zo zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2014. Žalovaný zároveň namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá. K odvolaniu žalovaný priložil listinné dôkazy - faktúry a potvrdenia o úhradách za nájom vozidiel.

11. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že z predložených dôkazov je zrejmé, že sa netýkajú osoby žalobcu a dokonca ani obdobia, za ktoré bol ním predložený zápočet vykonaný, a preto nie sú spôsobilé vyvrátiť žalobcove tvrdenia. Je nepochybné, že uvedené konanie smeruje k odstráneniu spornosti existencie záložného práva, ktorého výkonom by došlo k ohrozeniu vlastníckeho práva žalobcu či dokonca k jeho strate. Vydaniu predbežného opatrenia nepredchádza dokazovanie o jeho

nevyhnutnosti, ale postačí, ak skutočnosti, ktorých sa predbežné opatrenie týka, sú osvedčené v takej miere, aby odôvodňovali jeho použitie. Ak by vykonanie činnosti, ktorej je žalovaný v zmysle vydaného predbežného opatrenia povinný sa zdržať, mohlo ešte pred vydaním rozhodnutia vo veci samej viesť k zmareniu predmetu konania tým, že by predmet záložného práva bol počas súdneho konania scudzený, tak potom vydanie predbežného opatrenia nevybočuje z rámca ust. § 74 Občianskeho súdneho poriadku. Skutočnosti, ktoré v odvolaní žalovaný namieta budú nepochybne predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

12. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

13. Podľa § 471 ods. 1 CSP, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

14. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Odvolací súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej a svojím rozhodnutím nemôže prejedukovať rozhodnutie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia, o ktoré strana žiada, resp. o pravdepodobnosť ohrozenia jej práv a oprávnených záujmov. V prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je potrebné, aby strana predložila dôkazy, ktoré by s istotou preukázali ohrozenosť jej práva, musí však predložiť aspoň také dôkazy, ktoré by jej právo a ohrozenie tohto práva alebo výkonu rozhodnutia aspoň osvedčovali a jej tvrdenia aspoň spravdepodobňovali.

18. Zo spisu odvolací súd zistil, že žalobca sa vo veci samej domáha určenia, že záložné právo zapísané v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod číslom zápisu 17743/2014 zaniklo. Zároveň sa domáha nahradenia prejavu vôle žalovaného s vykonaním výmazu predmetného záložného práva.

19. Žalobca svoju žalobu odôvodňuje tým, že pohľadávka žalovaného zo zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2010 zanikla z dôvodu jej čiastočnej úhrady vo výške 3000 Eur a započítaním s pohľadávkami žalobcu voči žalovanému (zo zmluvy o nájme dopravného prostriedku vo výške 2000 Eur - č.I. 9 spisu a z bezdôvodného obohatenia v dôsledku užívania dopravného prostriedku žalobcu žalovaným bez právneho titulu), čo malo za následok aj zánik záložného práva, ktorým bola pohľadávka žalovaného zabezpečená. Žalovaný tieto tvrdenia žalobcu rozporuje.

20. Ako správne uviedol súd prvej inštancie, z úradného výpisu z Notárskeho centrálného registra záložných práv zo dňa 14.04.2016 vyplýva, že dňa 24.09.2014 o 15:03:03 došlo k registrácii záložného práva na základe záložnej zmluvy alebo ktoré sa zriadilo zo zákona pod sp. zn. 17743/2014. Ako záložca vystupuje žalobca a ako veriteľ vystupuje žalovaný. Hodnota pohľadávky je vo výške 10.000 eur a bola splatná do 23.03.2015. Podľa špecifikácie záložný veriteľ uzatvoril so záložcom a dlžníkom Zmluvu zo dňa 24.09.2014, podľa ktorej záložný veriteľ poskytol dlžníkovi pôžičku vo výške 10.000 eur s príslušenstvom t.j. dohodnutým úrokom vo výške 1.000 eur, ktorá je splatná do 23.03.2015. Záloh tvoril náves nákladový špeciálny, kategória O4, VIN: U značka VPS, typ VPS-X farba biela, ev. č. M.-A.. Z Úradného výpisu z Notárskeho centrálného registra práv zo dňa 14.04.2016 vyplýva, že dňa 05.04.2016 o 08:29:44 došlo k registrácii začatia výkonu vyššie predmetného záložného práva pod sp. zn. 8981/2016. V zmysle listu žalovaného zo dňa 18.03.2016 žalovaný oznamuje začatie výkonu záložného práva, ktoré bude realizované formou dobrovoľnej dražby.

21. S ohľadom na vyššie uvedené odvolací súd konštatuje, že žalobca dôvodnosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán do skončenia konania vo veci samej dostatočným spôsobom osvedčil, keď je zrejmé, že žalovaný pristúpil k výkonu záložného práva, ktorého existencia je sporná. Neodkladné opatrenie je za daného stavu jediným efektívnym prostriedkom dočasnej ochrany pred pozbavením žalobcu - záložcu jeho vlastníckeho práva k zálohu. Inštitút neodkladného opatrenia má za svoj cieľ rýchlo a pružne riešiť situácie, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu, pretože po určitom čase by mohlo dôjsť k ťažko odvrátiteľnému stavu. Nemožno v tejto súvislosti opomenúť ani fakt, že výkon záložného práva sa v podmienkach Slovenskej republiky realizuje aj bez ingerencie súdu.

22. Bez akýchkoľvek pochybností možno uzavrieť, že vzhľadom na účel neodkladného opatrenia, ktorým je poskytnutie ochrany ohrozeným alebo porušeným právam, sú v prejednávanej veci splnené predpoklady pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

23. Vo vzťahu k odvolacej námietke o nedostatku aktívnej legitímácie na strane žalobcu odvolací súd uvádza, že žalovaný túto nijako bližšie nekonkretizoval. Okruh účastníkov konania určuje žalobca vychádzajúc z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia žalobca osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a žalovaným (vzťah záložca - záložný veriteľ), čo vyplýva z predloženého výpisu z Notárskeho centrálného registra záložných práv (č.l. 8 spisu). Neodkladným opatrením sa žalobca voči žalovanému domáhal uloženia povinnosti zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v prospech žalovaného na návese - nákladový špeciálny, kategória O4, VIN: U značka VPS, typ VPS-X farba biela, ev. č. M.-A.. Z tohto dôvodu, pre účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia považuje odvolací súd túto odvoláciu námietku žalovaného za neopodstatnenú.

24. Pokiaľ ide o odvolacie námietky žalovaného, v zmysle ktorých tvrdenia žalobcu o zániku pohľadávky žalovaného nie sú pravdivé, odvolací súd konštatuje, že to, či pohľadávka žalovaného, ktorá mala vzniknúť zo zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2014 zanikla, a teda či zaniklo aj záložné právo, ktorým bola zabezpečená, bude predmetom dokazovania vo veci samej. Nariadením neodkladného opatrenia sa nerieši dôvodnosť nároku vo veci samej. Bez vykonania dokazovania vo veci samej v tomto štádiu konania ani odvolací súd nemôže zaujať právny názor ohľadne zániku pohľadávky a na ňu sa viažuceho záložného práva. V tomto štádiu konania nejde o určenie zániku záložného práva, predmetom je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasné zdržanie sa výkonu záložného práva, ktorého existencia je sporná.

25. Za daného stavu odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

26. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).