

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 1T/71/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116011625  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116011625.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti obvinenej X. Č., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., K. XXXX/XX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom v Trnave dňa 14. septembra 2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. s použitím § 216 ods. 1 Tr. por. súd trestné stíhanie vedené proti obvinenej X. Č., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., K. XXXX/XX, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 1T/71/2016, pre skutok právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 3. decembra 2015 v čase od 16.30 hod. do 16.55 hod. v Trnave, na ul. Novej v nákupnom centre THE MALL prišla do predajne Takko Fashion Slovakia, kde odcudzila rozličný tovar - bižutériu a oblečenie v celkovej hodnote 321,61 €, ktoré si vložila do svojej tašky s kvetinovým vzorom a prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, následne vošla do predajne Sportisimo, odkiaľ odcudzila oblečenie v celkovej hodnote 268,80 € tak, že vybrala veci, ktoré nemali na sebe bezpečnostný PIN, tieto vložila do svojej tašky s kvetinovým vzorom a cez pokladničnú zónu prešla bez zaplattenia a potom vošla do predajne TEDi Betriebs s.r.o. Bratislava, kde zobrala z predajne tovar - zimné čiapky a bižutériu v celkovej hodnote 76,90 € tým spôsobom, že si ho vložila do svojej tašky s kvetinovým vzorom a cez pokladničnú zónu prešla bez zaplattenia, čím spôsobila spoločnosti Takko Fashion Slovakia s.r.o., so sídlom Senec, Diaľničná cesta 5, IČO: 44306661, škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 321,61 €, spoločnosti SPORTISIMO SK s.r.o., so sídlom Bratislava, Boženy Němcovej 8, IČO: 44156979, škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 268,80 € a spoločnosti TEDi Betriebs s.r.o., so sídlom Bratislava, Kladnianska 12, IČO: 46919872, teda celkovo škodu vo výške 667,31 €,

podmienečne zastavuje.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. sa obvinenej určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

### odôvodnenie:

Dňa 09.09.2016 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na Okresný súd Trnava pod sp. zn. 1Pv 182/16 obžalobu na obvinenú X. Č. pre skutok právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

K skutkovej vete podanej obžaloby je potrebné uviesť, že táto neobsahovala údaj o výške spôsobenej škody spoločnosti TEDi Betriebs s.r.o., so sídlom Bratislava, Kladnianska 12, IČO: 46919872, ktorá bola podľa odborného vyjadrenia, ktoré je súčasťou spisu, vyčíslená na sumu 76,90 €.

Samosudca po preskúmaní podanej obžaloby a podľa jej obsahu a obsahu spisu zistil, že v predmetnej trestnej veci sú splnené zákonné podmienky na odklon od štandardného trestného konania s použitím inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmiennečne zastaví podľa § 216 ods. 1.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Ak ide o konkrétne splnenie citovaných zákonných podmienok na použitie tohto inštitútu, tak bolo zistené nasledovné:

- v predmetnej trestnej veci je trestné stíhanie vedené proti obvinenej Dominike Čonkovej (ďalej len „obvinená“) pre prečin s hornou hranicou trestnej sadzby 2 roky;
- obvinená bola v prípravnom konaní poučená o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania s tým, že s touto možnosťou súhlasila (č.l. 59);
- obvinená sa k spáchaniu stíhaného skutku v plnej miere priznala a z obsahu spisu nevyplývajú žiadne odôvodnené pochybnosti o vykonaní takéhoto jej vyhlásenia v zmysle § 216 ods. 1 písm. a/ Tr. por., teda že by toto nebolo slobodné, vážne či zrozumiteľné;
- ani jedna z poškodených spoločností (Takko Fashion Slovakia s.r.o., SPORTISIMO SK s.r.o. a TEDI Betriebs s.r.o.) si cestou svojich splnomocnených zástupcov neuplatnila voči obvinenej žiaden nárok na náhradu škody, nakoľko odcudzené veci im boli po spáchaní skutku vrátené, a taktiež poškodené spoločnosti súhlasili aj s podmiennečným zastavením trestného stíhania (č.l. 63-64, 69-70 a 75-76), pričom vrátenie odcudzených vecí vyplynulo aj z potvrdení o vrátení vecí z č.l. 18-20;
- obvinená nebola v minulosti súdne trestaná;
- obvinená nebola od 01.01.2010 priestupkovo prejednávaná.

Na základe vyššie uvedených skutočností tak dospel samosudca k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre uplatnenie inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. por. s tým, že má za to, že takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce z hľadiska dosiahnutia účelu, ktorý sa inak sleduje prejednaním veci súdom a uložením trestu, príp. upustením od potrestania, s prihliadnutím na osobné pomery obvinenej (slobodná, s brigádnickým pracovným pomerom) a jej doterajší život, ktorý viedla, a okolnosti prípadu, ktoré taktiež viedli k určeniu skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov, ktorej dĺžku súd určil jednak z hľadiska okolností spáchaného trestného činu (najmä hodnoty odcudzených vecí), ako aj doterajšej beztrestnej či bezpriestupkovej minulosti obvinenej.

Z naznačených dôvodov preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Skúšobná doba začne obvinenej plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môžu prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trnava.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.