

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Csp/119/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121355825
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6121355825.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci žalobcu 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XXX, zast. Centrum Správnej Pomoci Prievidza, so sídlom 1.mája 388/8, Lehota pod Vtáčnikom, IČO: 51 876 141 o zaplatenie 29468,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti istiny vo výške 120,- Eur, v časti príslušenstva spočívajúcom v 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 20,- Eur od 22.01.2022 do 28.02.2022, v 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 40,- Eur od 01.03.2022 do 22.03.2022, v 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 60,- Eur od 23.03.2022 do 25.04.2022, v 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 80,- Eur od 26.04.2022 do 23.05.2022, v 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 100,- Eur od 24.05.2022 do 28.06.2022, v 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 120,- Eur od 29.06.2022 do zaplatenia.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 29348,14 Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20592,98 Eur od 23.04.2021 do 21.01.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20572,98 Eur od 22.01.2022 do 28.02.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20552,98 Eur od 01.03.2022 do 22.03.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20532,98 Eur od 23.03.2022 do 25.04.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20512,98 Eur od 26.04.2022 do 23.05.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20492,98 Eur od 24.05.2022 do 28.06.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20472,98 Eur od 29.06.2022 do zaplatenia, všetko do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazom podaným v zmysle § 2, § 3 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 21.05.2021 domáhal, aby súd žalovaných X/JZ. R., nar. XX.XX.XXXX, X/R. R., nar. XX.XX.XXXX zaviazal povinnosťou spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 29468,14 Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20592,98 Eur od 23.04.2021 do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania.

2. V rámci návrhu uviedol, že žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovanými 1/, 2/ ako dlžníkmi zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len zmluva o úvere) č. XXXXXXXXXXXX dňa XX.XX.XXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej len OP). Na základe zmluvy o úvere poskytol žalobca žalovaným úver vo výške 29000,- Eur a žalovaní sa zaviazal poskytnuté

peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Vzhľadom na to, že žalovaní neuhradili splátky poskytnutého úveru riadne a včas, poskytnutý úver bol vyhlásený za predčasne splatný v súlade s § 565, § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník alebo O.z.) dňa 22.08.2019. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaní 1/, 2/ vykonali čiastkové úhrady vo výške 4945,40 Eur. Dlhná suma žalovaných 1/, 2/ ku dňu podania návrhu pozostáva z istiny vo výške 20592,98 Eur, z vyčísleného úroku z istiny vo výške 6840,44 Eur, z vyčísleného zákonného úroku z omeškania vo výške 1904,27 Eur, z poplatkov vo výške 130,45 Eur; celkovo vo výške 29468,14 Eur. Žalovaní 1/, 2/ dlžnú sumu aj napriek výzve žalobcu neuhradili.

3.Žalobca pripojil k návrhu listinné doklady, a to predžalobné výzvy, výzvy na splatenie dlžnej časti úveru, predpis splátok, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, výpis z úverového účtu.

4.Na výzvu súdu zaplatil žalobca súdny poplatok za návrh na vydanie platobného rozkazu vo výške 621,50 Eur.

5.Platobným rozkazom sp.zn. XUp/XXX/XXXX zo dňa 17.06.2021 súd uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 29468,14 Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20592,98 Eur od 23.04.2021 do zaplattenia, nahradiť mu trovy konania vo výške 1989,13 Eur, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

6.Uznesením sp.zn. XUp/XXX/XXXX zo dňa 17.06.2021 súd vrátil žalobcovi časť súdneho poplatku vo výške 4,- Eurá.

7.Podaniami doručenými dňa 06.07.2021 podali žalovaní 1/, 2/ odpory voči platobnému rozkazu sp.zn. XUp/XXX/XXXX zo dňa 17.06.2021. V rámci odporov uviedli, že popierajú pohľadávku čo do dôvodu a výšky, keďže zmluva o úvere ako zmluva spotrebiteľská má obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky, ktorými nie sú viazaní. Záverom vzniesli námietky premlčania voči uplatnenému nároku žalobcu.

8.Výzvou zo dňa 06.10.2021 súd v zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy sa vyjadril k podanému odporu a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa C.s.p.

9.Žalobca v podaní označenom ako vyjadrenie k odporu navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku. Vo vzťahu k odporom uviedol, že žalovaní síce namietli, že zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, avšak neuviedli aké. Vo vzťahu k námietke premlčania uviedol, že uplatnený nárok nie je premlčaný ako v celosti tak ani v časti.

10.V zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz sp.zn. XUp/XXX/XXXX zo dňa 17.06.2021 podaní odporov žalovanými 1/, 2/ zo zákona zrušil a dňa 26.10.2021 bola vec postúpená Okresnému súdu Brezno, ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 C.s.p. o čom bol žalobca a žalovaní 1/, 2/ upovedomení upovedomením zo dňa 25.10.2021.

11.Súd vlastným šetrením zistil, že žalovaný 1/ počas konania zomrel a dedičské konanie po poručiťelovi-žalovanom D. R., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, je vedené na Okresnom súde Brezno pod spisovou značkou XD/XXX/XXXX a D.. R. C., notársky úrad so sídlom B. F. XXXX/XX, T., bol poverený prejednať a ukončiť dedičské konanie po poručiťelovi D. R..

12.Uznesením č.k. 3Csp/119/2021-83 zo dňa 02.11.2021 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia dedičského konania po poručiťelovi D. R., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. A. XXX, vedenom na Okresnom súde Brezno pod spisovou značkou XD/XXX/XXXX.

13.Uznesením č.k. XD/XXX/XXXX-XX zo dňa 15.03.2022, právoplatným dňa 15.03.2022 D.. R. C. ako poverený notár v dedičskom konaní po nebohom D. R., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, schválil dohodu pozostalej manželky R. R., nar. XX.XX.XXXX a ostatných dedičov o vypořádání dedičstva tak, že všetky nehnuteľnosti a práva po nebohom preberá R. R., nar. XX.XX.XXXX bez povinnosti úhrady dedičských podielov ustupujúcim spoludedičom. Na R. R. v zmysle uznesenia prešla aj pohľadávka voči

poručiteľovi zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená so žalobcom ako veriteľom, nároky z ktorej sú predmetom konania vedeného pod sp.zn. 3Csp/119/2021.

14. Uznesením č.k. 3Csp/119/2021-106 zo dňa 30.03.2022, právoplatným dňa 25.04.2022, súd vo výroku I. zastavil konanie voči žalovanému 1/, vo výroku II. nepriznal žalovanému 1/ právo na náhradu trov konania.

15. Žalobca v rámci podania doručeného dňa 21.07.2022 uviedol, po podaní žaloby uhradil žalovaná celkovo sumu 120,- Eur v šiestich splátkach a preto požiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil a zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 29348,14 Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20592,98 Eur od 23.04.2021 do 21.01.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20572,98 Eur od 22.01.2022 do 28.02.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20552,98 Eur od 29.02.2022 do 22.03.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20532,98 Eur od 23.03.2022 do 25.04.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20512,98 Eur od 26.04.2022 do 23.05.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20492,98 Eur od 24.05.2022 do 28.06.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20472,98 Eur od 29.06.2022 do zaplattenia.

16. V rámci podania doručeného dňa 01.08.2022 sa žalovaná vyjadrila k uplatnenému nároku žalobcu. V rámci podania uviedla, že žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., keďže neskúmal bonitu klienta, pričom poukázal na skutočnosť, že mala viacero úverov v iných inštitúciách a preto žalobca nebol oprávnený vyžadovať od žalovanej jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Žalovaná namieta z uvedeného dôvodu vyhlásenia úveru za predčasne splatný s poukazom na § 37, § 39 O.z. za neplatný právny úkon. Záverom požiadala súd, aby žalobu zamietol a priznal žalovanej náhradu trov konania.

17. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, ako aj listinných dokladov pripojených k žalobe tak, ako sú uvedené vyššie, a to predžalobnej výzvy, výziev na splatenie dlžnej časti úveru, predpisu splátok, zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, výpisu z úverového účtu ako aj vyjadrení strán sporu.

18. Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

19. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej len Obch.z. alebo Obchodný zákonník), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 502 ods. 1 Obch.z., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

21. Podľa § 506 Obch.z., ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

22. Podľa § 103 O.z., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Podľa § 565 O.z., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplattenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy

najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

26. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.04.2015, sp. zn. 3MCdo/14/2014).

27. V súlade s ustanovením § 52 ods. 2, tretej vety O.z., ako aj s poukazom na závery uvedené v citovanom rozsudku NS SR, sa na úpravu predmetného právneho vzťahu vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedené však neznamená, že na právny vzťah založený na základe zmluvy o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obch.z. sa aplikuje jedine Občiansky zákonník s absolútnym vylúčením Obchodného zákonníka, keď úverová zmluva ako zmluvný typ v rámci Občianskeho zákonníka neexistuje, je upravená len v rámci Obchodného zákonníka. Hoci všeobecná úprava záväzkových vzťahov, ako aj úprava týkajúca sa práv spotrebiteľa, sa použije z Občianskeho zákonníka (ako lex generalis), právna úprava týkajúca sa konkrétneho zmluvného typu sa použije z Obchodného zákonníka (ako lex specialis).

28. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že žalobca ako veriteľ uzavrel dňa XX.XX.XXXX so žalovanými X/Jozef R., nar. XX.XX.XXXX, X/Viera R., nar. XX.XX.XXXX ako dlžníkmi zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe predmetnej zmluvy poskytol žalobca žalovaným účelový úver vo výške 29000,- Eur na refinancovanie záväzkov uvedených v tabuľke v rámci bodu 2.2 zmluvy. Poskytnutý úver bol úročený úrokovou sadzbou 7,50 % ročne, pri RPMN 10,30 %, ktorý sa dlžníci zaviazali splatiť v 96 pravidelných mesačných splátkach po 437,48 Eur k 25.-temu dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 25.06.2017 a poslednej dňa 25.05.2025. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj OP. V dobe od uzatvorenia zmluvy o úvere žalovaní 1/, 2/ nesplnili svoj záväzok ani sčasti. Pred zosplatením úveru žalobca zaslal žalovaným 1/, 2/ upozornenie zo dňa 26.07.2019, v ktorom ich oboznámil, že pohľadávka žalobcu voči žalovaným 1/, 2/ zo zmluvy o úvere je viac ako tri mesiace po lehote splatnosti. Vzhľadom na to, že žalovaní 1/, 2/ úhradu pohľadávky nevykonali do 15 kalendárnych dní od doručenia tohto upozornenia žalobcu, žalobca pristúpil k zosplateniu úveru listom - výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 22.08.2019. Po zosplatení úveru uhradili žalovaní 1/, 2/ pred podaním návrhu celkovo sumu dňa 09.11.2018 sumu 4945,40 Eur. Dlžná suma ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu predstavovala celkovo sumu 29468,14 Eur, pozostávajúcu z istiny vo výške 470,- Eur z vyčísleného úroku z istiny vo výške 20592,98 Eur, z vyčísleného úroku z istiny vo výške 6840,44 Eur, z vyčísleného zákonného úroku z omeškania vo výške 1904,27 Eur, z poplatkov vo výške 130,45 Eur, ktoré žalovaní 1/, 2/ nezaplatili.

29. Súd vlastným šetrením zistil, že žalovaný 1/ počas konania dňa XX.XX.XXXX zomrel. K. č.k. XD/XXX/XXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX D. R. C. ako poverený notár v dedičskom konaní po nebohom D. R., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, schválil dohodu pozostalej manželky R. R., nar. XX.XX.XXXX a ostatných dedičov o vyporiadaní dedičstva tak, že všetky nehnuteľnosti a práva po nebohom preberá R. R., nar. XX.XX.XXXX bez povinnosti úhrady dedičských podielov ustupujúcim spoludedičom. Na R. R. v zmysle uznesenia prešla aj pohľadávka voči porúčiteľovi zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená so žalobcom ako veriteľom, nároky z ktorej sú predmetom konania vedeného pod sp.zn. 3Csp/119/2021. Uznesením č.k. 3Csp/119/2021-106 zo dňa 30.03.2022, právoplatným dňa 25.04.2022, súd vo výroku I. zastavil konanie voči žalovanému 1/, vo výroku II. nepriznal žalovanému 1/ právo na náhradu trov konania.

30. V priebehu konania podaním doručeným dňa 21.07.2022 vzal žalobca žalobu späť v časti pohľadávky vo výške 120,- Eur s príslušenstvom a súčasne upravil petit žaloby tak, že žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 29348,14 Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20592,98 Eur od 23.04.2021 do 21.01.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20572,98 Eur od 22.01.2022 do 28.02.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20552,98 Eur od 29.02.2022 do 22.03.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20532,98 Eur od 23.03.2022 do 25.04.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20512,98 Eur od 26.04.2022 do 23.05.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20492,98 Eur od 24.05.2022 do 28.06.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20472,98 Eur od 29.06.2022 do zaplatenia; súčasne žiadal priznať náhradu trov konania.

31. Preverení kalendára na rok 2022 ako skutočnosti všeobecne známej súd zistil, že rok 2022 nie je rokom prestupným a tak mesiac február má len 28,- dní, nie 29,- dní, ako to mylne uviedol žalobca v rámci späťvzatia žaloby v časti. S ohľadom na túto zistenú skutočnosť súd upravil späťvzatie žaloby zo strany žalobcu ako aj žalobcom požadovaný nárok, aby rešpektoval skutočnosť všeobecne známu, t.j. mesiac február v roku 2022 má len 28 dní.

32. Pretože boli splnené podmienky na čiastočné zastavenie konania v zmysle § 144, § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 C.s.p., rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku a zastavil konanie v časti istiny vo výške 120,- Eur, v časti príslušenstva spočívajúcom v 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 20,- Eur od 22.01.2022 do 28.02.2022, v 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 40,- Eur od 01.03.2022 do 22.03.2022, v 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 60,- Eur od 23.03.2022 do 25.04.2022, v 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 80,- Eur od 26.04.2022 do 23.05.2022, v 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 100,- Eur od 24.05.2022 do 28.06.2022, v 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 120,- Eur od 29.06.2022 do zaplatenia. Nebolo potrebné žiadať súhlas žalovanej so zastavením konania, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie. Predmetom konania tak ostala povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi 29348,14 Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20592,98 Eur od 23.04.2021 do 21.01.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20572,98 Eur od 22.01.2022 do 28.02.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20552,98 Eur od 01.03.2022 do 22.03.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20532,98 Eur od 23.03.2022 do 25.04.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20512,98 Eur od 26.04.2022 do 23.05.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20492,98 Eur od 24.05.2022 do 28.06.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20472,98 Eur od 29.06.2022 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania.

33. Po započítaní úhrad žalovanej v priebehu konania vo výške 120,- Eur tak žalovanej ostala na uhradenie suma vo výške 29348,14 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná vyššie uvedenú dlžnú sumu žalobcovi neuhradila, súd ju zaviazal, aby mu ju zaplatila tak, ako je to uvedené vo výroku II. rozsudku.

34. Žalobca si v rámci podaného návrhu uplatnil voči žalovanej aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania pretože žalovaná neuhradza poskytnutý úver v lehotách splatnosti, dostala sa s úhradou svojich záväzkov voči žalobcovi do omeškania v dôsledku čoho došlo k zosplateniu poskytnutého úveru ku dňu 22.08.2019. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v citovanom Nariadení vlády SR č. 87/1995 Z.z., ako aj v ustanovení § 517 ods. 2 O.z. Súd preto žalobcovi priznal voči žalovanej aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20592,98 Eur od 23.04.2021 do 21.01.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20572,98 Eur od 22.01.2022 do 28.02.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20552,98 Eur od 01.03.2022 do 22.03.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20532,98 Eur od 23.03.2022 do 25.04.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20512,98 Eur od 26.04.2022 do 23.05.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20492,98 Eur od 24.05.2022 do 28.06.2022, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20472,98 Eur od 29.06.2022 do zaplatenia, ktoré boli žalobcovi priznané tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

35. V rámci vyjadrení žalovaná namietla existenciu nešpecifikovaných neprijateľných zmluvných podmienok. Preverení zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX súd nezistil existenciu žiadnych neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré by spôsobovali neplatnosť zmluvy či už v celosti alebo v časti.

36.S poukazom na skutočnosť, že žalovaná v priebehu konania vzniesla námietku premlčania voči uplatnenému nároku žalobcu súd uplatnený nárok preskúmal a dospel k záveru, že nárok žalobcu nie je premlčaný v celosti a ani v časti. Pre správne posúdenie námietky premlčania bolo potrebné zistiť, či boli splnené všetky kumulatívne zákonné podmienky pre uplatnenie práva právneho predchodcu žalobcu podľa § 565, § 53 ods. 9 O.z. a to: 1/ existenciu dohody medzi účastníkmi zmluvy o tom, že pri nesplnení niektorej zo splátky nastane splatnosť celej pohľadávky, 2/ omeškanie vtedajších žalovaných 1/, 2/ so splátkou, 3/ upozornenie vtedajších spotrebiteľov (žalovaných) na uplatnenie práva veriteľa v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní na uplatnenie práva s tým, že lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň po tom, čo žalobcovi vzniklo právo podľa § 565 O.z., t.j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky, 4/ žalobca (veriteľ) požiadal o zaplatenie celej pohľadávky najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej pohľadávky. Preverení zmluvy vyplýva, že medzi žalobcom a žalovanými 1/, 2/ bolo v článku IV. bod 6 dojednané, že ak žalovaní nebudú splácať pohľadávku riadne a včas, je právny predchodca žalobcu oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť poskytnutého úveru. V zmysle výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalobca vyhlásil splatnosť úveru pre neuhradenie splátky zo strany žalovaných splatnej dňa 25.04.2019 a následnom márnom uplynutí lehoty 3 mesiacov (uplynula dňa 25.07.2019) na jej splatenie pričom žalovaní boli zo strany žalobcu upozornení na možnosť zosplatenia úveru v prípade neuhradenia dlžných splátok úveru a žalobca následne zosplatnil právo na zosplatenie pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (t.j. do 25.08.2019) dňa 22.08.2019. Keďže boli splnené všetky podmienky na zosplatenie úveru, premlčacia lehota pre časť úveru splatnú zosplatením úveru začala plynúť v zmysle § 103 druhá veta O.z., splatnosťou splátky úveru dňa 22.08.2019 a ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu dňa 21.05.2021 ešte neuplynula. Pre časť úveru, ktorej splatnosť nastala ešte pred vyhlásením splatnosti úveru súd preverení výpisu z úverového účtu dospel k záveru, sa jedná o splátky úveru splatné za obdobie od 25.04.2019 do 22.08.2019 a v ich prípade v čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu neuplynula trojročná premlčacia doba. V čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu dňa 21.05.2021 preto nebol premlčaný nárok žalobcu v celosti a ani v časti.

37. Žalovaná v priebehu konania vzniesla námietku, že žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. a neskúmal jej bonitu, čo zdôvodnila tým, že mala viacero úverov v iných inštitúciách a teda žalobca nemá mať oprávnenie vyžadovať predčasné splatenie úveru. Súd preverení zmluvy o úvere zistil, že žalobca poskytol úver za účelom tzv. konsolidácie, t.j. uhradenia už existujúcich záväzkov uvedených v rámci zmluvy, teda skutočnosť, že žalovaná mala v čase uzatvorenia zmluvy o úver na sebe viacero záväzkov bola žalobcovi známa.

38.V rámci žaloby si žalobca uplatnil náhradu trov konania voči žalovanej.

39.Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40.Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41.Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

42.V prípade, ak konanie bolo sčasti zastavené (napr. z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby alebo pre nedostatok podmienok konania), súd prihliadne na to, či a kto zavinil, že k zastaveniu muselo dôjsť. Najprv teda posúdi otázku, čo bolo dôvodom, že konanie muselo byť sčasti zastavené a s prihliadnutím k tomuto záveru potom hodnotí celkovú otázku, v akej časti bol ten-ktorý účastník úspešný. Ak je na čiastočnom späťvzatí žaloby dané zavinenie žalobcu, treba dovodiť, že v tomto rozsahu nemal žalobca vo veci úspech. Vždy platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech, a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania počíta opačnej strane sporu (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.01.2011, sp.zn. 6 MCdo/19/2010).

43.Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania (žalobu) a bez vecného rozhodnutia súdu zobral svoj návrh na začatie konania (žalobu) späť, napr. bez udania dôvodu (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.10.2010, sp. zn. 2 MOBdo/4/2010).

44. Na základe prejavu vôle žalobcu doručeného súdu dňa 21.07.2022, ktorý vzal svoju žalobu späť v časti 120,- Eur s príslušenstvom musel súd konanie zastaviť, pretože ide o sporové konanie, a žalobca v rámci svojej dispozičnej právomoci môže kedykoľvek v priebehu konania vziať podanú žalobu späť. Prejavom jeho vôle je súd viazaný a odhliadnuc od prípadov, kedy žalovaná so späťvzatím žaloby dôvodne nesúhlasí (za splnenia zákonom stanovených procesných predpokladov), súd musí konanie obligatórne zastaviť. K zastaveniu konania v časti síce došlo, ako je uvedené vyššie, na základe späťvzatia žaloby v časti, avšak späťvzatie žaloby bolo podané z dôvodu úhrady nároku žalobcu uplatňovaného v žalobe vo výške 120,- Eur v období od 21.01.2022 do 28.06.2022 žalovanou. Žalovaná úhradou pohľadávky vo výške 120,- Eur spôsobila, že žalobca bol nútený vziať žalobu späť v dôsledku čoho konanie muselo byť zastavené a uvedeným postupom naplnila ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p.. Súd preto pri posudzovaní miery úspechu strán v konaní bude posudzovať späťvzatie nároku žalobcom v časti 120,- Eur spolu s príslušenstvom spočívajúcim v úrokoch z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 20,- Eur od 22.01.2022 do 28.02.2022, 5% ročne zo sumy 40,- Eur od 01.03.2022 do 22.03.2022, 5% ročne zo sumy 60,- Eur od 23.03.2022 do 25.04.2022, 5% ročne zo sumy 80,- Eur od 26.04.2022 do 23.05.2022, 5% ročne zo sumy 100,- Eur od 24.05.2022 do 28.06.2022, 5% ročne zo sumy 120,- Eur od 29.06.2022 do zaplatenia za úspech žalobcu v tejto časti nároku.

45. S ohľadom na úspech žalobcu v celom uplatnenom nároku a neúspech žalovanej, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku a žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100,- %. O samotnej výške trov rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.