

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1To/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111010152
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1111010152.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Zelenayovej a sudcov JUDr. Magdalény Blažovej a JUDr. Richarda Molnára, v trestnej veci obžalovaného Y. Y., pre zločin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., o odvolaní poškodeného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 7T/13/2011 z 28.04.2016, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. septembra 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie poškodenej organizácie Tatra banka, a.s. M. nám. 3, 811 06 Bratislava, G.: XXXXXXXX, ako nedôvodné z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 7T/13/2011 z 28.04.2016 bol obžalovaný Y. Y. uznaný za vinného zo zločinu úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 26.04.2007 ako konateľ obchodnej spoločnosti G. s r.o. Bratislava po vzájomnej dohode s doposiaľ nezisteným páchatelom vylákal od obchodnej spoločnosti Tatra banka, a. s. v expozitúre na Vajanského nábreží 5 v Bratislave BusinessÚverExpress - kontokorentný úver vo výške 2.930.000,-Sk (97.258,18 Eur) na základe Zmluvy o kontokorentnom účte číslo XX-XXXXXXXXXX so splatnosťou do 31.03.2008, a to tým spôsobom, že dňa 19.03.2007 ku Žiadosti o BusinessÚverExpress priložil Daňové priznanie z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2005 a 2006, Výkaz ziskov a strát so Súvahou k 31.12.2005 a k 31.12.2006, pričom tieto dokumenty boli overené pečiatkou daňového úradu Bratislava II, Potvrdenie Daňového úradu Bratislava II o neexistencii daňových nedoplatkov zo dňa 28.03.2007 a Potvrdenie Sociálnej poisťovne o neexistencii daňových nedoplatkov na poistnom a poplatkoch zo dňa 28.03.2007, čo však nebolo v súlade so skutočnosťou, čím predložením nepravdivých daňových priznaní a nesplácaním úveru uviedol Tatra banku, a. s. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a uvedenej spoločnosti tak spôsobil značnú škodu vo výške 2.483.745,33 Sk (82.445,24 Eur),

Za to bol odsúdený podľa § 222 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1, § 41 odsek 1, odsek 2, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 v spojení § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložil a zároveň mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd ustanovil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 3 písmeno b/, písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona súd ako súčasť probačného dohľadu uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických

nápojov, v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na páchatela negatívny vplyv a v zákaze vstupu do priestorov herne Imperial v Bratislave, mestskej časti Petržalka, na Ovsištskom námestí č. 1, Bratislava.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému Y. Y. súčasne uložil aj trest prepadnutia vecí, a to: vysielacky značky KENWOOD, označenie FM Dual Bander TH-F7 a samonabíjacej zn. Walther P99, kalibru 9 mm P.A.Blanc, výrobného čísla W spolu so zásobníkom s tým, že podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť na území Slovenskej republiky na dobu 2 roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd súčasne zrušil výroky o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 10.07.2014, č. k. 2T/43/2014-347, právoplatného dňa 10.07.2014, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 06.03.2014, č. k. 7T/20/2014-158, právoplatného dňa 20.05.2014 a trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 23.12.2013, č. k. 3T/61/2013, právoplatného dňa 23.12.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť Tatra banka, a. s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, s jej nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku, v zákonnej lehote, dňa 20.05.2016, ako osoba oprávnená na podanie odvolania podľa § 307 ods. 1 písm. c/ Tr. por., podala odvolanie poškodená Tatra banka, a. s., ktoré prostredníctvom splnomocnenkyne odôvodnila písomným podaním, v ktorom s poukazom na výrok prvostupňového rozsudku podľa § 288 ods. 1 Tr. por. o ich odkázaní s uplatneným nárokom na náhradu škody vyslovila nesúhlas, nakoľko súd mal postupovať podľa § 287 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého, ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť škodu, alebo jej neuhradenú časť, ak je jej výška súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným, pokiaľ škoda v tam uvedenej výške, nebola dosiaľ uhradená. Nakoľko v napadnutom rozsudku, priamo v jeho výrokovej časti uvádza, že obžalovaný spôsobil banke značnú škodu vo výške 2.483 754,33 Sk (82.445,24 Eur) a túto obžalovaný do vydania rozsudku neuhradil, mal súd postupovať v zmysle citovaného ustanovenia a mal obžalovanému uložiť povinnosť nahradiť Tatra banke spôsobenú škodu vo výške, ktorá bola z jej strany riadne a včas uplatnená. Zároveň uviedla, že majú za to, že nárok na náhradu škody bol riadne a včas uplatnený a to nielen v prípravnom konaní, ale aj na hlavnom pojednávaní, predložené listinné dôkazy boli dostatočné nielen k preukázaniu skutočnosti, že skutok bol spáchaný tak, ako je opísaný vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, ale dostatočne preukazovali vznik a výšku spôsobenej škody, takže rozhodnutiu o priznaní náhrady škody nebránila žiadna zákonná prekážka.

Preto žiadala, aby odvolací súd svojim rozhodnutím uložil obžalovanému povinnosť nahradiť Tatra banke a.s. škodu vo výške 2 483 754,33 Sk, t.j. 82 445,24 Eur.

K odvolaniu poškodenej strany, ktoré bolo prvostupňovým súdom v súlade s ustanovením § 314 Tr. por. doručené ako obžalovanému, tak aj prokurátorovi s upozornením, že sa môžu k nemu vyjadriť, žiadna z procesných strán nevyužila.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, ktoré sa v súlade s § 293 ods. 7 Tr. por. vykonalo, na základe výslovnej žiadosti obžalovaného v jeho neprítomnosti, splnomocnenkyňa poškodenej Tatra banka, a.s. uviedla, že sa plne pridržiava písomných dôvodov odvolania, že nárok na náhradu škody bol riadne a včas uplatnený ešte v prípravnom konaní a niekoľkonásobne aj na hlavnom pojednávaní, bez zmeny sumy žiadanej náhrady škody, na ktorú mal byť obžalovaný zaviazaný a preto žiadala, aby bol zrušený prvostupňový rozsudok vo výroku, ktorým bola poškodená Tatra banka, a.s. odkázaná s nárokom na náhradu škody na konanie vo veciach občiansko-právnych konaní a zaviazat' obžalovaného k náhrade škody, ktorá im bola spôsobená.

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Bratislave v konečnom návrhu uviedol,

že rozhodnutie o podanom odvolaní ponecháva na úvahu súdu a pokiaľ je nárok nespochybniteľný, tak navrhol zaviazat' obžalovaného na náhradu škody a pokiaľ sú tam nejaké pochybnosti a nezrovnalosti, navrhol odvolanie poškodenej strany zamietnuť ako nedôvodné.

Obhajca obžalovaného navrhol odvolanie poškodenej strany zamietnuť.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 315 Tr. por.), primárne konštatoval prípustnosť odvolania (306 ods. 1 Tr. por.) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por. a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal (mohol podať) odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Zistil pritom, že odvolanie poškodenej strany nie je dôvodné.

V prvom rade je potrebné uviesť, že prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa týkala len výroku náhrady škody, v danom prípade napadnutého výroku, ktorým podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bola poškodená spoločnosť Tatra banka, a.s. Bratislava s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie. V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že výroky o vine a uložených trestov, t.č. už odsúdeného Afrima Alšiča sú právoplatné a s poukazom na § 172 odsek 2 Trestného poriadku v predmetnej veci bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný urobili výslovný prejav o vzdaní sa odvolania, v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku..

Podľa § 46 ods. 1 Tr. por. poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody. Poškodený má právo v prípadoch ustanovených týmto zákonom sa vyjadriť, či súhlasí s trestným stíhaním, má právo uplatniť nárok na náhradu škody, robiť návrhy na vykonanie dôkazov alebo na ich doplnenie, predkladať dôkazy, nazerať do spisov a preštudovať ich, zúčastniť sa na hlavnom pojednávaní a na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní alebo o dohode o priznaní viny a prijatí trestu, vyjadriť sa k vykonaným dôkazom, má právo záverečnej reči a právo podávať opravné prostriedky v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.

Podľa § 46 ods. 2 Tr. por. poškodený je povinný najneskoršie na začiatku prvého výsluchu uviesť adresu, na ktorú sa mu majú písomnosti doručovať vrátane písomností určených do vlastných rúk, ako aj spôsob doručovania s tým, že ak túto adresu alebo spôsob doručovania zmení, musí takú skutočnosť bez meškania oznámiť príslušnému orgánu; o doručovaní a následkoch s tým spojených orgán činný v trestnom konaní poškodeného poučí.

Podľa § 46 ods. 3 Tr. por. poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Podľa § 46 ods. 4 Tr. por. návrh podľa odseku 3 nemožno podať, ak bolo o nároku už rozhodnuté v občianskom súdnom konaní alebo inom príslušnom konaní.

Podľa § 46 ods. 5 Tr. por. ak poškodený chce uplatniť dôkazy, ktoré sú mu známe, návrh na ich vykonanie musí predložiť v prípravnom konaní prokurátorovi alebo policajtovi a pred súdom prvého stupňa súdu najneskoršie v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní. Ak poškodený návrh na vykonanie dôkazov predloží skôr, súd je povinný takýto návrh bez meškania doručiť prokurátorovi a obvinenému. Podľa § 256 ods. 2 Tr. por. poškodeného, ktorý si uplatňuje nárok na náhradu škody, súd vyzve, aby sa vyjadril, či navrhuje, aby sa obžalovanému uložila povinnosť na náhradu škody a v akom rozsahu. Ak sa poškodený alebo jeho splnomocnenec nedostavil na hlavné pojednávanie a jeho návrh je už zaznamenaný v spise, predseda senátu tento návrh prečíta.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1 Tr. zák., uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok

riadne a včas uplatnený. Ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť škodu, ak je jej výška súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, pokiaľ škoda nebola dosiaľ uhradená. pokiaľ škoda v tam uvedenej výške nebola dosiaľ uhradená.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodeného treba označiť jeho menom a priezviskom, dátumom a miestom narodenia a miestom bydliska. Ak je poškodeným právnická osoba, treba ju označiť jej obchodným menom alebo názvom, sídlom a identifikačným číslom podľa záznamu v obchodnom registri, živnostenskom registri alebo inom registri.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Adhézne konanie je nárokové konanie a takýto nárok musí byť aj riadne a včas uplatnený v súlade so zákonom.

Odvolací súd na základe spisového materiálu dospel k záveru, že napadnutý výrok prvostupňového rozsudku o odkaze poškodenej spoločnosti s uplatneným nárokom na náhradu škody, nie je v rozpore so zákonom.

Poškodená spoločnosť Tatra banka, a. s., si ešte v prípravnom konaní, do skončenia vyšetrovania uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 2.483 745,33 Sk tak, ako vyplýva, zo zápisnice o výsluchu splnomocnenkyne poškodenej Tatra banky zo 16.06.2008 s tým, že obžalovaný 19.03.2007 prišiel do pobočky Tatra banky na Vajanského nábřeží v Bratislave, ako konateľ spoločnosti IVIČTÓRIA, s r. o. a požiadal o Business Úver Expres s uvedením maximálnej sumy 3.000 000,- Sk, bez uvedenia účelu jeho použitia, pričom predložil požadované doklady, na základe ktorých bol úver schválený špecializovaným odd. centrály banky a k podpisu zmluvy o kontokorentnom úvere došlo v priestoroch pobočky banky 26.04.2007 a zároveň bola podpísaná aj zmenka a uzavretá trojstranná zmluva medzi bankou, vystavovateľom zmenky a avalom o použití zmenky. Následne na zriadený účet v ich banke č. XXX XXX XXXX boli prevedené peniaze vo výške 2. 930 000,- Sk a úver bol čerpaný ešte v ten deň. Nakoľko spoločnosť G. s r. o. nesplácala úver v súlade s dohodnutým splátkovým kalendárom, 12.10.2007 banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru a stal sa úver splatný v celej výške a vyzval obžalovaného na jeho zaplatenie a napriek urgenciám nebol zaplatený. Uviedla, že pohľadávka banky na istine predstavuje 2. 449 723,01 Sk a na sankčných úrokoch 34 022,32 Sk a teda spolu 2.483 754,33 Sk. Až následne, keď úver nebol splácaný, boli bankou preverované doklady predložené k úveru a zistili, že predložené potvrdenia o neexistencii daňových nedoplatkov neboli vydané príslušným správcom dane, že predložené fotokópie správca dane neoveroval a použitými pečiatkami nedisponuje.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá splnomocnenkyňa poškodenej strany a v podstate zotrvala na svojej výpovedi v prípravnom konaní a po zmene v zložení senátu, keď sa ešte doplňovalo dokazovanie, sa už splnomocnenkyňa poškodenej strany nikdy nedostavila a vždy sa ospravedlnila.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že napriek tomu, že poškodená Tatra banka, a. s. z procesnoprávneho hľadiska svoj nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnila tak, ako na to poukázala aj vo svojom odvolaní, odvolací súd nemohol bez doplneného dokazovania rozhodnúť o povinnosti obžalovaného k náhrade spôsobenej škody tak, ako to žiadala, nakoľko tomu bránili viaceré okolnosti.

Primárne je potrebné uviesť, že napriek tomu, že obžaloba bola podaná na obžalovaného Y. Y., z vykonaného dokazovania a aj zo samotného odsudzujúceho rozsudku, pokiaľ ide o jeho vinu vyplýva, že obžalovaný bol uznaný za vinného z vyššie uvedeného zločinu spolupáchatelstvom, s doposiaľ nezisteným páchatelom (páchatelmi), čomu nasvedčujú nielen výpovede obžalovaného, ale aj vypočutých svedkov a hlavne aj znalecké dokazovanie ohľadne sporných podpisov na predložených listinných dôkazoch, ktoré boli skúmané. Napokon z týchto je zrejmé, že práve podpisy na zmluve o kontokorentnom úvere č 07-0000040284 z 26.04.2007, zmluva o použití zmenky a súhlas s použitím informácií neboli vyhotovené obžalovaným. Z uvedeného je preto zrejmé, že práve zo strany

zodpovedných pracovníkov poškodenej Tatra banky nebola dodržaná primeraná miera opatrnosti pri poskytovaní predmetného úveru obžalovanému. Napokon obžalovaný vysvetlil, ako došlo k vybavovaniu úveru, kto za tým stál, komu a koľko bolo vyplatených peňazí. V tejto súvislosti je pritom potrebné aj podotknúť, že poskytovaný kontokorentný úver bol istený aj zmenkou, ako vyplýva nielen z vyjadrenia poškodenej strany, ale aj listinných dôkazov v tomto smere. Navyiac, odvolací súd dodáva, že je síce pravdou, že obžalovaný bol uznaný (spolupáchatelstvom) vinným zo spôsobenia škody vo výške 82.445,24 Eur, avšak táto suma nezodpovedá skutočne spôsobenej škode, od ktorej sa odvíja (správne, mala odvíjať) vina obžalovaného, ako vyplýva z listinných dôkazov v spise, nakoľko zahŕňa nielen spracovateľský poplatok za úver banky, poplatky za transakcie, viaceré úroky a poplatky za balík služieb a vyrovnanie debetu, čo vyplýva z výpisu účtu XXXXXXXXXXXX.

V tomto smere je potrebné taktiež uviesť, že po zmene predsedu senátu súdu prvého stupňa, bola pravdepodobne snaha dopĺňovať ešte dokazovanie v tomto smere, avšak splnomocnenkyňa poškodenej strany sa opakovane ospravedlňovala z neúčasti na hlavné pojednávania a tak v tomto smere doplňujúci jej výsluch nebol (nemohol byť) vykonaný.

V predmetnom trestnom konaní ďalšie doplnenie dokazovania, ktoré by bolo potrebné za účelom správneho rozhodnutia o uplatnenom nároku na náhradu škody, by presahovalo účely predmetného trestného konania. Keďže účelom trestného konania je predovšetkým rozhodnúť o vine a treste páchatel'a a len v prípade, ak uplatnený nárok na náhradu škody bol riadne a včas a bez potreby doplnenia ďalšieho dokazovania, bolo by možné o ňom pozitívne rozhodnúť. V danom prípade tieto podmienky splnené neboli, nakoľko na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ešte ďalšie dokazovanie, presahujúce potreby trestného konania, považoval odvolací súd odvolanie poškodenej strany za nedôvodné. Navyiac odvolací súd dodáva, že len na základe odvolania poškodenej strany ohľadne výroku o náhrade škody nebolo možné vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého výroku o náhrade škody rozsudku súdu I. stupňa, postup okresného súdu, na základe ktorého odkázal s nárokom na náhradu škody poškodenú stranu na občianske súdne konanie(v tom čase platnom a účinnom znení), nie je v rozpore so zákonom a preto postupom podľa § 319 Tr. por. odvolanie poškodenej Tatra banky, a.s. Bratislava odvolací súd zamietol ako nedôvodne podané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.