

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/249/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314206029
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314206029.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému v 1. rade: E. L., X.. XX.X.XXXX, L. Z., J..S..P. XXXX/XX, v 2. rade: U. P., X.. XX.X.XXXX, L. Z., J. XXXX/X, o zaplatenie 4089,68 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 3.213,32 Eur, úrok z omeškania od 11.4.2011 do 3.11.2012 v sume 98,96 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.213,32 Eur od 4.11.2012 do zaplatenia s tým, že zaplatením jedného so žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 57,12 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného v 1. rade a A. F. (J. Ž. Y. X. K.) spoločne a nerozdielne a žalovanú v 2. rade (pôvodne žalovaná v 3. rade) zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4089,68 Eur spolu s úrokom z omeškania za obdobie od 11.4.2010 do 3.11.2012 vo výške 260,58 Eur, 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 4089,68 Eur od 4.11.2012 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Postupca a žalovaný v 1. rade a A. F. uzatvorili dňa 7.4.2005 Zmluvu č. 232916827, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej Zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. im poskytla peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná v 2. rade prevzala na seba ručiteľský záväzok. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 15391,96 Eur, ktorá pozostávala z istiny 10911,66 Eur riadneho úroku 1432,54 Eur, úroku z omeškania 3008,89 Eur a ostatného príslušenstva

38,87 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 3008,89 Eur predstavujúcu úrok z omeškania a sumu 38,87 Eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Podľa Zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 4979,09 Eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 73,03 Eur vždy k 10. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 10.4.2010 do 10.11.2014 v počte 56 a celkovej výške 4089,68 Eur. Splátky pôvodne splatné od 20.11.2012 do 10.11.2014 sa stali splatnými dňa 3.11.2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Uplatňovaná dlžná suma k dnešnému dňu pozostáva z 56 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 4089,68 Eur (t.j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky). Zo splatných splátok úveru za obdobie od 11.4.2010 do 3.11.2012 si žalobca vyčísluje úrok z omeškania vo výške 260,58 Eur, pričom výpočet úroku z omeškania je presne špecifikovaný v článku V žaloby.

2. Žalobca podanú žalobu voči A. F. (J. Ž. Y. X. K.) zobral späť. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 27.10.2015 pod č.k. 7C/249/2014-76 konanie voči A. F. zastavil a vyslovil, že sa jej náhrada trov nepriznáva. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 10.12.2015.

3. Žalovaný v 1. rade, dlžník sa k žalobe nevyjadril. V priebehu konania bol nečinnou stranou sporu. Žalovaná v 2. rade, ručiteľ, uviedla, že sa povinnosti ručiteľa nevyhýba, avšak je osobou platobne neschopnou.

4. Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 14.9.2016 rozhodol v neprítomnosti žalovaného 1. a 2. rade podľa § 180 CSP., keďže doručenie mali riadne vykázané, neúčast' neospravedlnili a nežiadali pojednávanie odročiť z dôležitého dôvodu.

5. Súd na základe prevedeného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o splátkovom úvere č. 0232916827 zo dňa 7.4.2005 uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. Suché mýto 4, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako veriteľom a žalovaným v 1. rade a A. F. ako dlžníkmi bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu im poskytol úver vo výške 4979,09 Eur (150.000,- Sk), ktorý sa zaviazali splatiť v mesačných splátkach po 73,03 Eur (2.200,- Sk) s periodicitou splátok mesačne k 10. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na deň 10.5.2005 a konečná splatnosť úveru na deň 10.11.2014. Druh úveru bol spotrebný - bez účelu. Výška úrokovej sadzby bola 11,10 % p.a. v deň podpisu Zmluvy, poplatok za správu úveru bol 1,66 Eur (50,- Sk) mesačne a poplatok za poskytnutie úveru 99,58 Eur (3000,- Sk) splatný v deň podpisu Zmluvy. Splatnosť úrokov bola mesačná, v posledný deň kalendárneho mesiaca. Zároveň v čl. V bod 2 predmetnej zmluvy dlžník vyhlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami Veriteľa, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne vyhlasuje, že sa oboznámil so Sadzobníkom a súhlasí s ním, pričom pre účely Zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané Veriteľom s účinnosťou od 1.8.2002 (ďalej len „VOP“).

6. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným v 2. rade bola dňa 7.4.2005 uzatvorená Dohoda o ručení, z ktorej vyplýva, že žalovaný v 2. rade sa zaviazal uspokojiť pohľadávku zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0232916827 v prípade, že ju neuspokojí žalovaný v 1. rade, ako aj ďalšia dlžníčka A. L. V..Č.. F., ktorá bola pôvodne taktiež žalovanou v konaní, avšak žaloba bola voči nej vzatá späť.

7. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE zo dňa 27.9.2012 súd zistil, že postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila na žalobcu ako postupníka touto zmluvou aj pohľadávku, ktorú mal vo vzťahu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere so žalovanými, čo vyplynulo z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde je riadne špecifikované, že bola postúpená na žalobcu pohľadávka z úveru poskytnutého žalovaným, pričom bola postúpená pohľadávka istiny vo výške 10911,66 Eur, úroky 4441,43 Eur, poplatky 38,87 Eur (spolu 15391,96 Eur).

8. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. podaním zo dňa 15.10.2012 zaslala žalovanému v 1. rade Oznámenie o postúpení pohľadávky, v ktorom mu oznámila, že došlo k

postúpeniu pohľadávky ktorá vznikla z úveru č. 232916827 na žalobcu a to vo výške 15391,96 Eur s príslušenstvom.

9. Žalobca podaním zo dňa 15.10.2012 vyzval k úhrade pohľadávky vo výške 15589,04 Eur a zároveň vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Uhradenie pohľadávky žiadal najneskôr do 30.10.2012. Mimoriadna splatnosť úveru nastala ku dňu 15.10.2012.

10. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov (zákon o spotrebiteľských úveroch) (účinný k 7.4.2005), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

11. Podľa § 3 ods. 1,2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov (zákon o spotrebiteľských úveroch), (1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

12. Podľa § 23a ods. 1,2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov účinných k 7.4.2005 (1) Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. (2) Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, 13d) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

13. Podľa § 52 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka (účinný k 7.4.2005), (1) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. (2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

15. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliada len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre neplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčania doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

19. Podľa § 546 Obč. zák. dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

20. Podľa § 548 ods. 1, 2 Obč. zák. (1) Ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vykonal. (2) Ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník.

21. Podľa § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

23. Podľa § 3 ods. 1 cit. nariadenia, v znení účinnom do 31.1.2013, výška rokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti okrem iného je aj poskytovanie úveru.

25. Žalovaní zmluvu uzatvárali ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzické osoby, ktoré pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonali v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Uzatvorená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy (7.4.2005). Okrem toho, keďže predmetom zmluvy je poskytnutie finančných prostriedkov pre občana - spotrebiteľa, čerpanie úveru, ide o vzťah podliehajúci aj právnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch a samozrejme aj právnej úprave podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Tieto ustanovenia treba aplikovať aj na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu a teda aj na premlčanie.

26. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Z autentického výkladu zákonodarcu vyplýva, že Občiansky zákonník bude použitý, pokiaľ ide o posudzovanie otázky premlčania, otázky úpravy ručenia, zmluvnej pokuty, uznania záväzku a podobne, aj keby sa na právny režim mala použiť právna úprava Obchodného zákonníka. Hoci účinnosť tohto ustanovenia bola posunutá až na 1. apríl 2015, predmetné ustanovenie poníma výkladový status a jeho cieľom je iba expressis verbis vyjadriť aj doposiaľ platné pravidlo prednostného použitia režimu Občianskeho zákonníka na spotrebiteľské záväzky.

27. Otázkou účinnosti ustanovenia § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa sa zaoberal už aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp.zn. 3MCdo 12/2014 zo dňa 21.4.2015, pričom mal za to, že prvostupňový súd musí vziať na zreteľ § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom ako „orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy“ je povinný prihliadnuť na zákonný dôvod, ktorý bráni priznať plnenie požadované žalobou. Má tiež zohľadniť § 52 ods. 2 vetu tretiu Občianskeho zákonníka, podľa ktorého všetky právne vzťahy, ktorých účastníkmi je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Obe tieto ustanovenia nadobudli účinnosť 1. mája 2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom (rozsudok NS SR sp.zn. 3MCdo 12/2014 zo dňa 21.4.2015).

28. Nakoľko medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými vznikol spotrebiteľský právny vzťah, v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, sa dĺžka premlčacej doby spravuje občianskoprávnymi predpismi, je teda trojročná. Žalobca si uplatnil voči žalovaným zaplatenie nesplatených úverových splátok splatné od 10.4.2010 do 10.11.2014 v počte 56 v celkovej sume 4089,68 Eur s tým, že úverové splátky splatné od 20.11.2012 do 10.11.2014 sa stali splatnými dňa 3.11.2012 kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žaloba na začatie konania bola podaná dňa 14.3.2014. Žalovaní si neplnili svoje povinnosti riadne a včas, preto ich zaťažuje povinnosť zaplatiť žalobcovi nezaplatenú úverovú istinu a to tie úverové splátky, ktoré boli splatné v období od 10.4.2011 do 10.11.2014 s poukazom na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 3.11.2012, a ktoré v čase podania žaloby na súd neboli premlčané. V tejto časti súd považuje nárok žalobcu za dôvodný, teda v počte 44 splátok a v celkovej výške 3213,32 Eur (44x73,03 Eur) a k nim prislúchajúceho príslušenstva, teda úroku z omeškania vo výške 98,96 Eur (vyčísleného vo výške 8,75 % ročne zo splátok za obdobie od 11.4.2011 do 3.11.2012). Vzhľadom k tomu, že súd je s poukazom na cit. ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinný ex offio prihliadať na premlčanie v spotrebiteľských vzťahov, považoval splátky od 10.4.2010 do 10.3.2011 za premlčané uplynutím zákonnej trojročnej premlčacej doby (žaloba podaná dňa 14.3.2014) a žalobu v tejto časti zamietol. Premlčaných je 12 splátok úveru vo výške 876,36 Eur (12x73,03) vrátane k nim prislúchajúceho úroku z omeškania vo výške 161,62 Eur.

29. Omeškanie žalovaných súd posúdil podľa § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. s poukazom na to, že právny vzťah založený medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými je potrebné považovať za občianskoprávny vzťah, kedy sa omeškanie dlžníka spravuje príslušnými ustanoveniami tohto zákona. Žalobcovi bol úrok z omeškania vo výške 8,75 % z úverových splátok platných v období od 10.4.2012 do 10.10.2012, u ktorých omeškanie nastalo deň nasledujúci po ich splatnosti t.j. 11. dňa v príslušnom mesiaci, priznaný v sume 98,96 Eur do 3.11.2012 v súlade s jeho vyčíslením žalobcom a od 4.11.2012 sú žalovaní povinní z nesplatených úverových splátok v sume 3213,32 Eur platiť úrok z omeškania vo výške 8,75 %, ktorý zodpovedá ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými ustanoveniami tak, že pomerne úspešnému žalobcovi priznal pomernú náhradu trov konania vo výške 57,12 % (úspech žalobcu: 78,55 %, úspech žalovaných: 21,43 %, čistý úspech 78,55 % - 21,43 %).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

v Leviciach, dňa 14. septembra 2016