

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7CoP/198/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516202041  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7516202041.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Imricha Volkaia a JUDr. Marianny Hraboveckej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti S.: 1/ O. nar. XX.X.XXXX, 2/ Q. nar. XX.X.XXXX, 3/ T. nar. XX.XX.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny J., detí rodičov: X.. S. S. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v J. na ulici F. Č.. X zastúpenej JUDr. Martou Šuvadovou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Floriánskej ulici č. 16 a X.. P. S. nar. X.X.XXXX bývajúcim U. Č.. XXX I. R. T. zastúpeného JUDr. Kristínou Piovarčiovou ml. advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na ulici Štúrovej č. 20 v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností na návrh otca na zrušenie predbežného opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 20.7.2016 č.k. 21P 87/2016-221 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh otca na zrušenie predbežného opatrenia Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 29.2.2016 č.k. 19P 41/2016-30 zamietol. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec, nakoľko považuje napadnuté uznesenie za nesprávne, keďže vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Konštatoval, že maloletým deťom hrozí bezprostredná ujma, ktorá vyžaduje neodkladný zásah súdu, pretože sa nachádzajú v prostredí, ktoré je nestabilné a nevhodné pre ich ďalší vývoj. Poukázal na zhoršený zdravotný stav matky detí, ktorá sa pokúsila o samovraždu, čo je tak závažným činom matky, že vyžaduje neodkladný zásah súdu, pretože v prípade ďalšieho skratového konania matky ostanú deti bez akejkoľvek starostlivosti. Uviedol, že matka bola dvakrát hospitalizovaná na psychiatrii po dlhšiu dobu a v prípade opätovnej hospitalizácie nebude schopná plniť svoje rodičovské povinnosti voči maloletým deťom a zabezpečovať ich každodenné potreby. Poukázal na to, že kolízny opatrovník nevykonal šetrenie v mieste bydliska matky a preto nemohol objektívne posúdiť schopnosť matky starať sa o maloleté deti a ich skutočné podmienky v akých sa maloleté deti nachádzajú. Mal vedomosť o tom, že starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje ich stará matka, ktorej do osobnej starostlivosti neboli zverené a nikdy o nich neprejavila skutočný záujem a nemá pre nich vytvorené adekvátne podmienky. Vyslovil názor, že prednosť na starostlivosť o maloleté deti má rodič a nie stará matka. Poukazuje na zásadu prezumpcie neviny a argumentácia konajúceho súdu bude dôvodná až v prípade právoplatného odsúdenia, pretože zo strany matky ide o vymyslené krivé obvinenie z dôvodu, aby mu zabránila v kontakte s deťmi a jeho rodičia v prípade nepredvídaných udalostí by prevzali zodpovednosť a dočasne by sa o maloleté deti postarali, pretože majú k nim vytvorený silný citový vzťah. Uviedol, že maloleté deti prejavujú voči nemu pozitívne city, sú radi v jeho prítomnosti, ktorej sa dožadujú a k matke sa vrátiť nechcú, o čom však kolízny opatrovník nemá informácie. Táto skutočnosť vyplýva aj zo znaleckého dokazovania - znaleckého posudku N.. I. zo dňa 9.5.2016, ktorým bola posudzovaná maloletá O., ktorá

sa vyjadrila, že ho má rada, nemá voči nemu negatívne pocity, avšak napriek tomu matka jej neumožňuje stretávať sa s ním a ani mal. T.. Poukázal na článok 7 Dohovoru o právach dieťaťa, v zmysle ktorého má maloleté dieťa právo na zachovanie jeho vzťahu k oboj rodičom. Vyslovil názor, že matka deti zanedbáva, pretože sú často choré, mávajú zranenia, ktoré za krátke časové obdobie sú príliš časté a má vedomosť o tom, že mal. Q., keď bola chorá, zdržiavala sa u cudzích ľudí, ktorých prakticky nepoznala z čoho je zjavné, že deti sú bez náležitej starostlivosti a ich matka im z dôvodu svojho zdravotného stavu nedokáže zabezpečiť riadnu výchovu a vytvoriť vhodné podmienky pre ich zdravý psychický a fyzický vývoj.

3. Matka ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

4. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

5. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 CMP a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade ku dňu jeho rozhodnutia neboli splnené zákonné podmienky pre zrušenie predbežného opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia, pretože nebola osvedčená naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov daná záujmom maloletých detí, ku ktorým v dôsledku zjavného nezvládnutia ukončenia partnerského vzťahu rodičov hrozí nebezpečenstvo nestability výchovného prostredia, keďže rodičia sa nevedia dohodnúť na realizácii ich výchovných práv a povinností. Z podaní oboch rodičov vyplýva, že vzťahy medzi nimi sú zjavne narušené a konfliktné, hodnotia odlišne rovnaké situácie, vzájomne sa obviňujú tým, že otec obviňuje matku z neschopnosti zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti a matka poukazuje na neprimerané správanie sa otca voči maloletým deťom, ktoré deti zneisťuje a traumatizuje, vyjadrujúc dôvodnú obavu z narušenia zdravého fyzického a psychického vývoja maloletých detí. Uvedená situácia rozhodne nie je v súlade s najlepším záujmom maloletých detí, ktorým je zabezpečenie zdravého psychického a fyzického vývoja dieťaťa v stabilnom prostredí vytvoreného matkou v zmysle nariadeného predbežného opatrenia Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 29.2.2016 č.k. 19P 41/2016-30. Vzhľadom na vek maloletých detí je charakteristická psychická aj fyzická závislosť na matke a odvolací súd dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že otec neosvedčil naliehavosť ďalšej neodkladnej ingerencie súdu do pomerov účastníkov konania v súlade s jeho návrhom, nakoľko nebola zistená žiadna bezprostredná ujma, ktorá by maloletým deťom hrozila a ktorá by si vyžadovala ďalší neodkladný zásah súdu do osobnej starostlivosti o maloleté deti a táto potreba nebola signalizovaná ani kolíznym opatrovníkom. Maloleté deti sa v súčasnosti na základe predchádzajúceho predbežného opatrenia nachádzajú v starostlivosti svojej matky, ktorá je síce práceneschopná, ale nie je hospitalizovaná a jej práceneschopnosť neznamená neschopnosť sa postarať o maloleté deti. Z navrhovaných listinných dôkazov nevyplývala žiadna skutočnosť, že by matkine sklony boli namierené proti deťom a skutočnosť ojedinelého sebapoškodenia bez agresivity voči maloletým deťom nemôže byť sama o sebe dôvodom na zmenu výchovného prostredia maloletých detí. Znalecký posudok, na ktorý sa otec odvoláva bol vyhotovený v rámci trestného stíhania, v ktorom otec vystupuje ako obvinený zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona, kde matka je vedená ako poškodená a podľa oznámenia právnych zástupcov rodičov bol otec detí dňa 22.8.2016 vzatý do väzby v trestnej veci sp.zn. 1Pb/199/16/8806, preto v súčasnosti otec nie je schopný sám zabezpečovať výchovu a výživu maloletých detí a otec v návrhu netvrdil a ani listinnými dôkazmi nepreukázal, že by vôľa maloletých detí od predchádzajúceho rozhodovania o predbežnom opatrení sa zmenila a že by samé deti mali záujem byť zverené do jeho osobnej starostlivosti. Odvolací súd poznamenáva, že predpokladom zrušenia, resp. zmeny rozhodnutia o dočasnej starostlivosti o maloleté deti je zmena tých okolností, z ktorých vychádzalo predchádzajúce rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia za

súčasného preukázania naliehavej potreby upraviť pomery účastníkov konania, prípadne preukázania skutočností, že dôvody pre nariadenie predchádzajúceho predbežného opatrenia zanikli, resp. zmenili. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie sa posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. S prihliadnutím na uvedené zásady súd prvej inštanície správne zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj jeho návrh na zrušenie už nariadeného predbežného opatrenia, pretože z návrhu otca ani z pripojených listinných dokladov nezistil dôvod pre zmenu doposiaľ nariadeného predbežného opatrenia. Skutočnosti uvádzané otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj ďalších skutočností uvádzaných v jeho ďalších podaniach, ktoré považuje za dôležité, tieto sa týkajú posúdenia veci samej a súd sa nimi bude zaoberať na riadnom pojednávaní, nakoľko vzťahy medzi rodičmi sú zjavne značne problematické a ich tvrdenia sú často protichodné a v rámci krátkej sedemdňovej lehoty na rozhodnutie o neodkladnom opatrení súd nemá dostatok priestoru riadne sa vysporiadať so všetkými otcom predloženými tvrdeniami, nakoľko dôsledné skúmanie a posúdenie ich pomerov si vyžaduje podrobné dokazovanie, ktoré presahuje rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na to, že neboli preukázané žiadne okolnosti nasvedčujúce tomu, že nariadené predbežné opatrenie je neúčelné alebo bezdôvodne nariadené a keďže nebola preukázaná ani potreba naliehavosti ďalšej dočasnej úpravy pomerov účastníkov, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštanície podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil a podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa stotožnil s jeho odôvodnením.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštanícii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).