

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 13S/93/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3015200368  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mandžák  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3015200368.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Mandžáka a sudcov JUDr. Evy Vékonyovej a JUDr. Juraja Floroviča v právnej veci žalobcu: S. S. B., trvale bytom T., H. XX/X, s adresou pre doručovanie T., U. XX, proti žalovanému: Slovenská advokátska komora, so sídlom Bratislava, Kolárska 4, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I. ODS-33/14:2510/2013 zo dňa 18. februára 2015, takto

### rozhodol:

Krajský súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 13S/93/2015 **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajšom súde žiadal, aby súd zrušil rozhodnutie žalovaného č. I. ODS-33/14:2510/2013 zo dňa 18. februára 2015 v spojení s rozhodnutím III. Disciplinárneho senátu Slovenskej advokátskej komory (ďalej len správny orgán I. stupňa) č. DS III. 13/14:2510/2013 zo dňa 29. októbra 2014, a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalobca zároveň podal návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, ktorý odôvodnil tým, že výkonom žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného je bezprostredne ohrozená existencia advokátskej kancelárie, ako aj práva klientov a ochrana ich práv a oprávnených záujmov, pričom výkonom rozhodnutia na zaplatenie 2.380,- eur dôjde k ekonomickému znemožneniu jeho fungovania.

2. Žalovaný napadnutým rozhodnutím podľa § 59 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. v spojení s ust. § 34 Disciplinárneho poriadku potvrdil rozhodnutie správneho orgánu I. stupňa č. DS III. 13/14:2510/2013 zo dňa 29. októbra 2014, ktorým bol žalobca uznaný za vinného z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z., pretože porušil povinnosti advokáta uložené mu v ust. § 18 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z.z. a za to mu bolo uložené disciplinárne opatrenie - peňažná pokuta vo výške 200,- eur, ktorú bol žalobca povinný zaplatiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti napadnutého rozhodnutia na účet Slovenskej advokátskej komory spolu s paušálnymi trovami konania vo výške 352,- eur.

3. Žalovaný sa vo vyjadrení k žalobe vyjadril k jednotlivým žalobným námietkam žalobcu a podanú žalobu navrhol zamietnuť. K návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe sa žalovaný nevyjadril.

4. Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 491 ods. 2 SSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred

dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

6. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

7. Podľa § 185 písm. a) SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

8. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

9. Krajský súd s prihliadnutím na ustanovenie § 185 písm. a) SSP v spojení s § 491 ods. 1 a 2 SSP preskúmal, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vo veci uloženia disciplinárneho opatrenia - peňažnej pokuty vo výške 200,- eur žalobcovi za to, že bol uznaný za vinného z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z..

10. Vzhľadom na skutočnosť, že súd nemal preukázané, že by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok, krajský súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 13S/93/2015 zamietol podľa § 188 SSP.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta posledná zákona č. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).