

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoCsp/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220200916
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3220200916.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, v konaní zastúpeného procesnou opatrovníčkou R. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., O. T. č. XXXX, o zaplatenie 848,77 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 30. júna 2021, č.k. 4Csp/71/2020-89, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie procesnej opatrovníčky žalovaného **o d m i e t a**.

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 848,77 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 848,77 eur od 30.01.2018 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40 eur, ktoré sú splatné vždy do 15. dňa v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stáva zročný celý dlh. Výrokom II. žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, pričom o výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 848,77 eur s príslušenstvom titulom poskytnutia spotrebiteľského úveru a žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver riadne a včas. Súd prvej inštancie mal z vykonaného dokazovania a z úradnej činnosti za preukázané, že Okresný súd Bánovce nad Bebravou rozsudkom sp. zn. 1Ps/7/2018 zo dňa 06.08.2019 obmedzil spôsobilosť na právne úkony u žalovaného a za opatrovníčku bola ustanovená V.R.. S prihliadnutím na rozsah zastupovania žalovaného opatrovníkom vymedzeného v rozhodnutí o obmedzení spôsobilosti, súd prvej inštancie uznesením č.k. 4Csp/71/2020-78 zo dňa 11.05.2021 žalovanému ustanovil pre toto konanie procesného opatrovníka v osobe R. Z., ktorá žalovaného procesne zastupovala a hájila jeho záujmy v predmetnom konaní. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 22.03.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver na tovar (práčku) s kúpnu cenou 876,86 eur, pri celkovej čiastke zaplatenia 1184,40 eur, s počtom splátok 36, pri ročnej úrokovej sadzbe 22,78 %, RPMN 22,78 %, s priemernou RPMN 17,31 %. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na deň 20.03.2020 a prvá splátka bola splatná dňa 20.04.2017. Listom zo dňa 22.11.2017 bol žalovaný v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyzvaný k úhrade dlžnej splátky za 09/2017 v lehote do 05.01.2018, s upozornením na možnosť zosplatenia celého úveru. Listom zo dňa 24.1.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že dlh zo zmluvy č. 7039810385 sa stal splatným v celom rozsahu, vo výške 848,88 eur. Žalovaný spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. uhradil celkovo sumu 164,50 eur. Z notárskej zápisnice N3283/2017 zo dňa

11.12.2017, žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 21.10.2019, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 24.02.2021, Prílohy č. 3 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok vyplynulo, že pohľadávku zo zmluvy zo dňa 22.03.2017 voči žalovanému nadobudol žalobca.

2. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, § 2 písm. a), d), g), h) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, § 524 ods. 1, 2, § 3 ods. 1, § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 9, § 565, § 563, § 559 ods. 1, § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), čl. 8, § 149 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú dňa 22.03.2017 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným súd posúdil podľa jej obsahu a dospel k záveru, že ide o zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zároveň predmetná zmluva má i spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý poskytnutím úveru uspokojoval svoje osobné potreby a predchodca žalobcu vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Na platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.03.2017 nemá vplyv skutočnosť, že žalovanému dňa 12.09.2019, teda po uzatvorení zmluvy, bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony. Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že po poskytnutí finančných prostriedkov právnym predchodcom žalobcu porušil žalovaný svoje zmluvné povinnosti, poskytnutý úver riadne nesplácal v dohodnutých splátkach a ku dňu 19.01.2018 právny predchodca žalobcu, potom ako žalovaného vyzval k úhrade omeškaných splátok a upozornil na možnosť zosplatnenia, uver zosplatnil. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil žalobcovi len päť splátok, celkom sumu 164,50 eur a na základe týchto skutočností žalobcovi patrí právo na zaplatenie zostatku úveru, ktorý si žalobca (ako právny nástupca) uplatnil v spore vo výške 848,77 eur. Z celkovej čiastky 1184,40 eur, ktorú mal žalovaný v súvislosti s poskytnutím úveru zaplatiť, žalovaný uhradil len sumu 164,50 eur, preto uložil súd povinnosť žalovanému zaplatiť sumu 848,77 eur žalobcovi, ktorý pohľadávku zo zmluvy nadobudol na základe zmluvy o postúpení. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením peňažného záväzku, vzniklo žalobcovi právo popri dlžnej istine i na úhradu úroku z omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 30.01.2018 vo výške 5,00 % ročne. Tento úrok z omeškania súd zo zostatku nevráteného úveru, ktorý si žalobca uplatnil v tomto spore (848,77 eur), odo dňa 30.01.2018 priznal, a to až do úplného uhradenia dlhu. Lehotu na plnenie určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP a po posúdení majetkových pomerov žalovaného, ktorý je poberateľom dôchodku, dospel k záveru, že nie je v možnostiach žalovaného splniť uloženú povinnosť v lehote troch dní a určil žalovanému povinnosť splniť v splátkach a v dlhšej lehote. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Vo veci samej vo vzťahu k žalovanému súd žalobe vyhovel a žalobcovi ako úspešnej strane v spore priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie procesná opatrovníčka žalovaného Irina Z.. Uviedla, že žiada o odvolanie zaplatenia dlžoby na meno L. Bojkovský, ktorý je jej syn, zbavený svojprávnosti. Nakoľko poberá len polovičný dôchodok vo výške 215 eur, nemá z čoho zaplatiť dlh. Preto žiadala o zrušenie dlhu.

4. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 4Csp/71/2020-103 zo dňa 03.02.2022 vyzval procesnú opatrovníčku žalovaného, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnila svoje neúplné podanie označené ako odvolanie a uviedla, aké rozhodnutie napáda, v akom rozsahu napáda rozhodnutie, z akých dôvodov považuje rozhodnutie za nesprávne, čoho sa domáha.

5. Procesná opatrovníčka žalovaného podanie doručené súdu dňa 25.01.2022 označené ako odvolanie nedoplnila.

6. Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, zisťoval bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa a dospel k záveru, že odvolanie procesnej opatrovníčky žalovaného je potrebné podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť, ako odvolanie podané oneskorene.

7. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

8. Spôsob doručovania písomností súdom upravuje ustanovenie § 105 a nasl. CSP.

9. Podľa § 111 ods. 1, 2 CSP do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenie je verejnou listinou. Do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

10. Podľa § 121 ods. 1, 2, 3, 4, 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

12. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

13. Ustanovenie § 124 ods. 1 CSP predstavuje dôležité interpretačné pravidlo, podľa ktorého každé podanie je nutné posudzovať podľa jeho obsahu, teda podľa toho, ako bolo navonok prejavené, nie podľa toho, ako bolo označené v nadpise alebo či medzi uskutočneným podaním a tvrdenou vnútornou vôľou konajúcej osoby je skutočný súhlas. Zmyslom tohto ustanovenia je posúdiť podanie tak, aby jeho výklad zodpovedal skutočnej vôli konajúcej osoby v čase uskutočnenia podania. Pre posúdenie podaní preto nie je významné, ako ich strana označila, že ich označila nesprávne alebo, že ich neoznačila vôbec, ani to, aký obsah im strana prisudzuje. Súd vždy posúdi obsah a zmysel podania a uskutoční záver, o aký úkon sa z tohto hľadiska jedná. Pri posudzovaní podania podľa jeho obsahu nemôže súd určitému podaniu dávať iný význam, než ktorý zodpovedá obsahu podania, jeho vnútornej skladbe, logike, zvolenej argumentácii, v podaní použitým výrazovým prostriedkom a celkovému zmyslu podania. Posudzovanie podania taktiež neumožňuje súdu obsah úkonu výkladom dopĺňať či domýšľať alebo z neho vyvodíť závery, ktoré z obsahu úkonu nevyplývajú. Rovnako súd nemôže výslovne uskutočnený úkon (aj keď nemá žiadne právne dôsledky) transformovať na iný úkon.

14. Z obsahu spisu v preskúmvanej veci vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 4Csp/71/2020-89 zo dňa 30. júna 2021, ktorý obsahoval správne poučenie o odvolacej lehote a o tom, komu sa odvolanie podáva, bol procesnej opatrovníčke žalovaného doručený do vlastných rúk dňa 27.08.2021, ako o tom svedčí k rozhodnutiu pripojená doručka s vlastnoručným podpisom procesnej opatrovníčky žalovaného. Údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak podľa § 111 ods. 1 CSP. Nasledujúcim dňom, t.j. dňa 28.08.2021, začala procesnej opatrovníčke žalovaného podľa § 362 ods. 1 v spojení s § 121 ods. 2 CSP plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie a koniec lehoty pripadol na deň 13.09.2021. Procesná opatrovníčka žalovaného odovzdala odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie na poštovú prepravu dňa 25.01.2022, o čom svedčí pečiatka pošty na pripojenej obálke. Nakoľko procesná opatrovníčka žalovaného v odvolaní neuviedla, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, a to ani po výzve súdu prvej inštancie na doplnenie podania, odvolací súd vyhodnotil odvolanie procesnej opatrovníčky žalovaného doručené súdu prvej inštancie dňa 25.01.2022 podľa jeho obsahu v zmysle § 124 ods. 1 CSP, ako odvolanie smerujúce proti rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 4Csp/71/2020-89 zo dňa 30. júna 2021, keď procesná opatrovníčka žalovaného žiadala o odvolanie dlžoby, resp. o zrušenie dlhu žalovaného. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že procesná opatrovníčka žalovaného podala odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie až po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania.

15. Na základe uvedených skutočností, keďže procesná opatrovníčka žalovaného podala odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie oneskorene, odvolací súd podľa ust. § 386 písm. a) CSP jej odvolanie odmietol a nezaoberal sa preto vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, ani samotnými dôvodmi odvolania.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovi však žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, tieto ani nevyplývajú zo spisu, preto odvolací súd žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).