

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/14/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515200211  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515200211.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci navrhovateľa X. W., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom pre toto konanie Obcou N., v konaní o zníženie výživného na mal. deti takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 21.1.2015 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.1.2015 domáhal zníženia výživného na mal. deti. Svoj návrh odôvodnil zlou finančnou situáciou, nakoľko okrem výživného je mu zo mzdy zrážaná jedna tretina na základe exekučného príkazu a taktiež spláca sumu 80,- eur.

2. Keďže tento návrh mal nedostatky, bez odstránenia ktorých nemožno v konaní pokračovať, tunajší súd uznesením č.k. 4P/14/2015-17 zo dňa 7.4.2015 vyzval navrhovateľa na odstránenie nedostatkov podania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Zároveň uviedol, ako je potrebné doplnenie podania vykonať. Navrhovateľ bol vyzvaný na presnú identifikáciu účastníkov konania, predloženie kópií rodných listov, spresnenie a doplnenie navrhovaného výroku týkajúceho sa zníženia a predloženia spresneného návrhu v potrebnom počte rovnopisov. Zároveň bol poučený o následkoch neodstránenia väd podania.

3. Predmetné uznesenie sa navrhovateľovi nepodarilo doručiť, a to ani prostredníctvom príslušnej obce. Súd zo spisu zistil, že navrhovateľ sa t.č. nachádza na neznámom mieste, jeho pobyt nie je známy, preto mu súd uznesením č.k. 4P/14/2015-47 ustanovil opatrovníka pre toto konanie a to Obec N.. Súd opatrovníkovi doručil uznesenie č.k. 4P/14/2015-17 zo dňa 7.4.2015. Opatrovník uznesenie prebral dňa 11.5.2016, na výzvu súdu nereagoval.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní .

6. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Nakoľko podanie navrhovateľa zo dňa 21.12.2015 trpí nedostatkami, na odstránenie ktorých bol navrhovateľ márne vyzvaný a poučený o následkoch neodstránenia nedostatkov podania v stanovenej lehote, a pre tieto nedostatky podania nie je možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, trojmo. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

-3- 4P/14/2015

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti vznení neskorších predpisov.