

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616201816
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616201816.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa - W. Z., nar. XX.X. XXXX, bytom pri matke, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov (matka) Y. X., nar. XX.X. XXXX, bytom S. XX, (otec) Y. Z., nar. X.XX. XXXX, bytom S. XX, o návrhu na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Z v e r u j e mal. W. Z., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca Y. Z., nar. X.XX.XXXX, bytom S. XX.
- II. Matka maloletého Y. X., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu mal. W. Z., nar. XX.X.XXXX výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom 1.9.2016 do budúcnosti.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- 1) Otec maloletého sa podaným návrhom domáhal úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému W. Z. - zverenie do osobnej starostlivosti otca, určenie vyživovacej povinnosti zo strany matky v rozsahu minimálneho výživného od 1.9.2016 do budúcnosti. Návrh ďalej odôvodnil tým, že s matkou maloletého žili v spoločnej domácnosti v obci S., pre vzájomne nezhody koncom roka matka sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti do obce S. a maloletého W. ponechala v osobnej starostlivosti otca, na výživu maloletého neprispieva. Otec maloletému poskytuje riadnu starostlivosť a v spoločnej domácnosti s nimi bývajú mal. S. Z., nar. XX.X. XXXX, mal. Q. Z., nar. XX.XX. XXXX, v prenajatom rodinnom dome v obci S.. Otec je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Návrhu navrhol vyhovieť.
- 2) Matka maloletého nevyjadrila sa k návrhu.
- 3) Kolízny opatrovník pripojil sa k návrhu otca.
- 4) Podľa § 180. Cs.p., boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti matky, ktorá pojednávanie nežiadal odročiť, ani sa k návrhu nevyjadrila.

-2- 4P/13/2016

5) Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

6) Maloletý W. Z. narodil sa XX.X. XXXX v V., ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Prešov vo zväzku 205, ročníka 2014, na strane 215, pod poradovým číslom 80. Ako rodičia sú zapísaní (otec) Y. Z., nar. X.XX. XXXX, (matka) Y. L., rod. S., nar. XX.X. XXXX.

7) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov oznámil, že Y. X. nie je vedená v evidenciách uchádzačov o zamestnanie, nepoberá pomoc v hmotnej núdzi ani žiadnu štátnu sociálnu dávku. Táto nie je vedená

ani v evidencií Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník. Otec maloletého Y. Z. poberá rodičovský príspevok v sume 203,00 eur mesačne. Rodičia maloletého nie sú manželia, títo nežijú v spoločnej domácnosti trvalo, sú obdobia kedy žijú oddelene na už uvedených adresách. Obec S. uviedla, že matka maloletého na adrese trvalého bydliska S. XX sa zdržiava nepravidelne, nakoľko má prechodný pobyt v obci S. XX. V mieste trvalého bydliska žije pri tete Q. S., v slabých bytových a sociálnych podmienkach, nemá dohodu o vykonávaní menších obecných služieb.

8) Zistený stav súd právne uzatvára:

9) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým detí nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine).

10) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine).

11) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine).

12) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

13) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu (§ 76 ods. 1 Zákona o rodine).

14) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 1 písm. a, b, c/ zákona o rodine).

15) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 2 zákona o rodine).

16) Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma, alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené, nepĺnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa (§ 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime).

17) Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu otca vyhovel, zveril mal. Sebastiána Hospodára do osobnej starostlivosti

-3- 4P/13/2016

otca matke zároveň uložil vyživovaciu povinnosť na mal. Sebastiána Hospodára v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, v danom prípade 27,13 eura od 1.9.2016 do budúca.

18) Pri určení výživného súd zbral zreteľ na zárobkové a majetkové pomery na strane rodičov, doterajšiu starostlivosť o maloleté dieťa, náklady spojené s jeho výchovou, skutočnosť, že otec maloletého je na rodičovskej dovolenke, zdroj príjmu tvorí rodičovský príspevok. Na strane matky nebol preukázaný zdroj príjmu, táto nie je v evidencií nezamestnaných Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, nepoberá podporu v nezamestnanosti ani dávku štátnej sociálnej podpory. Voči návrhu otca zo strany matky ani kolízneho opatrovníka neboli námietky pretože týmto je sledovaný najlepší záujem maloletého dieťaťa.

19) Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma, alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené, nepĺnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa (§ 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime).

20) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď konanie podľa § 4 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, je od poplatku vecne oslobodené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným

-4- 4P/13/2016

postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku akiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.

Podľa § 59 Civilného mimosporového poriadku odvolanie je prípustné aj proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia ktorým súd poveril účastníka zvolaním Valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f.

Podľa § 59 ods. Civilného mimosporového poriadku odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení rozhodnutia o dedičstve, ak sa dodatočne zisti, že poručiteľ žije alebo ak bolo zrušené jeho vyhlásenie sa mŕtveho.

Podľa § 60 Civilného mimosporového poriadku odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť.

Podľa § 61 ods.1 Civilného mimosporového poriadku zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom vylovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je.

Podľa § 61 ods.2 Civilného mimosporového poriadku ak rozsudok neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku.

-5- 4P/13/2016

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Podľa § 62 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 376 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

Podľa § 376 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 3 CMP).