

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/202/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214205431
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8214205431.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom, JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: O. Z., nar. XX. X. XXXX, bytom A. XX, XXX XX B., o zaplatenie 3.105,34 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.776,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % zo sumy 2.776,83 Eur od 17. 7. 2014 do zaplatenia v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie 75,- Eur.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 64 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa XX.X.XXXX domáhal zaplatenia sumy 3.105,34 Eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa X.X.XXXX uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 3.200 Eur. Poskytnutý úver a úrok sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 20.7.2023. Listom zo dňa 24.6.2014 bol žalovaný vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 16.7.2014. Napriek výzve žalovaný pohľadávku neuhradil. Pohľadávka žalobcu podľa žaloby má predstavovať sumu 3.391,17 Eur, ktorá je tvorená nezaplatenou istinou poskytnutého úveru vo výške 3.105,34 Eur, úrokmi 208,18 Eur, nezaplatenými sankčnými poplatkami 2,65 Eur, úrokom vo výške 17,90 % z nezaplatennej istiny od 17.7.2014, poplatkov za upomienky vo výške 75 eur.

2. Na výzvu súdu žalobca zaslal súdu podaním doručeným dňa 18.3.2016 rozpis splátok a ich započítavania v prospech istiny a zmluvného úroku. V uvedenom podaní uviedol, že náležitosť v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch sa nachádza v bode 2.5.3 Obchodných podmienok, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú aj obchodné podmienky (VOP a OP). Uvedeným podaním žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie 75 eur týkajúcej sa poplatkov za upomienky späť.

3. Na uvedený dispozitívny úkon žalobcu súd reflektoval postupom podľa ustanovenia § 145 ods. ods. 2 CSP a konanie v tejto časti zastavil.

4. Žalovanému bola žaloba aj s uznesením, aby sa k žalobe vyjadril, doručená dňa 27.4.2015, vychádzajúca z pripojenej doručky na č.l. 28 spisu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.9.2016 s tým, že z dôvodu hospodárnosti žiada konať v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, ktorému bolo predvolanie doručené dňa 2.9.2016, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Súd preto postupom podľa ustanovenia § 180 CSP rozhodol, že sa pojednávanie bude konať v neprítomnosti strán konania.

6. Súd sa na pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise - žalobou, výzvou na predčasné splatenie úveru, zmluvou o úvere, výpisom z hlavnej knihy Prima banky, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, podaním žalobcu zo dňa 14.3.2016 a ďalšími v spise sa nachádzajúcimi listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Strany uzavreli dňa X.X.XXXX úverovú zmluvu, ktorou žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 3.200 Eur s úrokovou sadzbou 17,9 % p.a. V zmluve bol dohodnutý poplatok za poskytnutie úveru vo výške 160 Eur a výška anuitnej splátky 57,51 Eur. Stanovená bola splatnosť prvej splátky 20.8.2013 a splatnosť úveru 20.7.2023. Celkove mal žalovaný uhradiť 120 splátok a celkovo mal zaplatiť žalobcovi 7.061,20 Eur. V zmluve je uvedené aj RPMN vo výške 21,51 % a priemerné RPMN vo výške 19,47 %.

8. Následky porušenia zmluvných povinností boli dohodnuté v bode 4 a to konkrétne v bode 4.1 tak, že ak klient nezaplatí anuitnú splátku včas, banka má právo na úrok z omeškania vo výške 5% p.a. z nesplatennej anuitnej splátky až do jej zaplataenia.

9. V bode 4.2 sa konštatuje, že ak klient poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania vrátane omeškania v zmysle predchádzajúceho bodu 4.1 banka je oprávnená žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom.

10. Podľa prehľadu o úhradách, žalovaný uhradil poslednú splátku dňa 17.4.2016 (viď č.l. 37 spisu). Následne už neuhradil žiadnu sumu. Celkove zaplatil žalobcovi z tohto úverového vzťahu sumu 423,17 Eur.

11. Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

12. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

14. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona. Medzi nimi pod písm. j/ je uvedená ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Pod písm. k/ je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

18. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálnoekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálnoekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako to mu v skutočnosti je.

19. Už vo viacerých svojich rozhodnutiach bol vyslovený názor, že v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ vyššie citovaného zákona nepostačuje, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená len suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Je potrebné zdôrazniť, že zákon spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva napr. z rozsudku Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013, Krajského súdu v Prešove 7Co 220/2014 zo dňa 27.11.2014 a Krajského súdu v Žiline 8Co 549/2014 z 30.12.2014.

20. Podľa názoru súdu však v predmetnej zmluve chýba aj ďalšia povinná náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ citovaného zákona, nakoľko nie sú uvedené v zmluve všetky predpoklady použité na výpočet RPMN.

21. Podľa názoru súdu nepostačuje, ak je v zmluve uvedená len hodnota RPMN, keď zákon výslovne uvádza, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je potrebné uviesť aj všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, ktorý údaj je potrebné považovať za najdôležitejší pre spotrebiteľa, nakoľko zahŕňa v sebe všetky náklady, ktoré spotrebiteľ s poskytnutím úveru musí veriteľovi zaplatiť. V dôsledku chýbajúcich vyššie citovaných obligatórných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je teda potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

22. Súd na podporu svojej argumentácie poukazuje na viaceré právoplatné rozhodnutia všeobecných súdov týkajúce sa obdobných vecí žalobcu s obdobného právneho vzťahu (viď napr. rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 11C/76/2015, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 20C/267/2014, Okresného súdu Prešov sp. zn. 14C/144/2015, Okresného súdu Prešov sp. zn. 28C/29/2015 a ďalšie).

23. Žalovaný by preto mal žalobcovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru, t.j. 3.200 eur a keďže doposiaľ mu zaplatil 423,17 Eur, jeho dlh predstavuje sumu 2.776,83 Eur. Súd preto zaviazal žalovaného len k zaplateniu tejto istiny a žalobu v prevyšujúcej časti ako nedôvodnú zamietol. Z prisúdenej istiny súd priznal aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 OZ.

24. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Žalovaný sa dostal do omeškania po zosplatení úveru listom zo dňa 24.6.2014, ktorým bol vyzvaný na jeho úhradu do dňa 16.7.2014. Od nasledujúceho dňa je teda v omeškaní a to s poukazom na § 565 OZ a dohodnutými zmluvnými podmienkami. Vychádzajúc však z dispozičnej zásady v konaní súd priznal úroky z omeškania v uplatnenej výške od 18.7.2014 do zaplatenia.

28. Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 2 CSP. Súd priznal žalobcovi len pomernú časť náhrady trov konania, nakoľko bol úspešný v podiele 82 % (2776,83 Eur z požadovanej sumy 3.391,17 Eur) a neúspešný v podiele 18 %, preto žalobcovi prináleží náhrada trov konania v rozsahu 64 %.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).