

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 25CoE/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515200959
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoľáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8515200959.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zoľákovovej a sudkýň JUDr. Evy Slávikovej a Mgr. Magdalény Želinskej, v exekučnej veci oprávneného MUDr. Tibora Bukovského, bytom Nová Ľubovňa č. 421, zastúpeného JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, AK Stará Ľubovňa, Garbiarska 20, proti povinnému T. O., bytom C. D. č. XXX, o vymoženie sumy 29 285,60 EUR s prísl., o odvolaní súdneho exekútora JUDr. Dušana Sopka, Exekútorský úrad Svit, proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2Er/105/2015 - 50 zo dňa 10. júna 2016 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie súdneho exekútora.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh súdneho exekútora na uloženie poriadkovej pokuty Okresnému úradu Stará Ľubovňa, katastrálny odbor. S odkazom na § 53 ods. 1, § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, § 34 ods. 3, 4, 12 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku a § 42b ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka uviedol, že listina, ktorej vydania sa súdny exekútor domáhal od Okresného úradu Stará Ľubovňa, katastrálny odbor, nesúvisí s vedenou exekúciou, ale ako aj sám súdny exekútor uviedol, je potrebná pre prípadné občianskoprávne konanie o odporovateľnosti právneho úkonu, ktorým povinný previedol nehnuteľnosť na svoju manželku. Súd uviedol, že inštitút odporovateľnosti nesúvisí priamo s exekučným konaním a predmetná listina je pre samotné vedenie exekúcie bezpredmetná. Nie je preto dôvod na to, aby súd uložil tomuto správnenému orgánu poriadkovú pokutu za neposkytnutie súčinnosti vo vzťahu k žiadosti súdneho exekútora.

2. Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom.

3. Proti tomuto uzneseniu podal súdny exekútor odvolanie a navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a správnenému orgánu, Okresnému úradu Stará Ľubovňa, katastrálny odbor uložiť poriadkovú pokutu v sume 840,- EUR. Poukázal na to, že tento správny orgán je v súlade s § 34 Exekučného poriadku povinný poskytnúť súdnemu exekútorovi súčinnosť a je povinný poskytnúť údaje, ktorými je oprávnený disponovať, pre potreby vedenej exekúcie.

4. Odvolací súd sa pred rozhodnutím vo veci samej zaoberal otázkou prípustnosti odvolania, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 386 a § 470 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), v spojení s § 9a Exekučného poriadku, účinného v čase rozhodovania odvolacieho súdu, pričom dospel k záveru, že odvolanie súdneho exekútora treba odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou.

5. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

7. Podľa § 34 ods. 12 Exekučného poriadku za nesplnenie povinností uvedených v odsekoch 1 až 11 môže súd na návrh exekútora uložiť poriadkovú pokutu.

8. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 469 CSP poriadkové pokuty a pokuty uložené podľa tohto zákona sú príjmom štátneho rozpočtu.

10. Podľa § 37 ods. 1 Exekučného poriadku sú účastníkmi exekučného konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

11. Súdny exekútor je teda účastníkom konania výhradne v časti konania, v ktorej sa rozhoduje o trovách exekúcie. Poriadková pokuta nie je príjmom súdneho exekútora, ale je príjmom štátu, t.j. v prípade jej uloženia resp. neuloženia nejde o sumu, ktorá by mohla byť posúdená ako trovy súdneho exekútora a toto rozhodnutie tak nezasahuje do jeho majetkových práv. Súdny exekútor preto nie je osobou oprávnenou podať odvolanie proti rozhodnutie súdu vo veci uloženej poriadkovej pokuty.

12. Podľa § 386 písm. b/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

13. S odkazom na uvedené tak odvolací súd nemal inú možnosť, len odvolanie súdneho exekútora, ako odvolanie podané neoprávnenou osobou, podľa § 386 písm. b/ CSP odmietnuť.

14. Odmietnutie podaného odvolania bráni tomu, aby sa odvolací súd zaoberal dôvodmi podaného odvolania a aby skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie i jemu predchádzajúce konanie.

15. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát krajského súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).