

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/238/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416210929
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Topolčanský
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4416210929.10

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: R. Ž., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXX/XX, XXX XX P., proti žalovaným: X/ E.. R. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. F. Z. XX, XXX XX T., X/ D. G., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX R. T. XXX, a 3/ EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, o vylúčenie veci z exekúcie, takto

rozhodol:

I. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 192,45 eur, na účet žalovaného v 1. rade, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 932,21 eur, na účet právneho zástupcu žalovaného v 3. rade, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nové Zámky uznesením č.k. 4C/238/2016 - 221 zo dňa 28.10.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.11.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre 12Co/33/2020-253 zo dňa 26.05.2020, rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalovanému v 1. a 3. rade, ktorí boli v konaní plne úspešní. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozhodnutia súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozhodnutia.

2. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (ďalej len „citovanej vyhlášky“) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

6. Podľa § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy ak táto vyhláška neustanovuje inak.

7. Podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

8. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

9. Žalovaný v 1. rade si podaním zo dňa 18.10.2019 uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

- dňa 12.04.2017 vyjadrenie k žalobe - poštovné 0,95 eur;
 - dňa 26.06.2017 pojednávanie - cestovné náklady (opotrebenie vozidla 163,6 km x 0,183 eur čo predstavuje 29,94 eur; PHM 163 km x 7,9l x 1,08 eur/100 čo predstavuje 13,96 eur;
 - dňa 02.10.20177 pojednávanie - cestovné náklady (opotrebenie vozidla 163,6 km x 0,183 eur čo predstavuje 29,94 eur; PHM 163 km x 7,9l x 1,29 eur/100 čo predstavuje 16,66 eur;
 - žiadosť o zvukový záznam pojednávania - úhrada vecných nákladov 1,00 eur;
 - dňa 15.11.2017 odvolanie - súdny poplatok vo výške 99,50 eur a poštovné 0,50 eur;
- spolu 192,45 eur

10. Právny zástupca žalovaného v 3. rade si v podaní doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.07.2020 uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

- trovy (Prevzatie a príprava 2017) vo výške 81,60 eur a režijný paušál vo výške 10,61 eur ;
- trovy (Vyjadrenie z 19.04.2017) vo výške 81,60 eur a režijný paušál vo výške 10,61 eur ;
- trovy (účast' na pojednávaní z 26.06.2017) vo výške 81,60 eur a režijný paušál vo výške 10,61 eur ;
- trovy (účast' na pojednávaní z 02.10.2017 (1/4 úkon právnej služby)) vo výške 10,61 eur a režijný paušál vo výške 10,61 eur ;
- trovy (odvolanie voči nároku na náhradu trov konania z 07.11.2017 (1/2 úkon právnej služby)) vo výške 40,80 eur a režijný paušál vo výške 10,61 eur ;
- trovy (vyjadrenie z 10.10.2019) vo výške 90,46 eur a režijný paušál vo výške 11,76 eur ;
- trovy (vyjadrenie z 20.12.2019) vo výške 90,46 eur a režijný paušál vo výške 11,76 eur ;
- trovy (cestovne) vo výške 151,61 eur;
- trovy (strata času) vo výške 212,11 eur;
- sup za odvolanie vo výške 5,00 eur;

11. Spolu si tak právny zástupca žalovaného v 3. rade uplatnil náhradu trov konania vo výške 932,21 eur.

12. V danom prípade súd priznal žalovanému v 1. rade výšku náhrady trov konania v plnom rozsahu, nakoľko tento pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčísliť spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 192,45 eur.

13. Súd ďalej priznal právnemu zástupcovi žalovaného v 3. rade výšku náhrady trov konania v plnom rozsahu, nakoľko tento pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčísliť spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 932,21 eur.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.