

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615201293
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615201293.8

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobkyne : I. J., nar. XX.X.XXXX, bytom C. O. XXX, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Slávik a partneri, s.r.o. Námestie M.R.Štefánika 3, 955 01 Topoľčany, IČO: 36861375 proti žalovanému : C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. O. XXX o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

r o z h o d n u t i e :

Súd u r č u j e , že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu patria:

1. / nehnuteľnosti v kat. úz. C. O. , zapísané na LV č. XXX ako parc. č. 54/2 záhrady o výmere 421 m², parc. č. 55/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 79m² spolu s rodinným domom súp. č. XXX na parc. č. 55/2 vo všeobecnej hodnote 5.500eur

2./zvyšok výťažku z predaja zálohu v notárskej úschove notárky JUDr. Miriam Danczi so sídlom v Nitre, Štefánikova trieda 9 pod sp. Zn. N415/2014, Knú14/2014v sume 4.780,18eura

S p o l u : 10.280,18 eura

Pasívum:

Zostatok na stavebnom úvere č. 1220604 3 02 v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. Bratislava v sume 5.088,32 eura

Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo strán, tak, že do výlučného vlastníctva žalovaného prikazuje nehnuteľnosti v kat. úz. C. O. , zapísané na LV č. XXX pod pol.I vo všeobecnej hodnote 5.500eur a do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje zvyšok výťažku v notárskej úschove pod pol. 2 v sume 4.780,18eura.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť zostatok na stavebnom úvere č. 1220604 3 02 v Prvej stavebnej sporiteľni a.s. Bratislava.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie sumu 9.206,78 eura do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za vyporiadanie BSM v sume 154eur a náhradu trov štátu v sume 163,82eura, všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1./ Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM) so žalovaným z dôvodu, že po rozvode manželstva neuzavreli dohodu o vyporiadaní spoločného majetku s tým, že do BSM patria nehnuteľnosti v kat. úz. C. O., zapísané na LV č. XXX, zostatok výťažku z predaja zálohu zloženú v notárskej úschove, motorové vozidlo ako aj čisté obchodné imanie z podnikania žalovaného s tým, že žiadala zohľadniť skutočnosť, že z výťažku z predaja nehnuteľností boli za trvania manželstva uhradené záväzky spolu vo výške 23.610,19eura a z toho činili jej osobné záväzky 1.985,59eura a záväzky žalovaného 8.519,60eura. Taktiež je potrebné vyporiadať dlh voči Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. a zohľadniť finančné prostriedky na stavebnom sporení, ktoré si nasporila do uzavretia manželstva. V priebehu konania zúžila rozsah majetku patriaceho do BSM, ktorý je potrebné vyporiadať s tým, že predmetom vyporiadania by mali byť iba nehnuteľnosti a výťažok z predaja zálohu v notárskej úschove ako aj pasívum v podobe úveru z Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. a žiadala zohľadniť čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na splatenie osobných dlhov jej ako aj žalovaného a úspory na stavebnom sporení do uzavretia manželstva.

2./ Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, napriek tomu, že bol riadne predvolaný a keďže sa ani neospravedlnil, tak súd podľa § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti, pričom žalovaný sa iba stručne písomne vyjadril k prebiehajúcemu konaniu s tým, že nehnuteľnosti by nemali byť predmetom vyporiadania, nakoľko boli nadobudnuté pred manželstvom a v súčasnej dobe nemá finančné prostriedky, keďže musí platiť výživné a je bez strechy nad hlavou.

3./ Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu, sp. zn. 11P/87/2014 a 8C/231/2015, so znaleckým posudkom č. 75/2016, znalca Ing. Ladislava Bakiča ako aj s predloženými dokladmi a správami a zistil, že sporové strany uzavreli manželstvo dňa 27.4.2002 a rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/87/2014 - 71 zo dňa 27.6.2014 bolo ich manželstvo rozvedené, pričom rozsudok sa stal právoplatný dňa 23.7.2014. Po rozvode manželstva sporové strany neuzavreli dohodu o vyporiadaní BSM a preto sa žalobkyňa domáhala vyporiadania súdnou cestou.

4./ Zo znaleckého posudku č. 75/2016 znalca Ing. Ladislava Bakiča vyplýva, že všeobecná hodnota nehnuteľností v kat.úz.C. O. zapísaných na LV č. XXX, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti rozsudku je 5.500eur.

5./ Za trvania BSM strán došlo k dražbe nehnuteľností v kat. úz.C. O., ktoré boli v spoluvlastníctve strán a tieto boli vydražené za sumu 28.600eur, pričom z výťažku dražby bola uspokojená pohľadávka záložného veriteľa vo výške 14.391,30eura a okrem toho ďalšie dlhy strán a to dlhy žalobkyne voči Allianz, slovenská poisťovňa, a.s. vo výške 1.155,88eura, voči Daňovému úradu Nitra vo výške 132,76eura a voči sociálnej poisťovni vo výške 696,95eura, čo je spolu 1.985,59eura a zároveň dlhy žalovaného v exekučnom konaní EX 258/2006 súdnej exekútorky JUDr. Zity Levákovej vo výške 3.635,75eura, voči Sociálnej poisťovni Nitra vo výške 1.346,50eura, voči Sociálnej poisťovni Topoľčany vo výške 577,38eura, voči Sociálnej poisťovni Topoľčany vo výške 553,21eura, voči Sociálnej poisťovni Topoľčany vo výške 316,46 eura a vo výške 553,21eura ako aj voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni Topoľčany vo výške 250,79eura, čo je spolu 7.233,30eura. Po rozdelení zvyšku výťažku z dražby na uvedené dlhy zostala v notárskej úschove notárky JUDr. Miriam Danczi suma 4.780,18eura, ktorá sa stala predmetom vyporiadania.

6./ Pred uzavretím manželstva mala žalobkyňa založené stavebné sporenie, na ktorom bola nasporená do 27.4.2002 suma 2.109,99eura a za trvania manželstva bol z tohto stavebného sporenia stranám poskytnutý stavebný úver, ktorý však riadne nesplácali a v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 8C/231/2015 boli rozsudkom zo dňa 22.6.2015 strany spolu s ručiteľmi zaviazané zaplatiť Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. spoločne a nerozdielne sumu 4.514,35eura s prísl., pričom rozsudok sa stal právoplatným dňa

22.9.2015. Podľa potvrdenia Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. / čl. 152/ na uvedenom stavebnom úvere bol ku dňu 1.7.2016 dlh vo výške 5.088,32eura, ktorý pozostával z istiny vo výške 4.026,35eura, z nezaplatených úrokov a poplatkov vo výške 791,47eura a z nezaplatených súdnych trov konania vo výške 270,50eura.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 O. z. , ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa ods. 2, ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

Podľa ods. 3, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa ods. 4, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh, podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Podľa § 150 O. z., pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

7./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba na vyporiadanie BSM je dôvodná, pretože strany po rozvode manželstva neuzavreli dohodu o vyporiadaní spoločného majetku, a preto na základe žaloby podanej žalobkyňou musel o vyporiadaní BSM rozhodnúť súd. Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že do BSM patria nehnuteľnosti v kat. úz.C. O., zapísané na LV č. XXX uvedené vo výrokovej časti rozsudku vo všeobecnej hodnote 5.500eur a okrem toho zvyšok výťažku z predaja zálohu zložený v notárskej úschove v sume 4.780,18eura. Žalobkyňa ďalšie majetkové hodnoty predmetom vyporiadania BSM neurobila a taktiež žalovaný sa bližšie k rozsahu majetku ktorý je potrebné vyporiadať nevyjadril a pokiaľ ide o jeho námietku , že nehnuteľnosti nadobudol ešte pred uzavretím manželstva, tak táto nie je dôvodná, nakoľko účastníci uzavreli manželstvo dňa 27.4.2002 a sporné nehnuteľnosti nadobudli kúpnu zmluvou v roku 2003 o čom svedčí zápis na LV č.125. Z uvedeného dôvodu súd určil, že do BSM patria nehnuteľnosti a zvyšok výťažku z predaja zálohu spolu v sume 10.280,18eura s tým, že je potrebné vyporiadať aj dlh voči Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. Žalobkyňa síce pôvodne žiadala vyporiadať aj osobné motorové vozidlo a obchodné imanie z podnikania žalovaného, avšak v priebehu konania tiež položky z vyporiadania vylúčila a nežiadala, aby sa súd nimi zaoberal , keďže žalovaný sa dostal pri podnikaní do záporného zostatku a na motorové vozidlá, ktoré boli predmetom podnikania je vedených viacero exekúcií. Súd vyporiadal BSM strán tak, že do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal nehnuteľnosti v kat.úz. C. O. , zapísané na LV č. XXX a do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal zvyšok výťažku v notárskej úschove s tým, že žalobkyňu zaviazal zaplatiť zostatok na stavebnom úvere v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. Keďže hodnota vyporiadavaného majetku predstavovala spolu sumu 10.280,18eura , tak na každú zo strán pripadá polovica v hodnote 5.140,09eura a vzhľadom k tomu, že žalovanému boli prikázané nehnuteľnosti v hodnote 5.500eur , tak z titulu vyrovnania by mal žalobkyňu doplatiť rozdiel na jej podiely v sume 359,91eura. (5.500 eur - 4.780,18eura). Žalobkyňa bola zaviazaná zaplatiť dlh vo výške 5.088,32eura a preto v jej prospech je potrebné zohľadniť polovicu z tejto sumy čo činí 2.544,16eura a po jej započítaní by mal žalovaný zaplatiť na vyrovnania sumu 2.904,07eura. Okrem toho bolo potrebné zohľadniť v prospech žalobkyne skutočnosť, že na stavebnom sporení mala pred uzavretím manželstva

nasporenú sumu 2.109,99eura, ktorá bola neskôr za trvania manželstva použitá za účelom poskytnutia stavebného úveru a preto v prospech žalobkyne súd zohľadnil polovicu zo sumy 2.109,99eura, t.j. sumu 1.055eur, keďže poskytnutý úver bol použitý na zhodnotenie spoločného majetku, z ktorého žalobkyňa profitovala v polovici a teda má aj nárok na zohľadnenie polovice zo sumy nasporenej vrámci stavebného sporenia pred uzavretím manželstva. Po započítaní sumy 1.055eur v prospech žalobkyne by jej mal žalovaný zaplatiť na vyrovnanie sumu 3.959,07eura. Súd však musel zohľadniť pri oboch stranách s poukazom na § 150 OZ aj to čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na ich ostatný majetok, teda to čo bolo použité z výťažku dražby spoločných nehnuteľností na zaplatenie oddelených dlhov strán. V prípade žalobkyne to boli dlhy spolu vo výške 1.985,59eura a teda po zohľadnení tejto sumy ako aj po zohľadnení sumy 7.233,30eura, ktorá bola použitá na zaplatenie dlhov žalovaného je výsledná suma, ktorú by mal žalovaný zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie 9.206,78eura. ($3.959,07\text{eura} - 1.985,59 = 1.973,48\text{eura} + 7.233,30\text{eura} = 9.206,78\text{eura}$). Z uvedeného dôvodu súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie sumu 9.206,78eura do 30 dní od právoplatnosti rozsudku s poukazom na ustanovenie § 232 ods. 3 CSP.

8./ Podľa § 259 CSP súd zaviazal žalovaného na náhradu trov štátu v sume 163,82eura, ktorá bola vyplatená zo štátnych prostriedkov na znalečnom, pričom žalobkyni bolo v konaní priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

9./ Podľa § 2 ods. 1 písm. c) Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch súd zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za vyporiadanie BSM v sume 154eur, keďže hodnota vyporiadavaného majetku predstavovala 10.280,18eura a z toho súdny poplatok činí 3%, t.j. 308eur a z toho polovica je 154eur, keďže každá zo strán je povinná zaplatiť polovicu súdneho poplatku a žalobkyňa bola od súdneho poplatku oslobodená.

10./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania, nakoľko obe strany mali vo veci iba čiastočný úspech a ich BSM muselo byť vyporiadané súdom, keďže po zániku BSM strany neuzavreli dohodu a návrh mohol podať ktorýkoľvek z nich.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.