

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 16Csp/33/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121572920  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kucbel  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6121572920.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, pred sudcom JUDr. Dušanom Kucbelom, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej O. N., J.. XX.XX.XXXX, G. V. F.. XXXX/XX X., o zaplatenie 7715,11 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu v sume 7 651,11 Eur, zmluvný úrok v sume 1 060,61 Eur, úrok z omeškania v sume 150,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7 699,11 Eur od 23.06.2021 do zaplatenia.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% z priznanej sumy v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdneho úradníka o výške trov konania.

### odôvodnenie:

1. Predmetom sporu bol nárok žalobcu na zaplatenie istiny v sume 7715,11 Eur, úroku v sume 1060,61 Eur, úroku z omeškania v sume 150,29 Eur a plynúceho úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7699,11 Eur od 23.06.2021 do zaplatenia. Žalobca ako právny nástupca pôvodného veriteľa odvodzoval svoj nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom zo dňa 26.09.2017 pod č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle zmluvy boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky, pričom podmienky ich čerpania, splácania a neplnení záväzkov sú upravené v zmluve o úvere. Žalovaná napriek výzvam podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka neplnila v dohodnutých splátkach, čím porušila povinnosť podľa zmluvy. Keďže sa dostala do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace, vyhlásil dňa 03.03.2021 mimoriadnu splatnosť úveru. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.06.2021 bola postúpená predmetná pohľadávka na žalobcu. V čase postúpenia pohľadávka predstavovala sumu 8926,01 Eur, ktorá pozostávala z istiny v sume 7 699,11 Eur, úroku v sume 1060,01 Eur, úroku z omeškania vo výške 150,29 Eur a poplatkov v sume 16 Eur. Plynúci úrok z omeškania si uplatnil deň nasledujúci po postúpení pohľadávky.

2. V dôsledku zmareného doručenia platobného rozkazu v upomínacom konaní, bola vec postúpená Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 23Up/1995/2021 na Okresný súd Lučenec.

3. Súd vyzval žalobcu uznesením č. k. 16Csp/33/2022-99 zo dňa 26.05.2022 na doplnenie skutkových tvrdení, koľko žalovaná zaplatila na poskytnutý úver, akým spôsobom tieto úhrady boli započítané na istinu, zmluvný úrok, poplatky. Aká bola celková výška zmluvných úrokov, ktoré mala žalovaná zaplatiť pri riadnom plnení svojich povinností s poukazom na § 132 ods. 2 CSP. Žalobca v podaní doručenom

súdu dňa 17.06.2022 uviedol, že žalovaná čerpala finančné prostriedky v sume 10 000 Eur, pričom uhradila sumu 4995,31 Eur. Na istinu bola započítaná suma 2300,89 Eur, poplatky suma 48 Eur, riadny úrok suma 2646,42 Eur. Postúpená istina tak predstavuje sumu 10 000 Eur - 2300,89 Eur = 7 699,11 Eur. V zmysle čl. II. ods. 5 zmluvy bola žalovaná povinná uhradiť zmluvnú pokutu za omeškania v sume 8 Eur, celkove 64 Eur, z čoho bola z úhrad započítaná suma 48 Eur a neuhradená časť predstavuje 16 Eur. Žalovaná ostala dlžná riadny úrok v sume 1060,61 Eur z celkového úroku v sume 3707,03 Eur poníženého o započítané úhrady žalovanej v sume 2646,42 Eur. Úrok z omeškania v sume 56,25 Eur žalobca vyčíslil za príslušné obdobie s poukazom na čiastočné úhrady žalovanej od 18.02.2020 do 03.03.2021 a v sume 94,04 Eur za príslušné obdobie po zosplatnení od 03.03.2021 do 15.06.2021.

4. Žalovaná bola v konaní pasívna, vo veci sa nevyjadrila a svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila. Súd preto vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 03.08.2022 bez jej prítomnosti.

5. Žalobca na pojednávaní zotrval na podanej žalobe. Na základe poučenia súdu podľa § 181 ods. 2 CSP v spojení s § 132 ods. 2 CSP doplnil, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 10.000 Eur s úrokovou sadzbou, ktorá bola fixná vo výške 12,4% ročne, na ktorú jej bola poskytnutá zľava vo výške úrokovej sadzby teda 10,9% ročne. Úver bol poskytnutý žalovanej jednorazovo, pričom mesačná splátka predstavovala sumu 158,40 Eur, ktorá bola splatná 17. deň v mesiaci, splatnosť prvej splátky bola dohodnutá 17.11.2017, pričom počet splátok bol 96, konečná splatnosť úveru bola dňa 17.10.2025, ročná percentuálna miera nákladov 11,60%, priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola 8,96%, celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť predstavovala sumu 15.204,37 Eur.

6. Súd podľa § 181 ods. 2 CSP uviedol predbežný právny názor, podľa ktorého nárok žalobcu na zaplatenie poplatku - zmluvnej pokuty považoval za nedôvodný, pretože neunesol dôkazné bremeno, pretože vo vzťahu k celkovým ôsmim vyúčtovaniam zmluvnej pokuty boli žalovanej zaslané jednotlivé upozornenia na zaplatenie dlžných čiastok. Súd mal vedomosť podľa obsahu spisu len o výzve zo dňa 30.01.2021, kde sa žiadalo o zaplatenie dlžnej pohľadávky, teda nesplatených splátok. Išlo iba o jednu výzvu, avšak nebolo z nej zrejmé, či sa táto výzva týkala konkrétne zmluvnej pokuty.

7. Žalobca k tomu na pojednávaní uviedol, že článok II. ods. 5 zmluvy sa vzťahuje na akúkoľvek pohľadávku banky. Do spisu boli doložené všetky výzvy, z ktorých vyplýva, že banka si uplatňuje zmluvnú pokutu v sume 8 Eur. Môže poukázať na konkrétne upozornenia ak má súd záujem, Na výzvu súd na doplnenie dokazovania uviedol, že ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

8. Súd podľa § 151 ods. 1 CSP v spojení s § 186 ods. 2 CSP považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 26.09.2017 predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 10 000 Eur s úrokom v sume 10,90 ročne, s mesačnou splátkou v sume 158,40 Eur v počte 96 splátok, konečnou splatnosťou úveru dňa 17.10.2025. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť predstavovala sumu 15 204,37 Eur. Zmluvné strany si v čl. II ods. 5 dohodli, že ak dlžník neuhradí pohľadávku banky riadne a včas, môže banka požadovať od dlžníka zmluvnú pokutu v sume 8 Eur, ktorá je splatná okamžite po márnom uplynutí lehoty na plnenie určenej v písomnom bezplatnom upozornení zaslanom dlžníkovi. Banka bola podľa článku II. ods. 6 zmluvy oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, ak žalovaná nesplácala pohľadávku banky riadne a včas. Žalobca, resp. banka vyzvala žalovanú na zaplatenie omeškaných splátok dňa 30.01.2021 s poučením o možnosti mimoriadneho zosplatnenia úveru. Následne banka dňa 04.03.2021 oznámila žalovanej predčasné zosplatnenie úveru. V konaní nebola sporná výška úhrad žalovanej v termínoch, ktoré vymedzil žalobca v doplnení skutkových tvrdení doručenom, resp. vyhotovenom dňa 16.06.2022. Žalovaná zaplatila celkovo sumu 4.995,31 Eur z čoho bola na istinu započítaná suma 2.300,89 Eur, celkové úroky predstavovali sumu 3.707,03 Eur, pričom na úroky bolo započítaná suma vo výške 2.646,42 Eur a neuhradený zmluvný úrok predstavuje sumu 1.060,61 Eur. Ďalej súd nepovažoval za sporný úrok z omeškania vyčíslený žalobcom v celkovej výške 150,29 Eur, a to v zmysle doplnenia skutkových tvrdení žalobcom zo dňa 16.06.2022, kde sú podrobne vysvetlené dátumy odkedy dokedy plynul úrok z omeškania, z akej sumy a v akej konkrétnej výške je pred zosplatnením a po zosplatnení. Nebolo ďalej sporné, že žalobca vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu v celkovej výške 64 Eur, resp. si ju uplatnil v konaní v zmysle doplnenia skutkových tvrdení, pričom na túto sumu bola započítaná z úhrad žalovanej suma 48 Eur. Za nesporné súd považoval aj postúpenie pohľadávky z banky na žalobcu v zmysle oznámenia banky o postúpení pohľadávky zo dňa 29.06.2021, ktoré bolo adresované žalovanej

na podklade zmluvy o postúpení pohľadávok medzi Slovenskou sporiteľňou a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zo dňa 22.06.2021.

9. Napriek nesporným skutočnostiam mal súd podľa § 186 ods. 2 CSP pochybnosti o zhodných skutkových tvrdeniach sporových strán založených na aplikácii § 151 ods. 1 CSP o tom, či žalobca preukázal nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty - poplatkov v sume 16 Eur, resp. nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty ako takej.

10. Súd subsumoval uplatnený nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako spotrebiteľský právny vzťah podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd mal za preukázané, že sporové strany uzatvorili podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou žalobca poskytol žalovanej úver v sume 10 000 Eur. Žalovaná bola povinná splácať úver v dohodnutých v sume 158,40 Eur mesačne až do zaplatenia celkovej čiastky v sume 15 204,37 Eur. Žalovaná však svoju zmluvnú povinnosť platiť dohodnuté splátky porušila, keď podľa priloženého výpisu z účtu prestala platiť splátky prvýkrát k 17.02.2018, ako aj 14.12.2020, keď zaplatila len 48 Eur. Na základe toho žalobca oprávnené využil svoje právo dohodnuté zmluve a úver predčasne vyhlásil za splatný k 04.03.2021. Žalovaná bola v omeškaní so zaplatením splátky viac ako tri mesiace a bola vyzvaná dňa 30.1.2021 na zaplatenie dlžnej čiastky s upozornením možnosti vyhlásiť úver za predčasne splatný.

11. Žalobca splnil podmienky pre predčasné zosplatenie úveru. Sporové strany si predčasné zosplatenie úveru upravili v čl. II. ods. 6 zmluvy o úvere. Žalobca postupoval v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keď zosplatil úver po troch mesiacoch od omeškania žalovanej so zaplatením splátky za mesiac december 2019, pretože úver zosplatil výzvou k 04.03.2020. Zároveň pred zosplatením úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalovanú vyzval výzvou zo dňa 30.1.2021 na zaplatenie dlžnej splátky v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z toho dôvodu žalobcovi vzniklo právo požadovať voči žalovanej zaplatenie celej zvyšnej časti úveru. Žalobcovi aj podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR uverejneného v Zbierke stanovísk a rozhodnutí súdov SR pod č. 5/2021 (uznesenie sp. zn. 5Cdo 42/2020 zo dňa 16.06.2020) po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Táto cena peňazí predstavuje celkovú čiastku, ktorú mala žalovaná zaplatiť podľa zmluvy v sume 15 204,37 Eur, poníženú o úhrady žalovanej v sume 4995,31 Eur, z ktorej žalobca započítal na istinu sumu 2300,89 Eur, na úroku 2646,42 Eur a na poplatky titulom zmluvnej pokuty sumu 48 Eur. Súd však aj v zmysle predbežného právneho názoru mal za to, že žalobca nepreukázal vznik nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty tak, ako bola ním vyčíslená v doplnení skutkových tvrdení zo dňa 16.06.2022. Podmienkou pre vznik nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa čl. II. ods. 5 zmluvy o úvere za obdobie od 05.03.2018 až 04.03.2020, celkovo 8 x 8 Eur (teda 8 splátok) bolo zaslanie písomného upozornenia žalobcu voči žalovanej, že je v omeškaní. Splatnosť zmluvnej pokuty za omeškanie so zaplatením pohľadávky - v tomto prípade jednotlivých splátok zo zmluvy o pôžičke - podľa zmluvného dojednania vzniká márnym uplynutím lehoty na plnenie v zmysle zaslaného upozornenia. Žalobca však v konaní nepredložil dôkazy, že žalovanej zaslal v rozhodujúcom období, za ktoré si zmluvnú pokutu uplatnil, písomné upozornenie na omeškanie so splácaním jednotlivých splátok. Na základe toho nemohlo teda dôjsť k splatnosti jednotlivých zmluvných pokút, pretože tá sa odvíjala od jednotlivých upozornení, ktoré v konaní absentovali. Za takéto upozornenie nebolo možné považovať výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 30.01.2021, pretože za daný mesiac si žalobca zmluvnú pokutu neuplatnil.

12. Z uvedeného dôvodu súd preto nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo vyčíslenej sume 16 Eur považoval za nedôvodný a žalobu v tej časti zamietol. Za nedôvodné z rovnakého dôvodu súd považoval aj započítanie úhrad žalovanej v sume 48 Eur na zmluvnú pokutu, pretože žalobca nepreukázal nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty ako taký, teda za ním tvrdené obdobie od 05.03.2018 do 04.03.2020. Z toho dôvodu súd úhradu žalovanej v sume 48 Eur započítal na úhradu istiny. Preto pohľadávka žalobcu po započítaní úhrad predstavuje istinu v sume 7651,11 Eur, zmluvný úrok 1060,61 Eur a v prevyšujúcej časti je nedôvodná. Keďže žalovaná doposiaľ nezaplatila žalobcovi pohľadávku zo zostatku istiny úveru a zostatku z dohodnutých zmluvných úrokov, súd podanej žalobe v tejto časti vyhovel.

13. Žalovaná sa v súvislosti s plnením pohľadávky žalobcu dostala do omeškania. Žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo v súvislosti s omeškaním žalovanej podľa § 517 Občianskeho zákonníka a

nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. požadovať úrok z omeškania vo výške 5 % ročne až do zaplatenia istiny v sume 7699,11 Eur od 23.06.2021, t. j. dňom účinnosti postúpenia pohľadávky. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila jednotlivé splátky za obdobie od 18.02.2020 do 03.03.2021 v plnej výške, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie kapitalizovaného úroku z omeškania v sume 56,25 Eur a po zosplatnení úveru za obdobie od 03.03.2021 do 15.06.2021 v sume 94,04 Eur, tak ako to žalobca v konaní špecifikoval.

14. Žalobca bol v spore úspešný v rozsahu priznanej pohľadávky. Neúspešný bol v nepatrnom rozsahu - súd zamietol žalobu v prevyšujúcej časti z pôvodných 8926,01 Eur priznal celkove sumu 8862,01 Eur. Súd preto podľa § 255 ods. 1 CSP rozhodol o trovách konania podľa pomeru úspechu vo veci a priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, avšak v rámci spravodlivého usporiadania vzájomných vzťahov sporových strán len z priznanej sumy. Trovy žalobcu je žalovaná povinná zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške trov konania.

15. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení trojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.