

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/109/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616203474
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616203474.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47234679, proti žalovanému I. Š., F. XX. XX. XXXX, T. T. XXX, zastúpeného JUDr. Jiřím Martausom, advokátom, Ul. 1. mája 113/19, Liptovský Mikuláš, o zaplatenie 986,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalovanému sa **p r i z n á v a** náhrada trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 28. 04. 2016, doručeným súdu dňa 11. 05. 2016, žalobca žiadal, aby platobným rozkazom bol žalovaný zaviazaný na zaplatenie sumy 986,94 eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 11,88 eur, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 986,94 eur od 29. 04. 2016 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať trovy právneho zastúpenia 144,07 eur a trovy konania vo výške 59,- eur. Návrh odôvodnil tým, že ako veriteľ, uzatvoril so žalovaným, ako dlžníkom, dňa 18. 12. 2014 Úverovú zmluvu č. 4412103821 (ďalej len „Úverová zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1 400,- eur. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 26-tich pravidelných mesačných splátkach po 57,58 eur. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, čo žalobca dokladoval výpisom čerpania splátok a úhrad. V zmysle Hlavy Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. (ďalej len „ÚZP“) s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bol žalovaný vyzvaný žalobcom listom zo dňa 14. 01. 2016 k splateniu celého zostatkového úveru.

2. Na základe tohto návrhu tunajší súd vydal platobný rozkaz dňa 08. 06. 2016, č. k. 6C/109/2016-54.

3. V zákonnej lehote podal proti platobnému rozkazu žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že so žalobcom neuzatvoril Úverovú zmluvu č. 4412103821. Pokiaľ žalobca ako prílohu predložil fotokópiu listiny, žalovaný tvrdil, že forma a obsah tejto kópie listiny mu nie sú známe a aj s poukazom na to, že príloha nie je originálom, poprel pravosť tohto dokumentu. Pokiaľ ide o podpis klienta „Š.“, ktorým je predmetná Úverová zmluva viackrát opatrená, žalovaný tvrdil, že podpis nie je jeho podpisom a on túto listinu nikdy nepodpisoval. Ďalej tvrdil, že nikdy od žalobcu neprevzal finančné prostriedky vo výške 1 400,- eur a nikdy ani žalobcovi z tejto sumy nič nesplácal.

4. V dôsledku podania odporu proti platobnému rozkazu súd prvej inštancie uznesením 6C/109/2016-63 zo dňa 04. 07. 2016 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6C/109/2016-54 zo dňa 08. 06. 2016 v celom rozsahu (uznesenie o zrušení platobného rozkazu nadobudlo právoplatnosť dňom 29. 07. 2016). Následne vo veci súd nariadil pojednávanie na deň 13. 09. 2016.

5. Podľa čl. 8 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

6. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

7. Podľa § 151 CSP

(1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

8. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

9. Žalobca nereagoval na dôvody, ktoré žalovaný uviedol v odpore proti platobnému rozkazu. Prostredníctvom advokátskej kancelárie len ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 13. 09. 2016, súhlasil s prejednaním veci aj v jeho neprítomnosti a oznámil súdu, že nemá k dispozícii žiadne ďalšie skutočnosti a dôkazy okrem tých, ktoré už uviedol v návrhu na vydanie platobného rozkazu.

10. Súd na pojednávaní dňa 13. 09. 2016 vykonal dôkaz výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi, ktoré žalobca pripojil k návrhu na vydanie platobného rozkazu. Súd teda vykonal vo veci všetky dôkazy, ktoré strany navrhli.

11. Žalobca odvodzoval nárok uplatnený v tomto konaní zo Zmluvy o hotovostnom úvere a Zmluvy o revolvingovom úvere „Hotovostná pôžička TESCO“, ktorá bola uzavretá dňa 18. 12. 2014 medzi veriteľom Home Credit Slovakia, a. s. a klientom I. Š., ktorý v Zmluve bol označený rodným číslom, adresou bydliska, predmetom bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 1 400,- eur. Nakoľko nebol preukázaný opak, súd posúdil zmluvný vzťah, ktorý mal vzniknúť touto zmluvou za spotrebiteľský, na ktorý je potrebné použiť právnu úpravu spotrebiteľského práva podľa Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 121/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení platnom ku dňu 18. 12. 2014 (ďalej len „ZSÚ“).

12. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) v znení platnom ku dňu 18. 12. 2014,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Obč. zák.

1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa § 35 ods. 1 Obč. zák., prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavíť.

15. Podľa § 40 ods. 1, 2, 3 Obč. zák.

(1) Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

(2) Písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

(3) Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

16. Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

17. Žalobca odvodzoval nárok uplatnený v tomto konaní zo zmluvy uzavretej dňa 18. 12. 2014 a na preukázanie tohto tvrdenie predložil fotokópiu Zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere Home Credit Slovakia, a. s., z obsahu ktorej vyplýva, že ako klient ju mal uzatvoriť I. Š., F.. XX. XX. XXXX, T. T. XXX. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie úveru 1 400,- eur a revolvingového úveru s kreditným limitom 500,- eur (ďalej len „Zmluva o úvere“). Žalovaný, ktorému bola žalobca spolu s prílohami, ako aj platobný rozkaz doručené dňa 14. 06. 2016 namietal, že uvedenú zmluvu nikdy nepodpísal a že od žalobcu nikdy neprevzal finančné prostriedky vo výške 1 400,- eur a túto sumu ani nikdy nesplácal. Na tomto tvrdení žalovaný zotrval aj na pojednávaní, na ktorom bol vykonaný dôkaz jeho výsluchom podľa § 195 CSP. Žalovaný na preukázanie svojho tvrdenia predložil občiansky preukaz, pričom aj bežným porovnaním súd zistil, že vlastnoručný podpis žalovaného vyznačený v občianskom preukaze je diametrálne odlišný od podpisu klienta na Zmluve o úvere. Podpis, ktorý má žalovaný vyznačený vo svojom občianskom preukaze, sa pritom zhoduje s podpisom, ktorým splnomocnil dňa 16. 06. 2016 advokáta JUDr. Jiřího Martausa na zastupovanie v tomto konaní. Žalobca v ospravedlnení neúčasti na pojednávanie uviedol, že nemá k dispozícii žiadne ďalšie dôkazy okrem tých, ktoré súdu predložil - žalobca teda nevyvrátil skutkové tvrdenie žalovaného, že nikdy neuzavrel Zmluvu o úvere. Hodnovernosť údajov v Zmluve o úvere spochybňujú pritom ďalšie zistené skutočnosti, t. j. číslo mobilného telefónu, ktoré nepatrí žalovanému a údaj uvedený pod bodom 11 - rodinný stav „slobodný/slobodná, nakoľko žalovaný uviedol, že je ženatý. Žalovaný tvrdil, že od žalobcu ani nikdy neprevzal sumu 1 400,- eur a nikdy nevykonával splátky tejto sumy. Vzhľadom na uvedené zistenia potom žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že so žalovaným uzatvoril Úverovú zmluvu č. 4412103821 a ani nepreukázal, že by vôbec žalovanému poskytol finančné prostriedky 1 400,- eur tak, ako to uvádzal v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Žalovaný potom účinne poprel tvrdenia žalobcu, a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

18. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Žalovaný mal v konaní plný úspech, a preto súd v zmysle citovanej právnej úpravy rozhodol, že má voči žalobcovi, ktorý v konaní úspešný nebol, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.