

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/201/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715207865
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715207865.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Tomáš Kušnír, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: N. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., občan SR, o zaplatenie sumy 831,86 € s prísl., takto

rozhodol:

I/

Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 88,75 € s prísl. **z a s t a v u j e .**

II/

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 393,-- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 01. 03. 2014 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III/

Žaloba žalobcu sa vo zvyšnej časti **z a m i e t a .**

IV/

Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. podala pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš dňa 10. 12. 2014 žalobu, ktorou sa domáhala zaplatenia sumy 831,86 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 09. 01. 2012 do zaplatenia a žiadala náhradu trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že sporové strany uzavreli dňa 24. 02. 2011 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička 1.458,-- €. Pôžičku mala žalovaná splácať v pravidelných 36 splátkach po 40,50 €, na zmluve uhradila čiastku 607,-- €. Z dôvodu porušenia povinností v súlade so zmluvou a podmienkami žalobca dňa 24. 12. 2011 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, žalovaná dlh nezaplatila. Dlh ku dňu podania žaloby činí 831,86 €, ku ktorému si žalobca uplatnil aj príslušný úrok z omeškania. Dňom 01. 06. 2015 bola žaloba odstúpená tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému v súlade s § 85 ods.1 O. s. p. Výzvou tunajšieho súdu - doručené žalobcovi dňa 21. 09. 2015 bol tento vyzvaný, či trvá na žalobe v časti zmluvnej pokuty vo výške 89,65 €, pretože v obdobných veciach boli takéto zmluvné dojednania o zmluvnej pokute vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky a teda aj za neplatné. Písomným podaním zo dňa 22. 01. 2016 oznámil právny zástupca žalobcu súdu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27. 11. 2015 bola žalovaná pohľadávka postúpená na súčasného žalobcu, na základe čoho súd uznesením sp. zn. 18C 201/2015-43 zo dňa 25. 01. 2016 pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu tak, že pôvodný žalobca z konania vystúpil a na jeho miesto do konania vstúpil nový žalobca. Žalobca písomným podaním - doručené súdu 21. 01. 2016 uviedol, že žalovaná čiastka 831,86 € pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 743,11 € a poplatkov v

zmysle obchodných podmienok vo výške 88,75 €. Keďže žalovanej bolo predpísané na úhradu 1.350,11 €, žalovaná uhradila čiastku 607,-- €, dostala sa do omeškania s úhradou sumy 743,11 €. V súlade s Obchodnými podmienkami jej bola účtovaná zmluvná pokuta vo výške 10 % z dlžnej splátky vo výške 20,25 €, ako aj sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania vo výške 68,50 € za obdobie od 31. 10. 2012 do 31. 08. 2014. Celkovo boli žalovanej vyčíslené poplatky vo výške 88,75 €.

2. Žalovanej bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa 01. 02. 2016 spolu s výzvou, aby sa k žalobe písomne vyjadrila, žalovaná sa v súdom stanovenej lehote k žalobe nevyjadrila.

3. Žalobca bol výzvou súdu doručenou 15. 08. 2016 upozornený súdom, že po preskúmaní Úverovej zmluvy súd zistil absenciu povinných údajov v Úverovej zmluve, na základe čoho sa zmluva považuje v zmysle platných právnych predpisov za bezúčelovú a bez poplatkov. Rovnako súd nezistil dohodu o možnosti žiadať zaplatenie celého dlhu pri neuhradení splátky a ďalej bol žalobca upozornený na to, že ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok o zmluvnej pokute sú hodnotené ako neplatné dojednanie, nakoľko nebola dodržaná zákonom ustanovená písomná forma dojednania. Žalobca bol vyzvaný, aby sa k uvedenému hodnoteniu súdu písomne vyjadril s upozornením, že na základe doposiaľ doložených dokladov nie je možné vyhodnotiť opodstatnenosť jeho žalobného nároku. Písomným podaním - doručené tunajšiemu súdu 25. 08. 2016 vzal žalobca čiastočne späť žalobu v časti istiny o 88,75 €, ktoré predstavovali vyčíslené poplatky a zotrval na úhrade sumy 743,11 € spolu s úrokom z omeškania. K obsahovým náležitostiam zmluvy žalobca poukázal, že vo Všeobecných obchodných podmienkach je stanovená splatnosť splátok na 20-ty deň v príslušnom kalendárnom mesiaci a zároveň je určené, že v splátkach je zahrnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie. Prvá splátka mala byť uhradená dňa 20. 03. 2014, konečná splatnosť pôžičky bola stanovená na 2/2014. Zároveň súdu doložil Všeobecné obchodné podmienky.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 297 písm. b/ C. s. p., pretože v danej sporovej spotrebiteľskej veci sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,-- €. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 13. 09. 2016, súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v súlade s ustanovením § 219 ods.3 C. s. p. Po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dokladmi zistil súd nasledujúci skutkový a právny stav.

5. Podľa Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 24. 02. 2011 (čl. 4) žalovaná v článku 5 požiadala o poskytnutie pôžičky vo výške 1.000,-- € na 36 mesiacov. V článku 7 žalobca schválil pre žalovanú pôžičku vo výške 1.000,-- € s ročnou úrokovou sadzbou 29,83 % s tým, že celkové náklady spotrebiteľa boli 458,-- € a celková suma pôžičky činila 1.458,-- €. Boli dojednané splátky v počte 36 splátok mesačne s výškou splátky 40,50 € a s termínom konečnej splatnosti 2/2014. RPMN bola 29,83 %, priemerná hodnota RPMN 44,86 %. Na ďalších stranách boli Podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky, ktoré podľa bodu 1.2 zmluvy tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy (tieto však nie sú podpísané dlžníkom ako spotrebiteľom). Podľa bodu 6.1 je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených v splátkovom kalendári, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo podmienkach. Podľa bodu 6.2, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári, zmluve alebo v podmienkach stanovené inak, sú splátky splatné do 20-teho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 6.3 je v splátkach zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie. Podľa bodu 6.4 je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzavretí zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

6. Podľa Prehľadu splátok a úhrad (čl. 8) žalovaná od 6/2011 uhrádzala splátky len nepravidelne, posledná splátka bola uhradená 20. 02. 2013 vo výške 40,-- €, celkove žalovaná uhradila sumu 607,-- €.

7. Výzvou zo dňa 24. 12. 2011 bola žalovaná vyzvaná k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo a to vo výške 1.186,65 € do 3 dní od doručenia upomienky. Žalobca doložil fotokópiu doručanky zo dňa 05. 01. 2012.

8. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 04. 2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods.2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne

vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Podľa ods.3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods.4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8.1. Na základe citovaného zákonného ustanovenia nie sú žiadne pochybnosti a žalobca to ani nenamietal, že spor, ktorý je predmetom tohto konania vznikol medzi dodávateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a žalovanou ako spotrebiteľom jeho úverovej služby, t. j., že ide o zmluvu spotrebiteľskú. V spotrebiteľských vzťahoch majú prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva tak, ako to má na mysli citované znenie ust. § 52 ods. 2 OZ a žalovaný vzťah sa má posúdiť vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách („smernica“).

8.2. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný do 30.11.2011 (platné znenie v čase uzavretia zmluvy) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa ods. 2 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8.3. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný do 30.11.2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

8.4. Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

8.5. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný do 30.11.2011 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

8.6. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka účinného do 31.5.2014, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

8.7. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

8.8. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8.9. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinný do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8.10. Úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 01.03.2014 bola vo výške 0,25 %.

9. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd nemal pochybnosti o tom, že medzi účastníkmi zmluvy došlo k vzniku záväzkovo-právneho vzťahu, na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere t. j., že sa jedná o vzťah spotrebiteľský, čo v tomto prípade sporné nebolo. Súd preto spotrebiteľskú zmluvu podrobil kontrole ex offo z hľadiska dodržiavania práv spotrebiteľa. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd rozhodol o zastavení časti konania o zaplatenie sumy 88,75 € s príslušenstvom, súd tak rozhodol v súlade s ustanovením § 145 ods.2 C. s. p., pričom nezisťoval stanovisko žalovanej, nakoľko toto by nemalo vplyv na rozhodnutie súdu, pretože k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie (výrok č. I/ rozsudku).

10. Preskúmaním Úverovej zmluvy súd konštatuje, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods.2 písm. f/, písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. V zmluve absentuje údaj o termíne splátok istiny, úrokov a poplatkov, pričom uvedený údaj musí obsahovať zmluva samotná, t. j. musí ísť o dojednanie zmluvných strán. Nepostačuje všeobecná úprava v Obchodných podmienkach tak, ako na to poukazoval žalobca a ktorá je zmätočná. Náležitosti Úverovej zmluvy podľa § 9 ods.2 musia byť súčasťou zmluvy, ktorú podpisuje dlžník ako klient tak, aby mal základné údaje o svojich povinnostiach vrátane údajov o termíne splatnosti splátok, ktoré má uhrádzať na úvere. Rovnako súd konštatuje, že zmluva neobsahuje určitým spôsobom údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý termín bol už opakovane vyložený vo viacerých súdnych rozhodnutiach a považuje sa za presné dátumové vyčíslenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru tak, aby spotrebiteľ bez akýchkoľvek pochybností mal vedomosť o tom, aký je posledný dátum splatnosti jeho záväzku, do ktorého vstúpil. V spojení s absenciou termínu splatnosti splátok nie je možné ustáliť údaj „02/2014“, ako určitý údaj, do kedy je úver potrebné splatiť. V súlade s ustanovením § 11 ods.1 písm. a/ zákona o spotr. úvere sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovanej bola poskytnutá pôžička vo výške 1.000,-- €, na ktorej zaplatila sumu 607,-- €, zvyšok jej dlhu činí 393,-- €. Pokiaľ na žalobcu bola postúpená pohľadávka jeho právnym predchodcom vo väčšom rozsahu, súd konštatuje, že v prevyšujúcej časti sa pri postúpení pohľadávky jednalo o neplatný právny úkon, pretože postúpiť možno len platnú pohľadávku. Žalobca preto mohol nadobudnúť pohľadávku len do uvedenej výšky, t. j. do sumy 393,-- €. Pokiaľ si žalobca uplatnil vyšší nárok, súd konštatuje, že v prevyšujúcej časti je jeho nárok nedôvodný a žalobcovi priznal len nárok na zaplatenie sumy 393,-- €. V prevyšujúcej časti istiny s príslušenstvom bola žaloba žalobcu zamietnutá.

11. V ďalšom súd posudzoval právny úkon zo strany právneho predchodcu žalobcu a to mimoriadne zosplatenie žalovaného úveru. Súd konštatuje, že pokiaľ strany dojednávajú plnenie v splátkach, veriteľ môže požadovať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len vtedy, ak to účastníci zmluvy dohodnú (v tomto prípade to nie je predpísané zákonom). Súd preskúmaním predloženej zmluvy a pripojených Všeobecných obchodných podmienok nezistil dohodu o možnosti uplatniť právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplatenie niektorej splátky, na výzvu súdu žalobca túto dohodu nedoložil, preto súd konštatuje, že žalobca neunesol dôkazné bremeno o oprávnenosti jeho právneho predchodcu pristúpiť k mimoriadnemu zosplateniu úveru. Tento úkon súd potom považoval za absolútne neplatný právny úkon v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, pretože odporuje výslovnému zneniu ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru nebola dojednaná určitým spôsobom, ale len neurčitým údajom 2/2014, súd konštatuje, že žalovaná bola oprávnená plniť najneskôr do 28. 02. 2014 a až nasledujúcim dňom t. j. od 01. 03. 2014 sa mohla dostať do omeškania so zaplatením dlžnej čiastky. Súd preto priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 01. 03. 2014 do zaplatenia a to v súlade s citovanými ustanoveniami občianskeho práva. V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu, pokiaľ žiadal úrok z omeškania 9 % ročne od 09. 01. 2012 zamietol. Žalovaná tak bola zaviazaná na úhradu dlhu vo výške 393,-- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 01. 03. 2014 a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 232 ods.3 C. s. p.).

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.2 C. s. p. Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný, jeho úspech činil 52 %, čo je zhruba polovica. Súd preto vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.