

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Sa/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6020200479
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Molčan
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6020200479.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcov: 1/ O.. I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX N. N., občan Slovenskej republiky, 2/ L.. F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX N. N., občan Slovenskej republiky, 3/ M.. L.. B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX N. N., občan Slovenskej republiky, všetci právne zastúpení advokátkou JUDr. Ing. Gabrielou Vlkolinskou, so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Mesto Zvolen, Námestie slobody 22, 960 01 Zvolen, IČO: 00 320 439, v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa správnou žalobou doručenu Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako správneho súdu dňa 08.12.2020 domáhali odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy - Mesta Zvolen (ďalej len „žalovaný“), ako stavebného úradu, v administratívnom konaní o dodatočnom povolení stavby s názvom „V. O. W.. XX“ vedenom pod č.k. SÚ XXXX/XXXX, začatom oznámením žalovaného č.k. SÚ XXXX/XXXX/X-ozn. z 10.10.2012.

2. Správny súd Uznesením č. k. 20Sa/19/2020 - 53 zo dňa 29. novembra 2021 rozhodol, že žalovaný Mesto Zvolen je povinný v konaní o dodatočnom povolení stavby „V. O. W.. XX“ vedenom pod č.k. SÚ XXXX/XXXX, začatom oznámením žalovaného č.k. SÚ XXXX/XXXX/X-ozn. z 10.10.2012, konať a vo veci meritórne rozhodnúť v lehote do 30 dní od doručenia administratívneho spisu. Žalovanému bol administratívny spis doručený dňa 31. januára 2022.

3. Správny súd výzvou zo dňa 05. apríla 2022 vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy správneho súdu oznámil, ako splnil povinnosť uloženú Uznesením správneho súdu č. k. 20Sa/19/2020-53 zo dňa 29. novembra 2021, právoplatným dňa 20. decembra 2021. Na základe výzvy správneho súdu žalovaný správneho súdu listom zo dňa 12. apríla 2022 oznámil, že v predmetnej veci koná v súlade so správnym poriadkom a momentálne doručuje účastníkom konania rozhodnutie o nevyhlásení poverenej zamestnankyne stavebného úradu z prejednávania a rozhodovania v konaní o dodatočnom povolení stavby. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia stavebný úrad vydá meritórne rozhodnutie vo veci. Preto žalovaný navrhol predĺženie lehoty na vydanie meritórneho rozhodnutia vo veci v lehote do 31. mája 2022. Následne správny súd Uznesením č. k. 20Sa/19/2020-78 zo dňa 26. apríla 2022 predmetnú lehotu na odstránenie nečinnosti uloženú žalovanému Uznesením č. k. 20Sa/19/2020 - 53 zo dňa 29. novembra 2021 podľa § 250 ods. 2 poslednej vety SSP predĺžil do 31. mája 2022.

4. Výzvou zo dňa 13. júna 2022 správny súd vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy správneho súdu oznámil, ako splnil povinnosť uloženú Uznesením správneho súdu č. k. 20Sa/19/2020-53 zo dňa 29. novembra 2021, právoplatným dňa 20. decembra 2021. Žalovaný listom zo dňa 17. júna 2022 správneho súdu oznámil, že svoju povinnosť uloženú Uznesením správneho súdu

č. k. 20Sa/19/2020-53 zo dňa 29. novembra 2021 si splnil tým, že ako stavebný úrad príslušný podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“) dňa 30.5.2022 vydal meritórne rozhodnutie - stavebné povolenie, ktorým dodatočne povolil stavbu s názvom „V. O. W.. XX“ na pozemkoch evidencie katastra nehnuteľností register "C" parc. č. XX/X, XX/X, XX/X, XX/X, XX/XX, XX/XX, XX/X, XX/X, XXXX/X, register "E" parc. č. XXXX/X v katastrálnom území R.. Uvedené rozhodnutie však žalovaný správny súd nepredložil, preto ho správny súd výzvou zo dňa 30. júna 2022 vyzval, aby predmetné rozhodnutie zo dňa 30. mája 2022 predložil správny súd obratom a súčasne aby oznámil, či voči predmetnému rozhodnutiu bolo podané odvolanie.

5. Žalovaný podaním zo dňa 11. júla 2022, doručeným správny súd dňa 13. júla 2022, správny súd predložil rozhodnutie žalovaného č. SU/XXXX/XXXX/XXXXX/zhri zo dňa 30. mája 2022, ktorým ako stavebný úrad príslušný podľa § 117 ods. 1 Stavebného zákona vydal meritórne rozhodnutie - stavebné povolenie, ktorým dodatočne povolil stavbu s názvom „V. O. W.. XX“ na pozemkoch evidencie katastra nehnuteľností register "C" parc. č. XX/X, XX/X, XX/X, XX/X, XX/XX, XX/XX, XX/X, XX/X, XXXX/X, register "E" parc. č. XXXX/X v katastrálnom území R.. Zároveň správny súd oznámil, že proti predmetnému Rozhodnutiu podali odvolanie účastníci konania - žalobcovia.

6. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

7. Podľa § 6 ods. 2 SSP správne súdy rozhodujú v konaniach o:

- a) správnych žalobách,
- b) správnych žalobách vo veciach správneho trestania,
- c) správnych žalobách v sociálnych veciach,
- d) správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
- e) žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy,
- f) žalobách proti inému zásahu orgánu verejnej správy,
- g) žalobách vo volebných veciach,
- h) žalobách vo veciach územnej samosprávy,
- i) žalobách vo veciach politických práv,
- j) kompetenčných žalobách,
- k) návrhoch v iných veciach.

8. Podľa § 10 SSP na konanie a rozhodovanie v správnom súdnictve sú vecne príslušné krajské súdy, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 250 ods. 1 SSP ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby, uznesením uloží žalovanému, aby v určenej lehote konal a rozhodol, vydal opatrenie alebo vykonal úkon, prípadne začal z úradnej povinnosti administratívne konanie. Vydaním tohto uznesenia sa súdne konanie nekončí a žalovaný je povinný správny súd v určenej lehote doručiť vydané rozhodnutie, opatrenie alebo oznámenie o vykonanom úkone, prípadne o začatí administratívneho konania.

10. Podľa § 251 ods. 2 SSP ak orgán verejnej správy správny súd preukáže odstránenie nečinnosti, správny súd konanie uznesením zastaví.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností správny súd dospel k záveru, že žalovaný predložením rozhodnutia č. SU/XXXX/XXXX/XXXXX/zhri zo dňa 30. mája 2022, ktorým žalovaný dodatočne povolil stavbu s názvom „V. O. W.. XX“ na pozemkoch evidencie katastra nehnuteľností register "C" parc. č. XX/X, XX/X, XX/X, XX/X, XX/XX, XX/XX, XX/X, XX/X, XXXX/X, register "E" parc. č. XXXX/X v katastrálnom území R., správny súd preukázal, že si splnil povinnosť uloženú Uznesením správneho súdu č. k. 20Sa/19/2020-53 zo dňa 29. novembra 2021, právoplatným dňa 20. decembra 2021 a odstránil tak svoju nečinnosť v konaní o dodatočnom povolení stavby „V. O. W.. XX“ vedenom pod č.k. SÚ XXXX/XXXX, začatom oznámením žalovaného č.k. SÚ XXXX/XXXX/X-ozn. z 10.10.2012. O odvolaní proti tomuto rozhodnutiu rozhodne miestne a vecne príslušný orgán verejnej správy vyššej inštancie. Voči rozhodnutiu o odvolaní, v prípade, ak účastníci konania budú jeho účinky pociťovať ako ukrátenie na ich

právach, budú oprávnení podať všeobecnú správnu žalobu. Teda budú mať osobitný právny nástroj na súdnu ochranu ich subjektívnych práv presahujúci rámec konania proti nečinnosti. Správny súd preto podľa § 251 ods. 2 SSP toto konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto rozhodnutia, podaná na Krajskom súde v Banskej Bystrici. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť: a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva, d) návrh výroku rozhodnutia. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Kasačnú sťažnosť je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.