

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/174/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712212841
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5712212841.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobkyne: G.. K. J., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. Č.. XXX, M. P. P., právne zastúpená JUDr. Romanom Juríkom, advokátom so sídlom Nové Zámky, Jazerná 19, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, v konaní o určenie neplatnosti úverovej zmluvy a vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovanému sa proti žalobkyni náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 14.12.2010 sa žalobkyňa proti žalovanému domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku sp. zn. PEC-FP 42/2010 vydaného rozhodcom JUDr. Radimom Kuchtom dňa 26.10.2010. Tou istou žalobou sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti úverovej zmluvy Č.. XXXXXXXXXXXX uzavretej so žalovaným dňa XX.XX.XXXX, vydania bezdôvodného obohatenia z nej v sume 238,73 eur a primeraného finančného zadosťučinenia v sume 600 eur. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 10C/154/2011. Nakoľko konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku a o určenie neplatnosti úverovej zmluvy a vydanie bezdôvodného obohatenia sa na spojenie nehodia, súd uznesením č.k. 10C/154/2011 zo dňa 16.8.2012 vylúčil žalobu žalobkyne o určenie neplatnosti úverovej zmluvy a vydanie bezdôvodného obohatenia na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 9C/174/2012.

2. Na pojednávaní súdu konanom dňa 9.3.2016 žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že svoju žalobu v časti, kde sa domáhala určenia neplatnosti úverovej zmluvy, berie späť, nakoľko nemá naliehavý právny záujem na tomto určení. Následne elektronickým podaním podpísaným zaručeným elektronickým podpisom doručeným súdu dňa 3.8.2016 vzala svoju žalobu späť v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť. V podanom späťvzatí súčasne uviedla, že náhradu trov konania si voči žalovanému neuplatňuje.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Súd v súlade s ust. § 146 ods. 1 C.s.p. prípisom zo dňa 4.8.2016 vyzval žalovaného na uvedenie, či súhlasí so zastavením konania. Žalovaný podaním zo dňa 17.8.2016 oznámil súdu, že súhlasí so späťvzatím žaloby, ktoré podala žalobkyňa a náhradu trov konania si voči nej neuplatňuje.

7. Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobkyňou a súhlas žalovaného s týmto späťvzatím súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Zavinenie na zastavení konania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia sa posudzuje z čisto procesného hľadiska. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala svoju žalobu späť, procesne zavinila zastavenie konania. S ohľadom na uvedené by právo na náhradu trov konania patrilo žalovanému. Keďže si žalovaný náhradu trov konania voči žalobkyni neuplatnil, súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania proti žalobkyni nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.