

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115011171
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115011171.4

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediacich Viery Pňačekovej a Márie Kasperkevičovej v trestnej veci proti R. T., pre zločin falšovania, pozmenňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.9.2016 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaná:

R. T. V. M. I. P. G. F. Á., narodená XX.X.XXXX F. S. L., trvale bytom C. Č. XXX, okres Zlaté Moravce, vo väzbe v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody v Nitre od 27.6.2016,

je vinná, že:

1/

dňa 21.11.2014 v prevádzke McDonald v Obchodnom centre Mlyny na Štefánikovej ulici číslo 61, v Nitre, počas výkonu brigádnickej činnosti na pozícii servis-pokladníčka zaplatila za tovar v hodnote 2,80 eura bankovkou v nominálnej hodnote 50,-- eur, sériové číslo S53031446089, ktorá bola vyrobená striekanou tlačou bez ochranných znakov, pričom si z pokladne vydala výdavok 47,20 eura a ďalšiu bankovku v nominálnej hodnote 50,-- eur rovnakého sériového čísla vyrobenú rovnakým spôsobom si v inej pokladni rozmenila na dve dvadsaťeurové a jednu desaťeurovú bankovku, pričom vedela, že nejde o pravé peniaze,

2/

dňa 19.3.2016 v čase okolo 15.00 hodiny v predajni Obchodného domu Tesco v Zlatých Moravciach, na Hviezdoslavovej ulici číslo 3, si v skúšobnej kabínke obliekla na seba červeno-bielo-čiernu pásikavú tričko (F Mikina 66 10) a prešla pokladničnou zónou bez zaplattenia, čím spôsobila poškodenú spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. škodu vo výške 10,50 eura, pričom tohto konania sa dopustila napriek tomu, že blokom na pokutu nezaplattenú na mieste ev. číslo AB 14936568 zo dňa 16.2.2016, právoplatným dňa 16.2.2016, jej bola uložená pokuta vo výške 30,-- eur za drobnú krádež,

- 2 -

1T/112/2015 - 176

t e d a :

v bode 1/

falošné peniaze dala ako pravé,

v bode 2/

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

tým spáchala:

v bode 1/

zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.,

za to jej súd ukladá:

Podľa § 270 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. d/, l/, n/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. a s použitím § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ju súd do výkonu trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra OT/35/2016-56 zo dňa 13.3.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.3.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaná povinná zaplatiť titulom náhrady škody poškodenej spoločnosti TESCO STORES, a.s., Kamenné námestie číslo 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828, sumu 10,50 eura.

o d ô v o d n e n i e :

podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaná a prokurátor vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Proti tomuto rozsudku nie je oprávnený podať odvolanie ten, kto sa ho výslovne vzdal.