

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15Er/607/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515204555
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Urbanová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2515204555.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci exekučného konania oprávneného: CARISMA a.s., IČO: 36 034 100, so sídlom Bratislava, Lužická 7, zastúpený: JUDr. Ing. Ján Felšöci - advokát, so sídlom Pezinok, M.R. Štefánika 1, proti povinnému: 1. P. X. F., A.. XX.XX.XXXX, W. W., A. H. XX, zast. JUDr. Michalalom Mudrákom - advokát, so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A a 2. Q. P., A.. XX.XX.XXXX, W. F., B.. W. X, zast. JUDr. Milošom Papcúnom - advokát, so sídlom Piešťany, Vajanského 5270/1A, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Evy Falisovej, so sídlom exekútorského úradu Bratislava, Lermontovova 14, o vymoženie uloženej povinnosti povinnej v 1. rade a povinnej v 2. rade umožniť oprávnenému užívať nebytový priestor č. 12-2 o výmere 51,50 m², nachádzajúci sa na Obchodnej č. 32 v Bratislave na prízemí budovy so súp. č. 519 nachádzajúcej sa na pozemku parcela registra „C“ parc. č. 8453/2 o výmere 437 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a zapísanej na LV č. 4854 pre k.ú. Staré Mesto, obec: Bratislava m.č. Staré Mesto okres Bratislava 1 (ďalej len „nebytový priestor“), a to až do rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava 1 pod sp. zn. 20C/131/2015, najneskôr do 28.02.2016, na vymoženie uloženej povinnosti povinnej v 1. rade a povinnej v 2. rade sprístupniť oprávnenému nebytový priestor a odovzdať mu kľúče od vchodových dverí a na vymoženie uloženej povinnosti povinnej v 1. rade a povinnej v 2. rade zakázať umožniť užívanie nebytového priestoru inej osobe, a to až do rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava 1 pod sp. zn. 20C/131/2015, najneskôr do 28.02.2016 a zaplatiť trovy exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii a o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

Súd námietky povinných proti exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Evou Falisovou pod EX 6827/15 na základe poverenia Okresného súdu Piešťany zo dňa 03.07.2015, č. 5204*076037, z a m i e t a.

Súd exekúciu z a s t a v u j e.

Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Dňa 30.06.2015 bola Okresnému súdu Piešťany doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci exekúcie oprávneného: CARISMA a.s., IČO: 36 034 100, so sídlom Bratislava, Lužická 7, proti povinnému: 1. P. X. F., A.. XX.XX.XXXX, W. W., A. H. XX a 2. Q. P., A.. XX.XX.XXXX, W. F., B.. W. X.

2. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) <<http://www.epi.sk/zz/1995-233>> a §

39 ods. 4 <<http://www.epi.sk/zz/1995-233>>. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne aj vtedy, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti je prípustné odvolanie.

3. V zmysle § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok) súd dňa 03.07.2015 vydal poverenie č. 5204*076037 na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora JUDr. Evu Falisovú, so sídlom exekútorského úradu Bratislava, Lermontovova 14, o vymoženie uloženej povinnosti povinnej v 1. rade a povinnej v 2. rade umožniť oprávnenému užívateľ nebytový priestor č. 12-2 o výmere 51,50 m², nachádzajúci sa na Obchodnej č. 32 v Bratislave na prízemí budovy so súp. č. 519 nachádzajúcej sa na pozemku parcela registra „C“ parc. č. 8453/2 o výmere 437 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a zapísanej na LV č. 4854 pre k.ú. Staré Mesto, obec: Bratislava m.č. Staré Mesto okres Bratislava 1 (ďalej len „nebytový priestor“), a to až do rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava 1 pod sp. zn. 20C/131/2015, najneskôr do 28.02.2016, na vymoženie uloženej povinnosti povinnej v 1. rade a povinnej v 2. rade sprístupniť oprávnenému nebytový priestor a odovzdať mu kľúče od vchodových dverí a na vymoženie uloženej povinnosti povinnej v 1. rade a povinnej v 2. rade zakázať umožniť užívanie nebytového priestoru inej osobe, a to až do rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava 1 pod sp. zn. 20C/131/2015, najneskôr do 28.02.2016 a zaplatiť trovy exekúcie.

4. Písomným podaním zo dňa 26.08.2015 súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie, postúpil súdu námietky proti exekúcii povinných zo dňa 25.08.2015 za povinnú v 2. rade a zo dňa 24.08.2015 za povinnú v 1. rade.

5. Povinné namietali, že exekučný titul je zmätočný, nehnuteľnosť, na ktorú sa vzťahuje nariadené predbežné opatrenie nie je správne označená a súčasne už nie je reálne možné splniť povinnosť uloženú opatrením, nakoľko povinné uzavreli novú nájomnú zmluvu na dobu určitú od 01.05.2015 do 30.04.2016 s osobou odlišnou od oprávneného. Rovnako namietali skutočnosť, že proti nariadenému predbežnému opatreniu bolo podané odvolanie, o ktorom dosiaľ nebolo rozhodnuté, t.j. v čase podania námietok.

6. Oprávnený konajúci prostredníctvom ustanoveného správcu konkurznej podstaty, JUDr. Jarmilou Záhradníkovou, sa k námietkam povinných nevyjadril. Súdu zaslal oznámenie zo dňa 27.07.2016, že na vykonávaní exekúcie netrvá.

7. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (ďalej len „EP“), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

8. Ako to vyplýva z obsahu spisu, rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I č.k. 20C/161/2015-45 zo dňa 03.06.2015 bola povinným uložená povinnosť: povinnej v 1. rade a povinnej v 2. rade umožniť oprávnenému užívateľ nebytový priestor č. 12-2 o výmere 51,50 m², nachádzajúci sa na Obchodnej č. 32 v Bratislave na prízemí budovy so súp. č. 519 nachádzajúcej sa na pozemku parcela registra „C“ parc. č. 8453/2 o výmere 437 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a zapísanej na LV č. 4854 pre k.ú. Staré Mesto, obec: Bratislava m.č. Staré Mesto okres Bratislava 1 (ďalej len „nebytový priestor“), a to až do rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava 1 pod sp. zn. 20C/131/2015, najneskôr do 28.02.2016, na vymoženie uloženej povinnosti povinnej v 1. rade a povinnej v 2. rade sprístupniť oprávnenému nebytový priestor a odovzdať mu kľúče od vchodových dverí a na vymoženie uloženej povinnosti povinnej v 1. rade a povinnej v 2. rade zakázať umožniť užívanie nebytového priestoru inej osobe, a to až do rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava 1 pod sp. zn. 20C/131/2015, najneskôr do 28.02.2016. Rozhodnutie sa stalo vykonateľným dňa 09.06.2015.

9. Súd preskúmal námietky povinných a zistil, že tieto boli podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote, keď upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej v 1. a 2. rade doručené dňa 12.08.2015, námietky boli povinnou v 1. rade podané na poštovú prepravu dňa 24.08.2015, súdnemu exekútorovi doručené dňa 26.08.2016 a povinnou v 2. rade podané na poštovú prepravu dňa 25.08.2015, súdnemu exekútorovi doručené dňa 26.08.2015 (§50 ods. 1 a § 201 ods. 2 EP), námietke proti exekúcii však nie je možné vyhovieť.

10. Rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I je exekučným titulom (§41 ods. 1 EP). V čase začatia exekúcie bolo rozhodnutie vykonateľné (dňom 09.06.2015). Súčasne súd pri rozhodovaní o námietkach dopytoval Okresný súd Bratislava I o rozhodnutí o podanom opravnom prostriedku. Odvolací súd, t.j. Krajský súd Bratislava rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil s odôvodnením, že boli splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.2015. Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporovým konaním o tom, či sa exekúcia začala oprávnené. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že povinné nepreukázali, že by exekúcia nezačala oprávnené. Preto súd námietky proti exekúcii zamietol.

11. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok), exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

12. Nakoľko podmienky v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia boli splnené, súd exekučné konanie zastavil.

13. Podľa § 200 ods. 2 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

14. O náhrade trov konania súdnemu exekútorovi súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia vzhľadom na skutočnosť, že trovy konania si súdny exekútor neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípadom zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.