

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9P/36/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516204979  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516204979.4

## Uznesenie

515209278egalovátovenia:

súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. X. Q., S.. U. XX.XX.XXXX, L. X.. S. Q., S.. U. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky X.. J. X., M. V. N., A. XXX/XX, a otca Q. Q.A., M. V. N., Q. XXXX, deti zastúpené v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu mal. X. Q., S.. U. XX.XX.XXXX, sumou 70,-Eur mesačne a na výživu mal. S. Q., S.. XX.XX.XXXX, sumou 70,-Eur mesačne, a to k rukám matky detí vždy do 15. dňa v každom mesiaci počnúc dňom doručenia tohto neodkladného opatrenia

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí podala na tunajší súd návrh na zmenu zverenia detí. Žiadala, aby boli deti zvedené do jej osobnej starostlivosti a otec detí bol zaviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 150,-Eur mesačne od 02.05.2016. Poukázala na skutočnosť, že od tohto času sú deti výlučne v jej osobnej starostlivosti, stretávanie sa otca s deťmi je v súčasnosti nariadeným neodkladným opatrením zakázané.

2. Dňa 26.08.2016 sa vo veci uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo následne odročené. Súd upozornil otca detí na skutočnosť, že je povinný výživné platiť i napriek tomu, že mu táto povinnosť súdom doposiaľ určená nebola. Matke bolo uložené súdu oznámiť, či otec výživné začal platiť.

3. Dňa 05.09.2016 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia (dnes neodkladného opatrenia- pozn. súdu), ktorým sa matka domáha, aby súd týmto opatrením uložil otcovi detí platiť výživné vo výške 150,-Eur mesačne na každé dieťa. Uviedla, že deti boli opatrením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.05.2016 č.k. 7PPOm/1/2016-54 zverené do osobnej starostlivosti matky a od tejto doby sa o deti riadne stará. Otec detí výživné dobrovoľne platiť nezačal. Výšku výdavkov matka zdokladovala na pojednávaní súdu, pričom výdavky na X. sú vo výške XXX,-Eur a na S. vo výške XXX,-Eur mesačne. Otec detí síce uvádza, že je nezamestnaný, avšak si zarába načierno. Toto vyplýva aj z vyšetrovacieho spisu, kde sa k tomu priznal. Jeho majetkové pomery sú nadštandardné, obýva sám nový 6-izbový dom a disponuje hnuiteľným majetkom vo výške XX.XXX,-Eur. Je to suma hnuiteľného majetku, ktorý zostal vo výlučnom vlastníctve otca detí po odpočítaní sumy za hnuiteľný majetok, ktorý vydal matke detí.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 2 na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

6. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, prípadne obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že maloleté deti boli Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.10.2012 č.k. 4P/225/2012-49 zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, pričom vyživovacia povinnosť rodičov k deťom nebola upravená. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.05.2016 č.k. 7PPOm/1/2016-54 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým boli obe deti zverené dočasne do starostlivosti matky. Súd dočasne zakázal otcovi styk s deťmi. Dôvodom pre takéto rozhodnutie bola skutočnosť, že otec detí bol v uvedenom období zadržaný, starostlivosť o deti nemohol zabezpečiť, pričom bolo začaté trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Je tak zrejmé, že matka o deti zabezpečuje od doby nariadenia predbežného opatrenia celú starostlivosť, otec s deťmi v kontakte nie je a nebolo ani preukázané, že by sa na výžive detí od tohto obdobia akokoľvek podieľal, a to napriek skutočnosti, že ho súd na povinnosť podieľať sa na výžive detí upozornil na pojednávaní.

10. Povinnosťou súdu je rozhodovať v najlepšom záujme detí, z čoho vyplýva aj ochrana detí pred následkami zanedbávania starostlivosti o ne v otázke finančnej. Za situácie, keď celú starostlivosť o deti zabezpečuje iba matka detí a otec sa s deťmi nekontaktuje, je zarádzajúce, že otec detí na deti žiadnym spôsobom finančne neprispieva, teda celú ťarchu starostlivosti a zabezpečovania všetkých potrieb detí ponecháva iba na matke, a to bez ohľadu na to, aké vzťahy medzi rodičmi detí v súčasnosti sú. Podľa názoru súdu, i keď sa v súčasnosti nerozhoduje na podklade úplných dôkazov, je možné konštatovať, že otec detí je povinný aspoň v nevyhnutnej a primeranej miere platiť na deti výživné. Matka detí predložila súdu rozpis všetkých nákladov na deti (ide o bežné výdavky i o ďalšie náklady súvisiace so záujmami detí, doučovaním a podobne). Matka detí poberá invalidný dôchodok vo výške XXX,-Eur, podniká, jej príjem z tejto činnosti je vo výške minimálne XXX,-Eur (vyjadrenie matky). Otec detí pracoval naposledy v roku 2014 na dohodu o vykonaní práce v Elster, s.r.o. (vymeriavací základ pre účely poisteného mal XXX,-Eur) a Allianz- Slovenská dôchodková správcovská spol. s r.o. Od mája 2014 až do súčasnosti nikde oficiálne nepracuje, je však zrejmé, že až do mája 2016 boli deti v striedavej starostlivosti oboch rodičov, teda sa na ich výžive musel podieľať a reálne sa zrejme podieľal, i keď oficiálne žiadny zdroj príjmov nemá. Za tejto dôkaznej situácie tak súd určil výživné v nevyhnutnej miere tak, aby zodpovedalo aspoň základným potrebám detí a zohľadňovalo aspoň čiastočne možnosti oboch rodičov podieľať sa na ich výžive. Nie je možné čakať až do skončenia konania vo veci samej na to, že otec začne na deti dobrovoľne prispievať, keďže až doteraz tak neurobil. Pri rozhodnutí vo veci samej súd komplexne posúdi možnosti oboch rodičov, najmä otca, zarábať a postarať sa o svoje deti.

11. Toto rozhodnutie o výživnom je vykonateľné jeho doručením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.