

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 68EK/680/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122259828
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikola Trenčanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122259828.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Obec Harakovce, Harakovce 13, 053 05 Harakovce, IČO: 17 083 087, práv. zast.: doc. JUDr. Jozef Tekeli, PhD. & Associates, s. r. o., Hlavná 111/25, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO:52 651 258, proti povinnému: J.Í. U., P.: XX.X.XXXX, L. XX, XXX XX L., práv. zast. JUDr. Marcel Mošan s. r. o., Školská 257, 059 91 Veľký Slavkov, IČO: 36 858 935, o zaplatenie 3961,- Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jaroslav Špička so sídlom exekútorského úradu Okulka, 09301 Vranov nad Topľou, IČO: 42 341 795, pod sp. zn.: 399EX 307/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.
- II. Povinný voči oprávnenému n e m á nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.
- III. Oprávnený voči povinnému n e m á nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od povinného vymoženía pohľadávky vo výške 3961,- Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je Rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy, ktoré vydala Obec Harakovce sp. zn. HAR-2017/00166-015 zo dňa 27.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2021 a vykonateľnosť dňa 30.11.2021.

2. Okresný súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 22.03.2022 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jaroslav Špička so sídlom exekútorského úradu Okulka, 09301 Vranov nad Topľou, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 399EX 307/22.

3. Dňa 19.04.2022 doručil súdny exekútor Okresnému súdu Banská Bystrica Návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 01.04.2022. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 06.04.2022, a teda bol podaný v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote. Dňa 14.04.2022 bolo súdnemu exekútorovi doručené vyjadrenie oprávneného, ktorý so zastavením exekučného konania nesúhlasí.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že údajný exekučný titul - Rozhodnutie Obce Harakovce sp. zn. HAR-2017/00166-015 zo dňa 27.05.2019 nebol povinnému nikdy doručený do vlastných rúk. Voči uvedenému rozhodnutiu sa teda povinný nemohol brániť, a teda rozhodnutie nemohlo nadobudnúť právoplatnosť a nemôže byť exekučným titulom. V danej veci dokonca nebolo vedené ani správne konanie, v rámci ktorého by bola daná možnosť povinného sa vyjadriť. Povinnému nebolo doručené ani obvinenie a teda celé správne konanie bolo vedené nezákonne. Podľa názoru povinného obec iba vydala rozhodnutie, ktoré však povinnému nikdy nedoručila a následne si na tomto vyznačila

právoplatnosť bez riadneho doručenia a teda povinný má za to, že ide o trestný čin zneužitia právomoci verejného činiteľa. Ako vyplýva z trestného rozkazu vydaného Okresným súdom v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 3T/104/2018/-121 zo dňa 20.08.2018, v danej veci bola poškodeným Slovenská republika, Okresný úrad Levoča, odbor starostlivosti o životné prostredie a táto bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na civilný proces, teda súd jasne určil kompetencie príslušných orgánov, ktorý mohli rozhodnúť o škode. Takýmto však v žiadnom prípade nie je Obec Harakovce, a už vôbec nie v správnom konaní, ale výlučne v civilnom konaní. Povinný taktiež poukazuje na skutočnosť, že voči povinnému bolo vedené exekučné konanie na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 29Ek/1459/2019, ktoré bolo zastavené z dôvodu, že exekučný titul sa nestal vykonateľným. Oprávnený opätovne podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorého predmetom je ten istý exekučný titul, ktorý však povinnému nebol nikdy doručený a túto skutočnosť oprávnený neosvedčil ani v konaní 29Ek/1459/2019. Na základe uvedeného preto povinný navrhuje exekúciu z dôvodu absencie zákonného exekučného titulu zastaviť ako nezákonnú. Povinný si uplatnil trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 197,23 Eur.

5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu, v ktorom uvádza nasledovné. Oprávnený so zastavením exekúcie nesúhlasí a návrh povinného na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný a neprípustný. Oprávnený považuje tvrdenia povinného o nedoručení rozhodnutia za klamlivé. Exekučný titul bol povinnému doručovaný spôsobom, ktorý vyžaduje Správny poriadok pre doručovanie rozhodnutí, čo vyplýva zo samotnej prílohy č. 1, ktorú oprávnený pripojil k svojmu Návrhu na vykonanie exekúcie z 03.03.2022. Doručením rozhodnutia povinnému dňa 14.10.2021, dňom 15.10.2021 začala plynúť 15-dňová lehota, v ktorej povinný mohol voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný v tejto lehote nepodal odvolanie, exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2021 a vykonateľným sa stal dňom 30.11.2021. Vo vzťahu k už vedenému exekučnému konaniu na Exekútorskom úrade JUDr. Dušana Sopka, Poprad sp. zn. 155 Ex 503/19, OS Banská Bystrica 29Ek/1459/2019, a k tvrdeniam Povinného, že k zastaveniu tohto konania došlo s odôvodnením, že sa pôvodný exekučný titul nestal vykonateľným, oprávnený, ako už uviedol vo svojom návrhu opätovne konštatuje, že konanie bolo zastavené vzhľadom na nečinnosť oprávneného, kedy mal exekučný súd za to, že oprávnený neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k dôvodom vedenia exekúcie. Z tohto dôvodu, že sa v konaní neosvedčilo riadne doručenie exekučného titulu povinnému, súd pôvodnú exekúciu zastavil, a to uznesením sp. zn. 29Ek/1459/2019 z 31.05.2021. Oprávnený však následne vo vzťahu k doručovaniu rozhodnutia skutočne zistil procesné vady v pôvodnom doručovaní a v dôsledku uvedeného, oprávnený rozhodnutie doručoval povinnému znova. Pri tomto opakovanom doručovaní bolo rozhodnutie, ako už bolo oprávneným vyššie uvedené, preukázateľne doručené povinnému do vlastných rúk dňa 14.10.2021. Vo vzťahu k tvrdeniu povinného, že oprávnený nie je v žiadnom prípade legitimovaným na vymáhanie si nároku z exekučného titulu, oprávnený opätovne uvádza, že povinnosť vymáhať si finančnú náhradu na podklade Trestného rozkazu, sp. zn. 3T/104/2018-121, mu bola postúpená prostredníctvom pokynu Okresného úradu Levoča, odboru starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany prírody a krajiny z 05.12.2018, a to v intenciách § 48 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej len „zákon o ochrane prírody“). Povinnosť vymáhať škodu bola uložená Okresnému úradu Levoča - odbor starostlivosti o životné prostredie priamo Trestným rozkazom. Na základe tejto povinnosti potom Okresný úrad Levoča - odbor starostlivosti o životné prostredie delegoval povinnosť vymáhať škodu na oprávneného. Ako už oprávnený uviedol, v procese vydania rozhodnutia postupoval v súlade so zásadou zákonnosti a v úzkej súčinnosti s účastníkom konania. Povinný bol pri vydaní exekučného titulu dôsledne poučený o možnosti podať opravný prostriedok, prostredníctvom ktorého sa mohol domôcť preskúmania ním tvrdeného nesprávneho legislatívneho postupu oprávneného, pri vymáhaní si nároku, vyplývajúceho z rozhodnutia. Oprávnený má za to, že v intenciách vyššie uvedeného vyjadrenia oprávneného, návrh povinného na zastavenie exekúcie neobsahuje žiaden riadny a relevantný dôvod, ktorým by povinný splnil svoju povinnosť tvrdenia a tým aj dôkaznú povinnosť ako zákonnú podmienku pre zastavenie exekučného konania. Z uvedeného dôvodu, oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie a žiada, aby bol návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnutý.

6. Podľa § 49 Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný

titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 45 odsek 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitímovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné, aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdých skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca.

14. Súd uvádza, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na základe návrhu na vykonanie exekúcie a na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu Rozhodnutie Obce Harakovce sp. zn. HAR-2017/00166-015 zo dňa 27.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2021 a vykonateľnosť dňa 30.11.2021; a teda v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu nespĺnil, čo povinný v návrhu na zastavenie exekúcie v konečnom dôsledku ani nenamietal. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne.

15. Súd vo vzťahu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uvádza, že tento považoval za nedôvodný, pričom poukazuje na nasledovné. Povinný žiadnym spôsobom nepreukázal zánik nároku, a ani nenastali okolnosti pre ktoré by mohla, resp. mala byť exekúcia zastavená tak, ako to uvádza v návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namieta nedoručenie exekučného titulu, čím sa nemohol brániť voči nemu a taktiež jeho nevykonateľnosť z dôvodu jeho nedoručenia. K uvedeným námietkam povinného súd uvádza nasledovné. Oprávnený sa domáhal voči povinnému návrhom na vykonanie exekúcie zaplata sumy vo výške 3961,- Eur na základe exekučného titulu,

ktorým je Rozhodnutie Obce Harakovce sp. zn. HAR-2017/00166-015 zo dňa 27.05.2019 v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 29Ek/1459/2019. Poverením zo dňa 25.09.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Dušan Sopko. Povinný doručil súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie, kde povinný namietal nedoručenie exekučného titulu. Na základe šetrenia súd exekúciu zastavil z dôvodu, že nemal preukázané oprávneným doručenie exekučného titulu a exekúciu zastavil. Oprávnený následne vo vzťahu k doručovaniu Rozhodnutia obce Harakovce z 27.05.2019 skutočne zistil vady v doručovaní, kedy bola právoplatnosť, a tým i vykonateľnosť rozhodnutia nesprávne určená. Následne oprávnený opätovne doručoval exekučný titul. Pri opakovanom doručovaní bolo rozhodnutie obce Harakovce z 27.05.2019 doručené povinnému, čo má súd preukázané doručenkou, ktorú oprávnený priložil už k samotnému návrhu na vykonanie exekúcie v tomto exekučnom konaní. Na základe uvedeného má súd jasne preukázané, že exekučný titul bol povinnému doručený dňa 14.10.2021. Keďže povinný proti uvedenému rozhodnutiu nepodal v zákonom stanovenej lehote opravný prostriedok, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť a stalo sa tak riadnym exekučným titulom, na základe ktorého je vedené toto exekučné konanie, preto námietka nedoručenia exekučného titulu a jeho následná nevykonateľnosť neobstojí. K námietke povinného, že oprávnený nebol kompetentný rozhodnúť o náhrade škody súd uvádza nasledovné. Slovenská republika ako poškodená, zastúpená Okresným úradom Levoča odbor starostlivosti o životné prostredie bola odkázaná na náhradu škody na civilný proces. Okresný úrad Levoča, odbor starostlivosti o životné prostredie postúpil na obec Harakovce podanie vo veci uplatnenia finančnej náhrady. Táto právomoc a príslušnosť obce Harakovce na vymáhanie finančnej náhrady na výrub dreviny vyplýva priamo zo zákona, konkrétne z ustanovenia § 69 ods.1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody: „Obec vykonáva v prvom stupni štátnu správu vo veciach ochrany drevín v rozsahu ustanovenom týmto zákonom“. Z uvedeného vyplýva, že obec Harakovce je orgánom ochrany prírody, ktorý vykonáva štátnu správu na úseku ochrany drevín v prvom stupni. Taktiež ustanovenie § 48 ods. 1 štvrtá veta zákona o ochrane prírody uvádza: „Orgán ochrany prírody uloží povinnosť zaplatiť finančnú náhradu aj tomu, kto vyrúbal dreviny bez súhlasu, a to do výšky spoločenskej hodnoty“. Finančná náhrada za neoprávnený výrub bola vyčíslená na základe odborného posúdenia Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky na sumu 3961,- Eur, ktorú súd potvrdil v trestnom konaní. Vzhľadom na abstraktnosť ustanovenia § 48 ods. 1 zákona o ochrane prírody a nešpecifikovania konkrétneho procesného postupu, akým si oprávnený, v danom prípade obec, má vymáhať splnenie povinnosti, nie je možné konštatovať, že ak si obec v súlade so správnu úvahou v danom prípade zvolila postup podľa Správneho poriadku, nespĺňa takýto postup zákonné požiadavky a podmienky uplatnenia náhrady škody uložené vyššie uvedeným Trestným rozkazom. Rovnako nie je možné takýto postup oprávneného spochybňovať v tom, že sa rozhodol svoj nárok uplatňovať v rámci správneho konania. Oprávnený ako správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 Správneho poriadku), v intenciách ktorej bol povinný v konaní a taktiež pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne.

16. Súd záverom uvádza, že povinný bol v exekučnom titule riadne poučený o možnosti podať opravný prostriedok, prostredníctvom ktorého mohol namietat tie skutočnosti, ktoré uvádza v návrhu na zastavenie exekúcie. Skutkový stav, na základe ktorého bol vydaný exekučný titul je predmetom konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný, teda v konaní, počas ktorého povinný mal možnosť predložiť svoj nesúhlas s nárokom oprávneného, ktorý je uvedený v exekučnom titule, prostredníctvom na to určených procesnoprávnych prostriedkov. V exekučnom konaní, ktoré prebieha na základe výsledku konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný, exekučný súd v spojení s návrhom povinného na zastavenie skúma len to, či po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré by mali za následok zastavenie exekúcie podľa taxatívnych ustanovení Exekučného poriadku, teda či po vzniku exekučného titulu nastali skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosť bránia. V súvislosti s vyššie uvedeným súd preto konštatuje, že tvrdenia povinného nezakladajú žiadnu relevanciu vo vzťahu k exekučnému konaniu, nakoľko tieto mali byť uplatnené už v základnom konaní, t.j. v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu. Keďže povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podaný návrh na zastavenie exekúcie v uvedenom smere považoval za nedôvodný.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je daný dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. (I. výrok)

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

22. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

23. Súd povinnému nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko tento nebol procesne úspešný v súvislosti s rozhodovaním o podanom návrhu na zastavenie exekúcie. (II. výrok)

24. Nakoľko si oprávnený náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že oprávnenému náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal (III. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.