

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10Er/267/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215202838
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Tagliberová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215202838.4

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci exekúcie oprávneného BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zast. JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátom so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti povinnému E., vedenej pod značkou EX 6170/2015, súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., Exekútorový úrad Rimavská Sobota, so sídlom, Kálmána Mikszatha 268, 979 01 Rimavská Sobota, o vymoženie 947,69 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Exekučné konanie vykonávané súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., Exekútorový úrad Rimavská Sobota, pod sp. zn. EX 6170/15 sa z a s t a v u j e.

Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 25.03.2015, doručeným súdu spolu so žiadosťou súdneho exekútora o udelenie poverenia a exekučným titulom dňa 28.04.2015 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie sumy 947,69 Eur s príslušenstvom a trov konania, a to na podklade exekučného titulu, ktorým je Rozhodcovský rozsudok sp. zn. IA-C/1213/0288, vydaný dňa 10.03.2014 rozhodcami Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s. Rozhodcovský rozsudok bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky (č.l. 3. Bod 6) v Zmluve o úvere zo dňa 19.11.2010. Rozhodcovská doložka bola rovnako tak obsiahnutá aj vo Všeobecných obchodných podmienkach (č.l. 10 bod 10.2.) a v obchodných podmienkach pre úver č.l. 12 bod 12.2.. Zmluvu o úvere podpísal povinný ako dlžník s Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom/ oprávneným. Súd uznesením č.k. 10Er/267/2015-38 zo dňa 19.08.2015 rozhodol o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že žiadosť zamietol. Dňa 25.09.2015 spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36432105 doručila súdu podanie označené ako „ odvolanie“, o ktorom Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol uznesením č.k. 1CoE/114/2016-69 zo dňa 26.04.2016, ktorým potvrdil uznesenie Okresného súdu. Uznesenie, ktorým bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.06.2016.

2. Dňa 20.06.2016 doručila spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, súdu podanie označené ako " návrh na zmenu účastníka konania, súhlas so vstupom do konania na strane navrhovateľa", z ktorého vyplynulo, že pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní bola postúpená z oprávneného Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava ako postupcu na nového oprávneného BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36432105 ako postupníka zmluvou o postúpení pohľadávok č. II/2015 zo dňa 04.12.2015, predmetom ktorej bola pohľadávka oprávneného a tento subjekt- nový oprávnený navrhuje v uvedenom podaní zo dňa 02.06.2016 zmenu účastníka konania a súhlasí so vstupom do exekučného konania. Súd uznesením zo

dňa 22.06.2016, č.k. 10Er/267/2015-82, právoplatným a vykonateľným dňa 15.07.2016 pripustil zmenu účastníkov konania na strane oprávneného.

3. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd zamietol, predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť, preto súd v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia exekučné konanie zastavil.

5. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

6. Pri zastavení exekúcie má súdny exekútor právo na odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času vypočítaných podľa § 14, 15, 22 a 23 Vyhlášky č.288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len "vyhláška").

7. Podľa § 47 ods. 3 posledná veta Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

8. Vzhľadom k tomu, že si súdny exekútor náhradu trov konania neuplatnil, súd náhradu trov exekučného konania súdnemu exekútorovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť odmietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší, alebo zmení.

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.