

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/262/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511214376
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2511214376.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 proti žalovanému: D. W., N.. XX.XX.XXXX, C. A. P. S. XX/XXX, XXX XX W., o zaplatenie 1.382,91 eura s príslušenstvom, rozhodujúc o doplnení rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 12C/262/2011 - 44 zo dňa 01. júla 2014, takto

rozhodol:

I. Určuje sa, že zmluvná podmienka uvedená v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pod Hlavou 14. Záverečné ustanovenia v § 3 prvá a druhá veta v znení: „V prípade omeškania úhrady splátky, splátky RÚ I. či RÚ II. alebo ich častí alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa Hlavy 7, § 6 týchto ÚP je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania, najmenej však 100,-Sk. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru, prípadne splátky RÚ I. či RÚ II. alebo ich častí dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.“ je ako neprijateľná neplatná.

II. Určuje sa, že zmluvná podmienka uvedená v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pod Hlavou 14. Záverečné ustanovenia v § 4 v znení: „V prípade omeškania klienta s úhradou splátky úveru, prípadne splátky RÚ I. či RÚ II. alebo ich častí dlhšieho ako 6 mesiacov je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 5 % z úveru, s ktorého vrátením spoločnosti je v omeškaní.“ je ako neprijateľná neplatná.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.11.2011 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.382,91 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne z tejto sumy od 30.3.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Piešťany rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 12C/262/2011 - 44 zo dňa 01.07.2014 tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 136,80 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne od 30.03.2010 do zaplatenia, a to vo forme mesačných splátok po 20,-eur. Vo zvyšku súd návrh zamietol. Odporcovi (teraz žalovanému) náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, spis bol za týmto účelom predložený odvolaciemu súdu - Krajskému súdu v Trnave, ktorý spis vrátil tunajšiemu súdu bez meritórneho rozhodnutia ako predčasne predložený s odôvodnením (č.l. 64), že z rozsudku č.k. 12C/262/2011 - 44 zo dňa 01.07.2014 vyplýva, že súd konštatoval neprijateľné zmluvné podmienky vo vzťahu k zmluvným pokutám upraveným v úverových podmienkach, tieto zmluvné podmienky však výslovne neuviedol vo výroku rozhodnutia tak, ako mu to ukladá ust. § 153 ods. 4 O.s.p. (pozn. súdu - v tom čase účinnom procesnom právnom predpise zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok). Bude preto úlohou

súdu prvého stupňa (teraz prvej inštancie) dopĺňacím rozsudkom v zmysle § 166 ods. 1, 2 O.s.p. vyhlásiť výrok s uvedením konkrétnej neprijateľnej zmluvnej podmienky, z dôvodu neplatnosti ktorej nepriznal žalobcovi ním uplatnený nárok.

4. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Podľa § 298 ods. 2 CSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

8. S poukazom na obsah pokynu odvolacieho súdu (č.l. 64) súd už v zmysle ust. § 298 ods. 2 CSP (v čase účinnosti predchádzajúceho procesného právneho predpisu - zákona č. 99/1963 Zb. sa jednalo o ust. § 153 ods. 4 O.s.p.) aj bez návrhu výslovne uviedol vo výroku tohto dopĺňajúceho rozsudku znenie zmluvnej podmienky (podmienok), v dôsledku ktorých nepriznal žalobcovi ako dodávateľovi plnenie z dôvodov uvedených v odôvodnení rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 12C/262/2011 - 44 zo dňa 01.07.2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.