

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/56/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616010124
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616010124.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvineného W. U., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.09.2016, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 15.08.2016 pod č.k. Pv 91/16/3305-22 doručenom súdu dňa 16.08.2016, modifikovanom dňa 13.09.2016 tak, že :

Obvinený W. U., Q.. XX.XX.XXXX v Leviciach, trvale bytom R., prechodne bytom R., A.N. XXX/XXA

je vinný, že

dňa 15.12.2015 okolo 06,30 h v Partizánskom na ul. Nitrianskej 1171/118 v Hypermarkete Tesco v úmysle odcudziť žehličky na vlasy vložil do košíka 1 žehličku na vlasy zn. Slim Protec Babyliiss v hodnote 29,99 € a 1 žehličku zn. Remington Ceramic 215 v hodnote 19,99 €, vošiel do kabínky na skúšanie oblečenia, kde žehličku zn. Slim Protec Babyliiss si vložil za pás pod nohavice a na žehličke zn. Remington Ceramic 215 pri odstraňovaní bezpečnostného kódu odtrhol kábel, preto žehličku neodcudzil a nechal ju v kabínke, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia žehličky zn. Slim Protec Babyliiss, čím spôsobil spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. Bratislava odcudzením škodu 29,99 € a poškodením škodu 19,99 €, pričom uvedeného skutku sa dopustil hoci mu Obvodné oddelenie PZ Partizánske, pod č. ORP-PE-OPDPZ-63-032/2015 zo dňa 12.08.2015 uložilo pokutu 20,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil drobnou krádežou,

teda

sčasti si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a sčasti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, k dokonaniu trestného činu však nedošlo,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona sa výkon trestu podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany č. 2T/14/2016 zo dňa 22.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obvinený povinný zaplatiť poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, Bratislava, IČO: 31321828 škodu vo výške 49,98 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.08.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného W. U., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona, návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 91/16/3305-22. Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil prokurátora a poškodeného.

Samosudcom bola vznesená výhrada podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku z dôvodu potreby úpravy výroku o treste za účelom odstránenia chyby v písaní - chýbajúce označenie súdu, ktorý rozhodol vo veci sp. zn. 2T/14/2016.

Na to bola medzi obvineným a prokurátorom okresnej prokuratúry uzavretá modifikovaná dohoda o vine a treste. Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: „áno“

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu - odpovedal: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin - odpovedal: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: „áno“

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal "áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu, ktorý spáchal obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.