

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/189/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312214653
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1312214653.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35807598, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

odôvodnenie:

Žalobami, podanými na súd dňa 27.09.2012 a vedenými pod sp. zn. 21C XXX/XXXX, 21C XXX/XXXX, 21C XXX/XXXX, 21C XXX/XXXX, 21C XXX/XXXX sa žalobca domáhal voči žalovanému náhrady škody titulom nesprávneho úradného postupu ako aj nemajetkovej ujmy.

Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 29.07.2013, č. k. 21C 189/2012-24 spojil súdne konania vedené pod sp. zn. 21C XXX/XXXX, 21C XXX/XXXX, 21C XXX/XXXX, 21C XXX/XXXX, 21C XXX/XXXX na spoločné konanie, vedené pod č. k. 21C XXX/XXXX s poukazom na § 112 ods. 1 O.s.p.. Predmetné uznesenie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.08.2013.

Súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol rozsudkom zo dňa 3.10.2014, č. k. 21C 189/2012-263, ktorým návrh v celom rozsahu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonnej lehote dňa 29.10.2014 odvolanie a žiadal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vrátiť vec tomuto súdu na opätovné prejednanie. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 6Co 158/2015-309 zo dňa 4.05.2015, právoplatným dňa 20.05.2015, rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Žalobca podal v zákonnej lehote dňa 12.06.2015 dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co 158/2015-309 zo dňa 4.05.2015, ktorým žiadal, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu ako aj rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Súd prvej inštancie dňa 28.10.2015 výzvou vyzval žalobcu, aby zaplatil súdny poplatok za dovolanie vo výške 40 €, v zmysle § 6 ods. 2 a položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „zákon SNR č. 71/1992 Zb.“), v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súd prvej inštancie zároveň poučil žalobcu, že ak súdny poplatok nezaplatí, súd konanie o dovolaní zastaví. Výzvu na zaplatenie súdneho poplatku prevzal právny zástupca žalobca dňa 30.10.2015.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákon SNR č. 71/1992 Zb., poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

Podľa § 10 ods. 1 zákona SNR č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podaním dovolania vznikla žalobcovi poplatková povinnosť vo výške 40 €, podľa § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 2 zákona SNR č. 71/1992 Zb. v platnom znení a položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov. Túto povinnosť si žalobca nesplnil, a to ani po výzve súdu, ktorá bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená dňa 30.10.2015. Vo výzve bola na zaplatenie súdneho poplatku určená lehota 10 dní, odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie. Žalobca si poplatkovú povinnosť nesplnil, o čom svedčí úradný záznam tunajšieho súdu, v ktorom sa konštatuje, že súdny poplatok v sume 40 € za dovolanie nebol žalobcom zaplatený. Preto súd podľa § 10 ods. 1 zákona SNR č. 71/1992 Zb. v platnom znení, konanie o dovolaní zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiadnej zo sporových strán nepriznal náhradu trov konania, podľa § 256 CSP a contrario, nakoľko konanie o dovolaní bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 357 písm. a/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).