

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/244/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114218844  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5114218844.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd druhej inštancie, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Romana Tichého, v právnej veci navrhovateľky: A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., W. - P. č. XX, C. H., právne zastúpenej Mgr. Marcelom Pélim, advokátom, so sídlom B. X/X, H. T., proti manželovi: E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., W. - P. č. XX, C. H., o rozvod manželstva, o odvolaní manžela proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 13C/173/2014-69 zo dňa 05.05.2016, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd manželstvo účastníkov rozviedol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. V súdnej veci bolo nesporne preukázané, že odporca sa voči navrhovateľke dopustil zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, za čo bol právoplatne odsúdený. Týranie je zlé zaobchádzanie so zverenou alebo blízkou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie. Ide o konanie, ktoré týraná osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Na naplnenie znakov tohto trestného činu treba, aby v dôsledku páchatelovho týrania bolo spôsobené fyzické alebo psychické utrpenie. Keďže odporca bol právoplatne odsúdený pre zločin týranie blízkej a zverenej osoby, ktorého sa dopustil voči navrhovateľke, je nesporne preukázané, že správanie odporcu spôsobuje navrhovateľke utrpenie. Nemožno tak už od navrhovateľky ako týranej osoby očakávať, ani spravodlivo požadovať, aby zotrvala v manželskom zväzku s odporcom a bola tak naďalej vystavovaná bezohľadnému a krutému správaniu odporcu sprevádzanému permanentným stresom a ohrozovaním jej fyzického a psychického zdravia. Za tohto skutkového stavu a za situácie kedy navrhovateľka deklarovala pred súdom, že manželské spolužitie s odporcom je pre ňu neznesiteľné a nie je predpoklad jeho obnovenia, aj súd dospel k záveru, že ďalšie spolužitie účastníkov konania ako manželov je vylúčené, manželstvo je trvalo rozvrátené a nemôže už plniť svoj spoločenský účel a zákonom stanovené funkcie. Súd tak manželstvo účastníkov rozviedol, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že sú v celom rozsahu naplnené podmienky pre rozvod manželstva, tak ako to predpokladá citované ustanovenie § 23 ods.1 Zákona o rodine.

3. Výrok o trovách prvostupňového konania sa opiera o ust. § 144 O. s. p.

4. Voči citovanému rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie manžel. Udáva, že jeho manželka - navrhovateľka očividne zavádzala a klamala súd. Uvádza nepravdivé údaje o hlavnom dôvode rozvodu. Hlavným dôvodom rozvodu bolo totiž jej partnerstvo a nevera so J. T.. Tento ju na rozvod navádzal. Pripravoval jej všetky podklady a radil jej, aké posudky si má vyžiadať od lekárov. Takýmto spôsobom pán T. pripravoval aj podklady pre jeho vzatie do väzby a chápe, že sudkyňa sa musela riadiť týmto nie preňho šťastným rozsudkom. Chce dosiahnuť zadosťučinenie spravodlivosti. S rozsudkom nesúhlasí.

5. Navrhovateľka vo vyjadrení udáva, že odvolanie považuje za zmätočné a zavádzajúce. Rozhodla sa s manželom rozviesť, čo bolo jej slobodné rozhodnutie a nikto ju na to nenavádzal. Ich vzťah vyústil až do jeho právoplatného odsúdenia za zločin týrania blízkej a zverenej osoby voči nej, čo hovorí už samo za seba. Trvá na rozvode. Žiada, aby bol spis urýchlene predložený na krajský súd, nakoľko spolužitie s odporcom pod jednou strechou je nemožné a aj nebezpečné. Navrhuje rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

6. Krajský súd, ako súd druhej inštancie, preskúmal napadnutý rozsudok na základe odvolania manžela v rozsahu danom ust. § 65 C. m. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom v zmysle ust. § 219 ods. 3 C. s. p. rozsudok okresného súdu potvrdil v zmysle ust. § 387 ods. 1 C. s. p.

7. Rozsudok okresného súdu je vecne správny.

8. Hmotnoprávnym dôvodom rozvodu ustanoveným zákonom v § 23 ods. 1 Zákona o rodine je kvalifikovaný rozvrat manželstva. Základným kritériom úvahy, či je manželstvo vážne rozvrátené, sú hľadiská objektívne. Ide o objektívnu skutočnosť, ktorú musí mať súd za preukázanú. V súdnej veci však nastali také skutočnosti, ktoré potvrdzujú kvalifikovaný rozvrat manželstva.

9. V danom prípade ide o dlhoročné manželstvo. Súd aj v priebehu konania v súčinnosti s účastníkmi vytvoril priestor pre obnovu zhoršených manželských vzťahov, keď konanie prerušil na návrh účastníkov, a to opakovane. Napriek tejto skutočnosti nedošlo k urovnaniu manželských vzťahov. Naopak, v priebehu konania došlo k závažnej skutočnosti, na ktorú súd musel prihliadnuť.

10. Manžel E. R. sa dopustil úmyselného činu voči navrhovateľke, svojej manželke, a to zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, za čo bol právoplatne odsúdený. Túto skutočnosť potvrdili obaja účastníci konania.

11. Manžel potom na jednej strane súdu prezentuje lásku k manželke, snahu o zachovanie manželského spolužitia a na strane druhej sa uchýľuje k závažnému konaniu, ktoré dosahuje intenzitu trestného činu.

12. Možno potom iba súhlasiť so záverom okresného súdu, že od navrhovateľky ako týranej osoby nemožno očakávať ani spravodlivo požadovať, aby zotrvala v manželskom zväzku. Ani zhoršený zdravotný stav manžela nemôže byť dôvodom, aby navrhovateľku súd proti jej vôli nútil zotrvať v manželskom zväzku, kde je ohrozované jej zdravie a život.

13. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

14. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 396 ods. 1 C. s. p. s poukazom na ust. § 52 C. m. p.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 C. s. p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)