

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/846/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115202484
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3115202484.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a sudkýň JUDr. Stanislavy Markovej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcu P. Z., a.s. so sídlom O. 8, N., IČO XX XXX XXX, zastúpeného N., N. a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Y. XX, N., IČO XX XXX XXX proti žalovanému S. G., nar. XX.XX.XXXX, štátnemu občanovi Z. republiky, bytom F., D. XX, O., o zaplatenie 350,45 € s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 29. mája 2015 č. k. 16C/97/2015-33 takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a spor **v r a c i a** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom zo dňa 29. mája 2015 č. k. 16C/97/2015-33 súd prvej inštancie uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 350,45 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 350,45 € od 25.10.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 21,- € a trovách právneho zastúpenia v sume 83,04 € na účet zástupcu žalobcu N. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Y. XX, N., IČO XX XXX XXX, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že posúdením výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu.

2. Po právnej stránke dospel k záveru, že zmluvy o pripojení uzavreté žalobcom a žalovaným majú charakter spotrebiteľských zmlúv. Žalobca so žalovaným dňa 16.02.2007 uzatvorili podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení č. V ktorej predmetom bolo zriadenie potrebného prístupu k verejnej telefónnej sieti a poskytovanie služieb v programe A. XXX Sk. Uvedenou zmluvou sa žalobca zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Žalobca so žalovaným dňa 13.01.2011 uzatvorili podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení č. V ktorej predmetom bolo zriadenie potrebného prístupu k verejnej telefónnej sieti a poskytovanie služieb v programe O. A. za 2 eurá. Uvedenou zmluvou sa žalobca zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Faktúrami č. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.07.2013 splatnou 15.07.2013 v sume 6 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.07.2013 splatnou 15.07.2013 v sume 17,04 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.07.2013 splatnou 15.07.2013 v sume 143,22 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.08.2013 splatnou 15.08.2013 v sume 6 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.08.2013 splatnou 15.08.2013 v sume 37,63 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.09.2013 splatnou 15.09.2013 v sume 28,85 € žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté plnenie spolu v sume 238,74 €, pričom žalobca si podanou žalobou uplatnil cenu za poskytnuté služby vo výške 230,74 €, ktorú žalovaný žalobcovi doposiaľ neuhradil, a preto súd žalovaného podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. zaviazal na zaplatenie dlžnej ceny za poskytnuté plnenie v

sume 230,74 €. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 3 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania. Žalobca si podanou žalobou uplatňoval aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy V zo dňa 14.12.2012 v sume 119,71 €. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvných vzťahoch so žalobcom po dobu 24 mesiacov, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Žalovaný porušil svoje povinnosti ešte pred obdobím posledných šiestich mesiacov, napriek tomu si však žalobca uplatnil len alikvotnú čiastku zo zmluvnej pokuty, a to vo výške 119,71 €. V zmysle uvedeného nebol dôvod, aby súd využil svoje moderačné právo a zmluvnú pokutu podľa § 545a Občianskeho zákonníka znížil. Súd by mal pri rozhodovaní o výške zmluvnej pokuty prihliadnuť na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, zohľadniť aj charakter zabezpečenej pohľadávky žalobcu, ktorou je pohľadávka zo spotrebiteľských zmlúv, preto jej zabezpečenie musí zodpovedať zásade primeranosti vzájomných práv a povinností dodávateľa a spotrebiteľa, ktoré nesmú byť v značnej nerovnováhe. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti krátko po uzavretí dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy V., a preto súd moderačné právo nevyužil, keďže už samotný žalobca výšku zmluvnej pokuty znížil (napriek tomu, že k porušeniu povinnosti došlo skôr, ako v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti). Súd preskúmal ustanovenia dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb aj z hľadiska ich prijateľnosti a dospel k záveru, že nie sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, nakoľko zohľadňujú dĺžku doby, ktorá ostáva do uplynutia doby viazanosti, ich výška nie je neprimeraná vo vzťahu k plneniu poskytovanému žalobcom, a teda nespôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Z uvedených dôvodov súd žalovaného podľa § 544 Občianskeho zákonníka zaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 119,71 €. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 3 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi z priznanej sumy aj zákonný úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti v rozsudku.

3. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle vtedy účinného § 142 ods. 1 O.s.p. priznal plnú náhradu trov konania.

4. Vec právne posúdil podľa § 43 ods. 1, § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, § 544 ods. 1, 2, a § 545a Občianskeho zákonníka.

5. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný včas odvolanie, v ktorom namietal výšku dlhu. Uviedol, že, keďže podľa zmlúv uvedených v rozsudku mu mal žalobca poskytovať tzv. neobmedzený paušál do všetkých sietí na Slovensku vrátane pevnej linky, pravdepodobne sa v jednej z faktúr jednalo o audiotexové číslo, a preto požadoval od žalobcu podrobný výpis z hovorov.

6. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného písomne vyjadril a navrhol rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že súd postupoval v súlade so zákonom, a nemá dôvod ho spochybňovať.

7. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací spor preskúmal v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa §§ 379 a 380 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z.z., (ďalej len C.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. c) C.s.p. zrušiť z týchto dôvodov:

8. Odvolací súd súhlasí s právnym posúdením sporu súdom prvej inštancie, podľa ktorého žalobca v spore uplatňuje proti žalovanému (spotrebiteľovi) právo zo spotrebiteľskej zmluvy. Ide o tzv. spotrebiteľský spor, ktorý sa doposiaľ judikatúrou, doktrínou i relevantnou spoločensko - ekonomickou praxou a v súčasnosti výslovnou právnou úpravou procesných vzťahov vyznačuje osobitosťami, odlišnosťami postupu súdu oproti všeobecnej úprave, ktoré sú dôsledkom uplatňovania základnej doktríny procesného práva poskytnúť súdnu ochranu slabšej strane (za slabšiu stranu sa tu považujú spotrebiteľ). Uplatňovanie súdnej ochrany spotrebiteľa sa prejavuje zvýšenou mierou ingerencie súdu ako orgánu ochrany práva do spotrebiteľských právnych vzťahov. Odôvodnenosť tohto postulátu spočíva v objektívnej hmotnoprávnej i procesnoprávnej nerovnosti dodávateľa a spotrebiteľa, ktorú musí súd kompenzovať uplatnením osobitných procesných postupov divergentných od všeobecných procesných

inštitútov sporového konania, inak by nebol naplnený účel sporového konania, ktorým je spravodlivá a rýchla ochrana porušených alebo ohrozených subjektívnych práv. Zásada súdnej ochrany spotrebiteľa sa prejavuje vo forme príklonu k vyšetrovaciemu princípu v sporovom konaní.

9. Uvedený postulát sa prejavuje v ustanovení § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (účinného aj v čase rozhodovania súdu prvej inštancie), podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

10. Uvedené ustanovenie jednoznačne ustanovuje povinnosť ex offo postupu orgánov posudzujúcich nároky zo spotrebiteľskej zmluvy, medzi ktoré patrí aj súd, skúmať a vyhodnocovať prekážky uplatnenia práva predávajúceho voči spotrebiteľovi.

11. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na výrok rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým vyhovel žalobe žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty, voči ktorej časti odvolanie žalovaného výslovne nesmeruje.

12. Zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku posudzoval v zmysle v rozhodnutí citovaných ustanovení § 544 ods. 1, ods. 2 a § 545a Občianskeho zákonníka. V odôvodnení súd prvej inštancie zároveň uviedol (bez citácie relevantných ustanovení Občianskeho zákonníka), že „ustanovenia dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb preskúmal aj z hľadiska ich prijateľnosti a dospel k záveru, že nie sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, nakoľko zohľadňujú dĺžku doby, ktorá ostáva do uplynutia doby viazanosti, ich výška nie je neprimeraná vo vzťahu k plneniu poskytovanému žalobcom, a teda nespôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán.“.

13. Odvolací súd v tejto súvislosti upriamuje pozornosť na § 53a ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenie súd prvej inštancie nepoužil.

14. Podľa § 53a ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

15. Odvolací súd poukazuje na viaceré rozsudky súdov napr. rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 9C/272/2014, Okresného súdu Svidník sp.zn. 8C/67/2014, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 27.04.2015 sp. zn. 7Co/36/2015, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 22. 03. 2016 sp.zn. 6Co/5/2016, atď., ktorých obsahom bolo posudzovanie zmluvnej podmienky obsiahnutej v článku 2 bode 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb v rovnakom znení ako v tejto veci, používanej dodávateľom opakovane, výsledkom ktorého bolo určenie a aj vyhlásenie uvedenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú vo výrokoch rozsudkov.

16. Súd prvej inštancie sa v napadnutom rozsudku nezaoberal uvedenou zmluvnou podmienkou z pohľadu jej už vyhlásenej neprijateľnosti v iných rozsudkoch súdov v zmysle § 53a ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

17. Pritom podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka platí, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. V prípade, ak je dojednanie o zmluvnej pokute z dôvodu neprijateľnosti neplatné, nespôsobuje žiadne účinky a teda nevzniká ani právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, a preto neprichádza do úvahy ani tzv. moderačné právo súdu v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka, z pohľadu ktorého súd prvej inštancie zmluvné dojednanie posudzoval.

19. Preto odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. c) C.s.p. zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. mu spor vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

20. Po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie posúdiť platnosť zmluvnej podmienky obsiahnutej v článku 2 bode 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb z hľadiska jej prijateľnosti v zmysle § 53a ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, bez ohľadu na iniciatívu žalovaného, ako súdu ukladá § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, čo predpokladá oboznámenie sa s rozsudkami iných súdov v danej otázke tak, aby boli súčasťou spisu.

21. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu krajského súdu 3:0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací žaloba) (§ 428 C.s.p.).