

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20CoP/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116213531
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8116213531.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Elišky Wagshalovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. E. XX, právnej zastúpenej: JUDr. Milošom Hnatom, advokátom so sídlom v Prešove, Tkáčska 2, a K. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. F. XX, právne zastúpeného: JUDr. Zdeňkou Vokálovou, advokátkou so sídlom v Prešove, Hlavná 61, o výchovu a výživu, úpravu styku a nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 5P/21/2016 - 21 zo dňa 14.07.2016 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e sa uznesenie vo výrokoch o dočasnom výživnom a dočasnom styku.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 150 eur mesačne od 14.7.2016 do budúcnosti, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci pod následkom výkonu rozhodnutia vopred, styk otca s maloletým upravil tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každú nepárnu sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod., pričom ho prevezme a po ukončení styku ho opäť odovzdá matke v mieste jej bydliska, matka je povinná maloletého k styku riadne pripraviť. Navrhol určiť výživné pre maloletého vo výške 50 Eur mesačne a upraviť styk každý párný víkend v mesiaci od soboty 9.00 hod. do nedele 19.00 hod. Uložil povinnosť obom rodičom informovať sa o prípadnom uskutočnení styku. Zároveň určil, že toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5P/21/2016. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného konštatoval, že matka s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti už takmer 2 mesiace. Podľa tvrdenia matky otec neprispieva na výživu maloletého a sústavne porušuje vopred dohodnuté podmienky styku s maloletým. Súd zaviazal otca platiť výživné na maloletého v nevyhnutnej miere v sume 150 eur mesačne, keďže otec je zamestnaný a neprispieva na výživu maloletého. Súd prvej inštancie zároveň zdôraznil, že otázka definitívnej výchovy a výživy maloletého, úpravy styku otca s maloletým bude vyriešená v konaní vo veci samej.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. V odvolaní uviedol, že úprava styku nezohľadňuje najlepší záujem maloletého. Súd upravil styk na 8 hodín raz za dva týždne, čo určite nezodpovedá právu oboch rodičov podieľať sa na výchove maloletého. Odvolateľ nesúhlasil ani s výškou výživného, ktorá v žiadnom prípade nezodpovedá zákonnej požiadavke nevyhnutnej miery, jeho schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom, ani odôvodneným potrebám maloletého.

3. Odvolací súd vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 65 až § 67 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie otca nie je dôvodné.

4. Súd rozhodol na základe skutkového stavu, ktorý má oporu vo vykonanom dokazovaní. Vo vzťahu k právnomu posúdeniu veci odvolací súd považuje odôvodnenie preskúmaného uznesenia za vecne správne a osvojuje si ho. V priebehu odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového stavu ani k zmene právneho posúdenia veci. Na zdôraznenie správnosti a v súvislosti s odvolacími dôvodmi odvolací súd dopĺňa.

5. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Z Dohovoru o právach dieťaťa vyplýva princíp, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, vykonávaných súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Právo dieťaťa na styk rodiča s dieťaťom je jednou z esenciálnych zložiek výkonu rodičovských práv.

9. Rodičovské práva a povinnosti patria zásadne obidvom rodičom. Ak rodičia žijú spoločne, predpokladá sa, že ich vykonávajú na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletého dieťaťa. Ak nastane situácia, že rodičia prestanú spoločne žiť alebo sa rozvedú, je potrebné, aby sa upravil aj výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. V prípade, že k dohode medzi rodičmi nedôjde, rozhodne súd, pričom vždy prihliada na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Súd dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom.

10. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že v danom prípade boli naplnené zákonné predpoklady na to, aby bolo možné vyhovieť návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka splnila podmienku naliehavosti dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia maloletého spolu nežijú v spoločnej domácnosti a aktuálne prebieha konanie o rozvod manželstva. Otec maloletého trvá na tom, že so synom sa bude stretávať každý páry vikend v mesiaci v čase od soboty 9,00 hod. do nedele 19,00 hod.

12. Odvolací súd konštatuje, že okolnosť, kedy medzi rodičmi maloletého je nezhoda v otázke styku otca s maloletým je okolnosťou, ktorá je relevantnou pre dočasnú úpravu pomerov, keďže hrozí riziko, že v konečnom dôsledku bude následky rodičovskej nezhody znášať maloletý. Neodkladné opatrenie v rozsahu, v akom bolo nariadené, sleduje dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania a prihliadnuc na dôvody, pre ktoré ho matka žiadala nariadiť, je dôvodné, a to aj čo do svojho rozsahu.

13. Odvolací súd konštatuje, že otec neuviedol postačujúce dôvody, pre ktoré by súd mal upraviť styk s maloletým ním navrhovaným spôsobom. Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že matka bola ochotná sa s otcom maloletého dohodnúť na úprave styku a vyjsť mu v ústrety, aby mohol tráviť s maloletým čo najviac času, avšak otec maloletého to zneužíval, vopred sa neohlásil, neprivedol maloletého naspäť v dohodnutom čase, ale v neskorých večerných hodinách, neoznámil matke maloletého, kde sa nachádzajú a pod.

14. Maloletý vzhľadom na svoj nízky vek potrebuje v prvom rade pravidelný režim, pričom z vyššie uvedeného možno usudzovať, že otec pravidelný denný režim maloletého nedodržiava. Napadnutým uznesením dočasne a predbežne došlo k úprave styku sledujúc záujem maloletého dieťaťa s poukazom

na jeho nízky vek. Dočasnú úpravu styku otca v rozsahu, ktorý určil súd prvej inštancie v napadnutom uznesení, považuje aj odvolací súd za primeranú, a to vzhľadom na vek maloletého a jeho denný režim.

15. Odvolací súd dodáva, že vzhľadom na dočasný charakter úpravy styku neodkladným opatrením, k deformácii vzťahu rodič - dieťa, ako namieta odvolateľ vo svojom odvolaní, nedôjde.

16. Vo vzťahu k výške určeného výživného odvolací súd konštatuje, že otec svoje tvrdenia týkajúce jeho zamestnania a výšky platu uvedené v odvolaní nijakým spôsobom nepreukázal.

17. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné, a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodné vykonávať dokazovanie v takom rozsahu, ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné, aby boli základné skutočnosti, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie, aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi účastníkmi nesporné.

18. V danej veci odvolateľ uviedol, že je zamestnancom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky s príjmom 400,00 eur mesačne, o čom však nepredložil jediný dôkaz napriek tomu, že mu v tom nič nebránilo, nakoľko dôkaz o tejto ním tvrdenej skutočnosti musí mať k dispozícii. Odvolací súd teda tvrdenie otca o jeho zamestnaní a príjme nemal za osvedčené.

19. Pokiaľ ide o odôvodnené potreby maloletého, tieto matka vyčíslila na sumu cca 220,00 eur mesačne (strava, oblečenie, obuv, hygienické potreby, lieky, kultúrne a spoločenské vyžitie a pod.), čo odvolací súd považuje za primerané. Odvolateľ poukazuje na minimálnu mieru výživného, ktorá je 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa, čo odvolací súd nespochybňuje, avšak ak sú mesačné výdavky na maloletého vo výške cca 220,00 eur mesačne, pričom matka maloletého je bez príjmu, nemožno otcovi uložiť plnenie vyživovacej povinnosti v ešte nižšej sume, ako je 150,00 eur mesačne, nakoľko pri takejto sume by v žiadnom prípade nebolo možné pokryť výdavky na maloletého a jeho potreby.

20. V tejto súvislosti odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že toto rozhodnutie je dočasného charakteru, a nič nebráni tomu, aby styk s maloletým a výška výživného boli napokon upravené odlišne, a to vzhľadom na výsledky dokazovania, ktoré bude súd prvej inštancie vykonávať v konaní vo veci samej.

21. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).