

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 6C/166/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516204563  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2516204563.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcov: 1./ H. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom W. XXXX/XXX, F., a 2./ P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom W. XXXX/XXX, F., proti žalovaným: 1./ H. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom W. XXXX/XXX, F.Š., 2./ P. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom X. XXXX/XX, F., a 3./ OTP Banka Slovensko, a.s., IČO 31 318 916, so sídlom Štúrova 5, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia t a k t o

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. a v 2. rade (ďalej aj "žalobcovia") sa žalobou zo dňa 18.08.2016 (došliu súdu dňa 19.08.2016) domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej v 2. rade povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania a to najmä prevodu vlastníctva, darovania, založenia ako aj všetkých scudzovacích úkonov v prospech tretích osôb s nehnuteľnosťami, zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX a to na pozemky registra "C" s parcelným číslom XXXXX/XX, nachádzajúce sa v okrese F., obci F.Y. a v katastrálnom území F.Y. XXXXX/XX a rodinný dom so súpisným číslom XXXX, ktorý je postavený na pozemku a parcelným číslom XXXXX/XX nachádzajúcim sa v katastrálnom území F. ako výlučným vlastníctvom žalovanej v 2. rade, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu žalobcov vo veci samej vednej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4C/28/2016. Súčasne žalobcovia žiadali, aby súd uložil žalovanej v 3. rade povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva v jej prospech na nehnuteľnosti, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX a to na pozemky registra "C" s parcelným číslom XXXXX/XX, nachádzajúce sa v okrese F., obci F.Y. a v katastrálnom území F. XXXXX/XX, a rodinný dom so súpisným číslom XXXX, ktorý je postavený na pozemku s parcelným číslom XXXXX/XX, nachádzajúcim sa v katastrálnom území F. k úveru podľa záložnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom pod č. V 451/14, účinný dňa 11.03.2014-674/14, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu navrhovateľov vo veci samej vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4C/28/2016.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia zdôvodnil tým, že dňa 19.05.2016 na tunajšom súde podali žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 13.08.2012, spojený s návrhom na určenie vlastníckeho práva; konanie je vedené pod sp. zn. 4C/28/2016 a nie je doposiaľ právoplatne skončené.

3. Žalobcovia uviedli, že po telefonickom vyjadrení žalovaného v 1. rade nadobudli dôvodnú obavu spočívajúcu v strachu z ďalšieho nekontrolovateľného právneho úkonu, resp. prevodu spornej nehnuteľnosti, pretože sa tým opätovne skomplikujú právne vzťahy, ktoré sa viažu k spornej nehnuteľnosti. Žalobcovia zastávajú názor, že je potrebné, aby súd uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým obmedzí žalovanej v 2. rade v spornom vlastníckom práve a nakladať s touto nehnuteľnosťou okrem účelu bývania a žalovanému v 3. rade uloží povinnosť zdržať sa výkonu dražby, ktorý prezentovala žalovaná v 2. rade. Žalobcovia dôvodia, že existencia záložného práva v prospech

žalovaného v 3. rade v nich vyvoláva dôvodnú obavu hrozby reálnej dražby tejto nehnuteľnosti. Keďže nie sú zmluvnou stranou v súvislosti so záložnou zmluvou, ktorá sa týka zriadenia záložného práva k sporným nehnuteľnostiam medzi žalovanou v 2. rade a žalovanou v 3. rade, ktorá im neposkytne žiadne informácie o stave úveru, ako aj o prípadnom výkone záložného práva, nakoľko informácie podliehajú bankovému tajomstvu. Tiež žalobcovia uviedli, že majú obavu o svoje právne postavenie, keďže žalovaná v 2. rade za predmetnú nehnuteľnosť nikdy nezaplatila, čo sama uviedla v konaní na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4C/21/2014. Podľa žalobcov, žalovaná v 2. rade pristupuje k výkonu záložného práva so žalovaným v 3. rade, aby splatila svoj spotrebný úver a tým svoju osobu odbremenila od dlhu a tiež istej formy pomsty voči žalobcom, pričom sporné nehnuteľnosti nezostanú v jej výlučnom vlastníctve, a teda nebudú ani vo vlastníctve žalobcov. Žalobcovia uviedli, že majú dôvodnú obavu zo scudzenia sporných nehnuteľností, ktorá je umocnená skutočnosťou, že v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4C/21/2014 sa domáhali okrem vecí samej aj nariadenia predbežného opatrenia, stručne sa opierali o podozrenie, že žalovaná v 2. rade má v úmysle zaťažiť sporné nehnuteľnosti záložným právom; v tom čase nemali ako súdu preukázať svoje podozrenie, preto súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyhovel. Práve v čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žalovaná v 2. rade spornú nehnuteľnosť zaťažila záložným právom, ktoré vyplynulo zo zmluvy o spotrebnom úvere, pričom žalovaná v 2. rade mala priamy úmysel zatajiť spornosť svojho vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti, keďže v tom čase mala vedomosť o odstúpení od darovacej zmluvy žalobcami, ako aj o existencii súdneho konania sp. zn. 4C/21/2014, a teda by žalovaná v 3. rade nepristúpila k uzatvoreniu predmetnej úverovej zmluvy. Žalobcovia dôvodili, že neobstojí tvrdenie žalovanej v 2. rade v tom smere, že si musela vziať predmetný úver z dôvodu prefinancovania pôvodného úveru, pretože pôvodný úver bol uzavretý medzi UniCredit Bankou, a.s. a žalovaným v 1. rade, pričom to bol hypotekárny úver, ktorý sa 10 rokov splácal bez omeškania a zostatok úveru bol vo výške 78 000,- eur; pokiaľ by banka vyzvala žalovaného v 1. rade k splateniu úveru, ten by ho v celej výške bez akéhokoľvek odkladu splatil, a banka v postavení záložného veriteľa dlžníka, t. j. žalovaného v 1. rade v tomto smere nikdy nekontaktovala. Podľa žalobcov prefinancovanie pôvodného úveru bola samostatná aktivita žalovanej v 2. rade, ktorá pristúpila k nevýhodnému typu spotrebného úveru a zadlžila sa na sumu približne 160 000,- eur, teda fyzicky od žalovanej v 3. rade obdržala sumu vo výške 95 000,- eur, pričom po splatení pôvodného hypotekárneho úveru v UniCreditBanke, a.s. si zakúpila osobné motorové vozidlo VW Golf, čo sama uviedla žalovanému v 1. rade. Žalobcovia poukazovali tiež na skutočnosť, že žalovaná v 2. rade bola schopná zaťažiť sporné nehnuteľnosti zriadením nevýhodného záložného práva za účelom dosiahnutia zisku, ktorý je v nepomere k hodnote sporných nehnuteľností a v prípade predaja sporných nehnuteľností v dražbe, ktorou sa systematicky vyhráňa, že sa uspokojí so zanedbateľným vyrovnacím podielom, ktorý jej žalovaný v 3. rade po uspokojení svojich oprávnených nárokov poukáže. Žalovaný ďalej dôvodili, že po vydaní uznesenia o zamietnutí nariadenia predbežného opatrenia pod sp. zn. 4C/21/2014 žalovaná v 2. rade skutočne k sporným nehnuteľnostiam zriadila záložné právo bez obavy, že zo strany žalovaného v 3. rade boli skutočnosti o spornosti založených nehnuteľností nejakým spôsobom preverované. Žalobcovia tiež uviedli, že návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností obsahoval závažné formálne nedostatky spočívajúce vo falošných podpisoch, nesprávnom označení účastníkov právneho úkonu, tiež čísla listu vlastníctva, ako aj zlú identifikáciu darovacej zmluvy, nesúlad dátumov, označenie príloh, absenciu prílohy, ktorá mala tvoriť súčasť darovacej zmluvy, a to súhlas záložného veriteľa UniCredit Banky, a.s., čím mohlo zo strany žalovanej v 2. rade dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu podľa § 222 Trestného zákona a žalovaná v 2. rade sa spolieha na to, že žalovaná v 3. rade nie je účastníkom konania vo veci Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 4C/21/2014 a tiež, že tieto skutočnosti nebudú jej právnym oddelením žiadnym spôsobom preverované. Žalobcovia zastávajú názor, že žalovaná v 2. rade porušuje zmluvu o zriadení záložného práva k sporným nehnuteľnostiam, ktorou má zakázané ich prenajímať bez súhlasu žalovanej 3. rade, pričom mala žalovaná v 2. rade na pojednávaní na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/229/2015 vo svojej výpovedi uviesť, že sporné nehnuteľnosti prenajíma a mala súdu predložiť nájomnú zmluvu zo dňa 27.05.2016, ktorú však súdu nepredložila. Žalovaná v 2. rade teda nemala súhlas na prenájom sporných nehnuteľností zo strany žalovanej v 3. rade a sama žalovaná v 2. rade nevie, ako je obmedzené jej vlastnícke právo predmetnou zmluvou o zriadení záložného práva. Teda žalobcovia zastávajú názor, že žalovaná v 2. rade z nevedomosti alebo úmyselne môže zapríčiniť scudzenie sporných nehnuteľností vďaka jej nedbanlivosti, ako aj sa žalobcom výkonom dražby pomstiť, čo podľa žalobcov vážne ohrozuje sporné právne vzťahy k predmetným nehnuteľnostiam vedome a cielene svojim nerozvážnym úmyselným konaním. Žalobcovia tiež poukazovali na to, že žalovaná v 2. rade pracuje v realitnej kancelárii s názvom New Livín so sídlom v Piešťanoch, kde sporná nehnuteľnosť bola uverejnená v ponuke tejto realitnej

kancelárie, teda je podľa žalobcov zjavné, že žalovaná v 2. rade hľadala potenciálnych klientov kvôli dohode s bankou, ktorú sama žalovanému v 1. rade prezentovala počas telefonického rozhovoru. Žalobcovia uviedli, že od rodinného známeho sa dozvedeli, že mu žalovaná v 2. rade vypracovala ponuku na kúpu predmetných nehnuteľností, no dôkazy o tejto skutočnosti predložiť nevedia.

4. Žalobcovia k svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojili nasledovné listinné dôkazy: Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 17.02.2014, Výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. F., obec F., katastrálne územie F. zo dňa 13.08.2016, Čestné prehlásenie H. W. zo dňa 01.08.2016 a Zápisnicu o pojednávaní zo dňa 18.05.2016, Zápisnicu o pojednávaní zo dňa 18.05.2016 vo veci vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P 229/2015.

5. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádzal najmä z týchto zákonných ustanovení:

6. Podľa článku 8 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

7. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa ust. § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ust. § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa ust. § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

12. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa ust. § 329 ods. 1, 2 a 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

14. V zmysle citovaných zákonných ustanovení CSP, na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov: potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o

pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

15. O nariadení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, pričom súd pred jeho nariadením nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, ktoré v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teda spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti zaťažuje v tomto prípade výlučne navrhovateľa. Aby súd mohol návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, je tiež potrebné, aby navrhovateľ predložil dôkaz o tom, že jeho právo je konaním odporcu vážne ohrozené, resp. že mu jeho konaním hrozí bezprostredná ujma. Účelom predbežného opatrenia je totiž zabezpečenie ochrany porušeného, alebo ohrozeného práva.

16. Oboznámením sa skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvedených žalobcami, k nemu priloženými listinnými dôkazmi, dospel súd k záveru, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

17. Pokiaľ sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí uviesť a opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, odôvodnenie úpravy pomerov. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia žalobca musí hodnoverným spôsobom preukázať, z čoho, teda z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. V danej veci sa žalobcovia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť žalovanej v 2. rade povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania a to najmä prevodu vlastníctva, darovania, založenia ako aj všetkých scudzovacích úkonov v prospech tretích osôb s nehnuteľnosťami, zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX a to na pozemky registra "C" s parcelným číslom XXXXX/XX, nachádzajúce sa v okrese F., obci F.Y. a v katastrálnom území F. XXXXX/XX a rodinný dom so súpisným číslom XXXX, ktorý je postavený na pozemku a parcelným číslom XXXXX/XX nachádzajúcim sa v katastrálnom území F. ako výlučným vlastníctvom žalovanej v 2. rade a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu žalobcov vo veci samej vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4C/28/2016 a taktiež uložiť povinnosť žalovanej v 3. rade zdržať sa výkonu záložného práva v jej prospech na nehnuteľnosti, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX a to na pozemky registra "C" s parcelným číslom XXXXX/XX, nachádzajúce sa v okrese F.Ď., obci F. a v katastrálnom území F. XXXXX/XX, a rodinný dom so súpisným číslom XXXX, ktorý je postavený na pozemku s parcelným číslom XXXXX/XX, nachádzajúcim sa v katastrálnom území F. k úveru podľa záložnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom pod č. V 451/14, účinný dňa 11.03.2014-674/14 a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu navrhovateľov vo veci samej vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4C/28/2016.

19. V danej veci ale žalobcovia tvrdené skutočnosti žiadnym spôsobom neosvedčili. Skutočnosti nimi uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zostali len v rovine tvrdení. V tejto súvislosti súd nemal žiadnym spôsobom osvedčené, že žalovaná v 3. rade pristúpila k realizácii záložného práva k nehnuteľnostiam, prípadne, že by žalovaná v 2. rade pristúpila k scudzeniu predmetných nehnuteľností. Taktiež nemá súd za osvedčené v návrhu uvedené konštatovanie stavu udalostí, ktoré nastali po zamietnutí predchádzajúceho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, teda zriadenie záložného práva a stav, ktorý by mohol nastať a ich vzájomná príčinná súvislosť. Tu je potrebné uviesť, že žalobcovia dôvodili vážnu obavu zo správania sa žalovanej v 2. rade a prípadných možných ťažkých majetkových následkov pre nich viacerými tvrdeniami a spojitosťami uvedeným v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom tieto ich tvrdenia a závery ničím preukázali. Základným princípom sporového konania je hodnoverné preukázanie tvrdeného skutkového stavu relevantnými dôkaznými prostriedkami (unesenie dôkazného bremena), keď iba takto bezpečne ustálenému skutkovému stavu možno zákonným spôsobom poskytnúť súdnu ochranu.

20. Za daného skutkového stavu preto súdu neostalo iné, ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.